



Warszawa,  lutego 2013 r.

SZEF KANCELARII SENATU
Ewa Polkowska

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169 poz. 1414) przedstawiam informację o działaniach podejmowanych wobec Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w 2012 roku przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową:

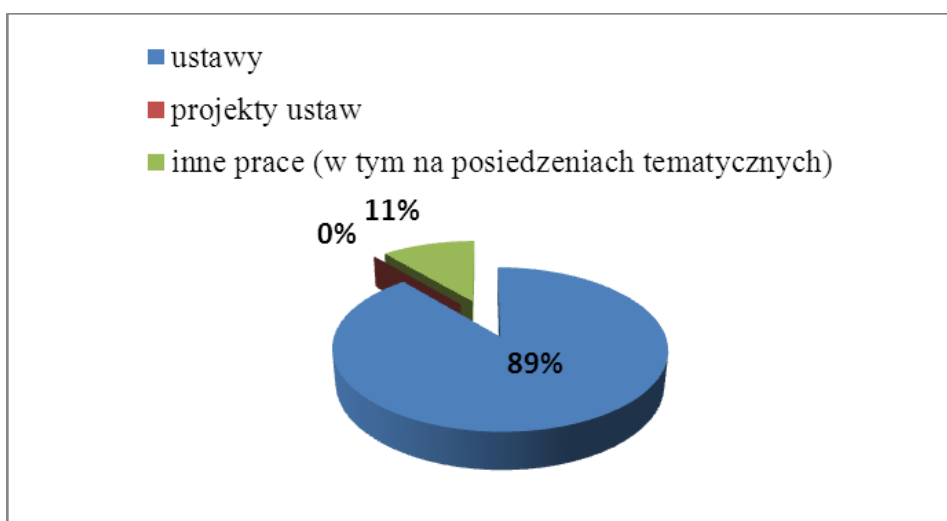
INFORMACJA
O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH
WOBEC SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ W 2012 ROKU PRZEZ
PODMIOTY WYKONUJĄCE ZAWODOWĄ DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWĄ

I. Sprawy, w których była podejmowana zawodowa działalność lobbingowa (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy):

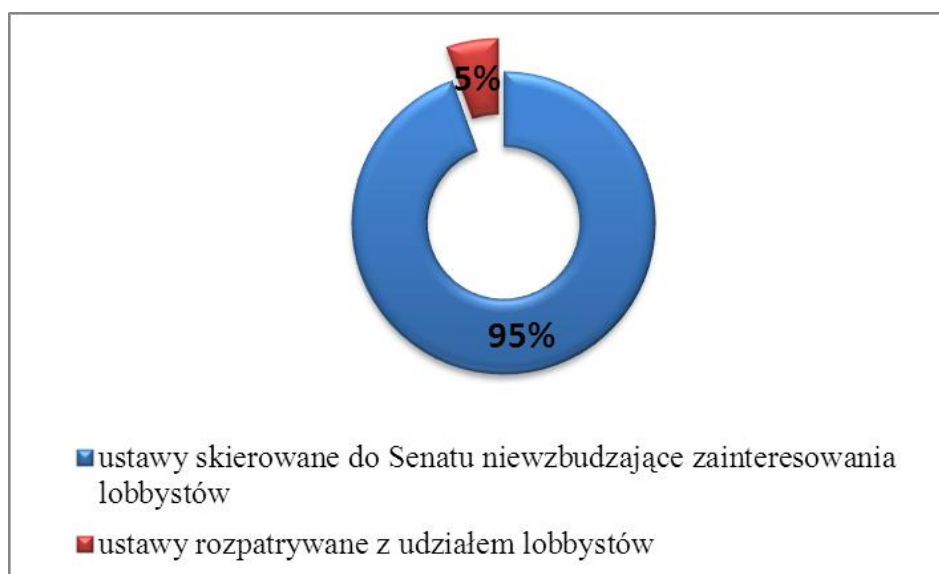
1. uchwalona przez Sejm na 7. posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2012 r. ustawa budżetowa na rok 2012 (druk senacki nr [53](#), druki sejmowe nr [44](#), [do 44](#), [134](#), [do 134](#), [134 A](#), [do 134 A](#)),
2. uchwalona przez Sejm na 11. posiedzeniu w dniu 30 marca 2012 r. ustawa o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr [83](#); druki sejmowe nr [192](#), [do 192](#), [do 192](#), [do 192](#), [do 192](#), [252](#)),
3. uchwalona przez Sejm na 16. posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2012 r. ustawa o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (druk senacki nr [141](#), druki sejmowe nr [293](#), [do 293](#), [do 293](#), [do 293](#), [416](#)),
4. uchwalona przez Sejm na 17. posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2012 r. ustawa o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach (druk senacki nr [145](#), druki sejmowe nr [35](#), [do 35](#), [do 35](#), [434](#), [434 A](#)),

5. uchwalona przez Sejm na 18. posiedzeniu w dniu 13 lipca 2012 r. ustawa o zmianie ustawy o paszach (druk senacki nr [158](#), druki sejmowe nr [457](#), [do 457](#), [do 457](#), [do 457](#), [do 457](#)),
6. uchwalona przez Sejm na 23. posiedzeniu w dniu 12 października 2012 r. ustawa o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr [216](#), druki sejmowe nr: [627 cz.1](#), [627 cz.2](#), [do 627](#), [do 627](#), [do 627](#), [do 627](#), [730](#), [730 A](#), [do 730 A](#)),
7. uchwalona przez Sejm na 25. posiedzeniu w dniu 9 listopada 2012 r. ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk senacki nr [230](#), druki sejmowe nr [809](#), [do 809](#), [do 809](#), [841](#), [do 841](#), [841 A](#)),
8. uchwalona przez Sejm na 25. posiedzeniu w dniu 9 listopada 2012 r. ustawa o nasiennictwie (druk senacki: [231](#), druki sejmowe nr [176 cz.1](#), [176 cz.2](#), [do 176](#), [do 176](#), [do 176](#), [do 176](#), [822](#), [822 A](#), [do 822 A](#)),
9. informacja ministra zdrowia na temat stanu diabetologii i endokrynologii w Polsce zarówno dzieci jak i dorosłych (posiedzenie Komisji Zdrowia).

Przedstawiony wykaz obrazują dwa wykresy. Pierwszy wskazuje zakres zainteresowań podmiotów prowadzących zawodową działalność lobbingową lub podmiotów i osób przez nie upoważnionych (zwanych dalej lobbystami) z podziałem na ustawy, projekty ustaw oraz inne prace legislacyjne, w tym także prowadzone na posiedzeniach tematycznych.



Drugi wykres przedstawia udział ustaw wzbudzających zainteresowanie lobbystów w ogólnej liczbie ustaw skierowanych do Senatu.



II. Wskazanie podmiotów, które wykonywały zawodową działalność lobbingową (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy) według numerów w rejestrze¹:

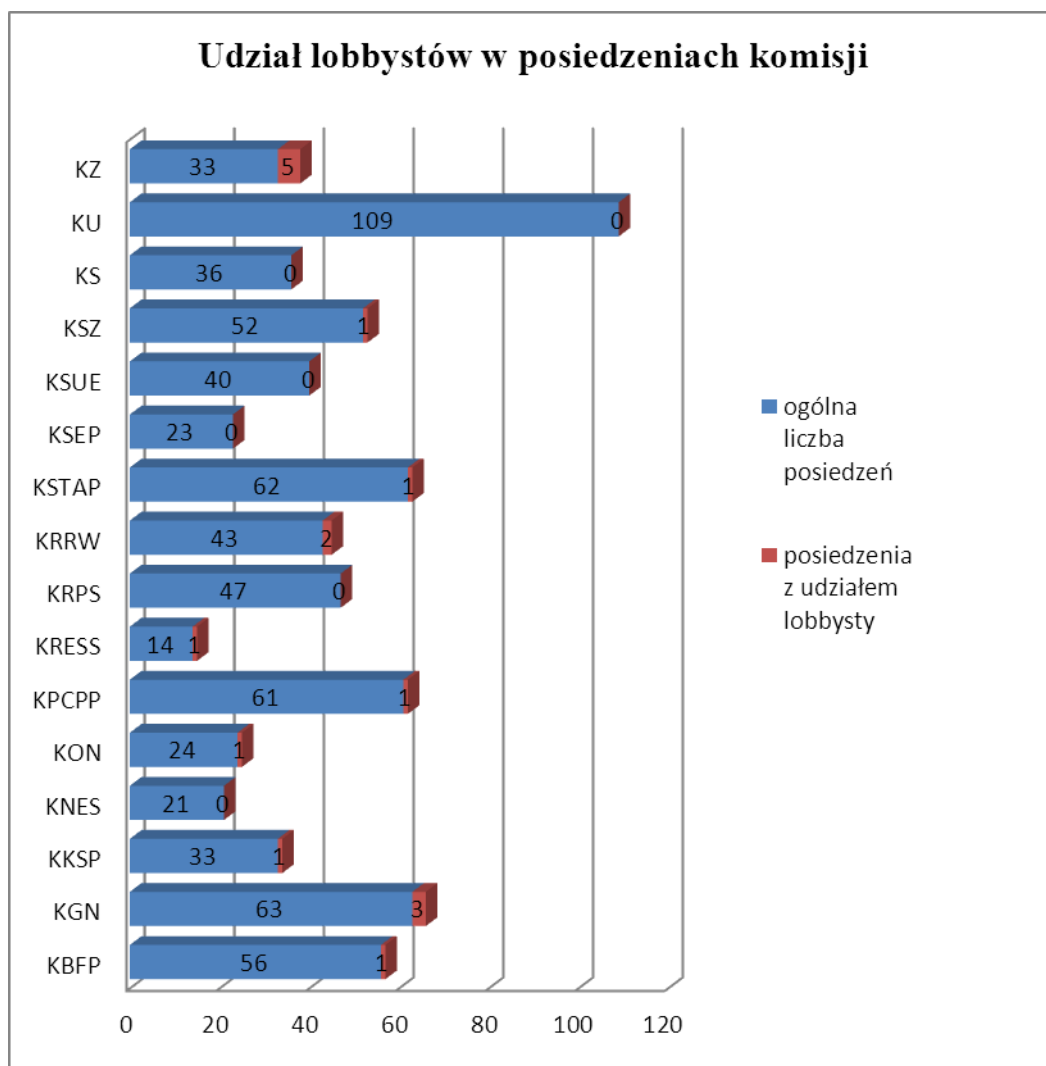
1. Pan **Paweł Połanecki** – Kancelaria Lobbingowa Paweł Połanecki – nr **00081** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową
 - nadesłał materiał, który został udostępniony senatorom w dniu 25 lipca 2012 r. na 26. posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
 - uczestniczył w dniu 21 listopada 2012 r. w 39. posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
2. Pan **Andrzej Lewandowski** – nr **00122** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową uczestniczył w dniu 21 listopada 2012 r. w 50. posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
3. **Viewpoint Group Sp. z o.o.** – nr **00132** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową, reprezentowana przez:
 - pana **Leszka Zalewskiego**, który w dniu 8 lutego 2012 r. uczestniczył w 6. posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej,

¹ Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa ([Dz. U. Nr 169, poz. 1414](#) ze zm.) Minister Administracji i Cyfryzacji prowadzi rejestr podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową

- panią **Annę Kadzikiewicz**, która uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Zdrowia: w dniu 8 maja 2012 r. (posiedzenie nr 12) oraz 16 października 2012 r. (posiedzenie nr 27) a także
 - panią **Agnieszkę Kramzę**, która w dniu 11 grudnia 2012 r. uczestniczyła w 35. posiedzeniu Komisji Zdrowia.
4. **Polska Izba Czystości** – nr **00144** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową reprezentowana przez pana **Marka Kowalskiego**, który w dniu 2 października 2012 r. uczestniczył w 41. posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej.
 5. **Kancelaria „Leśnodorski, Ślusarek i Wspólnicy” Spółka komandytowa** – nr **00157** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową reprezentowana przez pana **Marcina Grzeleckiego**, który w dniu 18 kwietnia 2012 r. uczestniczył we wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej (posiedzenie nr 19) i Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (posiedzenie nr 25).
 6. Pani **Eliza Walczak** – nr **00197** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową, uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Zdrowia w dniach: 4 lipca 2012 r. (posiedzenie nr 17) oraz 6 lipca 2012 r. (posiedzenie nr 18).
 7. Pan **Maciej Chęciński** – nr **00224** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową, który uczestniczył:
 - w dniu 8 lutego 2012 r. w 7. posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich,
 - w dniu 9 lutego 2012 r. w 9. posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych,
 - w dniu 19 lipca 2012 r. w 37. posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej,
 - w dniu 19 lipca 2012 r. w 43. posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.
 8. Pan **Witold Zakrzewski** – nr **00244** w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową:

- w dniu 24 października 2012 r. uczestniczył we wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej (posiedzenie nr 47) i Komisji Kultury i Środków Przekazu (posiedzenie nr 32),
- w dniu 7 listopada 2012 r. spotkał się z przewodniczącym Komisji Kultury i Środków Przekazu senatorem Grzegorzem Czelejem.

Wykres obrazuje udział ww. lobbystów w posiedzeniach komisji senackich. W celu przedstawienia zjawiska lobbingu na posiedzeniach komisji porównano liczbę posiedzeń z udziałem lobbystów do ogólnej liczby posiedzeń odbytych w 2012 r.



III. Określenie form podjętej zawodowej działalności lobbingowej, wraz ze wskazaniem, czy polegała ona na wspieraniu określonych projektów, czy też na występowaniu przeciwko tym projektom (art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy):

1. Pan **Maciej Chęciński** lobbujący na rzecz United Nations Association – Poland (dawniej: Stowarzyszenie Warsaw Model United Nations) w dniu 8 lutego 2012 r., podczas 7. posiedzenia Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, jak również w dniu 9 lutego 2012 r., podczas 9. posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych, **zabrał głos** w sprawie uchwalonej przez Sejm na 7. posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2012 r. ustawy budżetowej na rok 2012 (druk senacki nr 53, druki sejmowe nr 44, 134 i 134 A). W swoim wystąpieniu zadawał pytania zarówno członkom komisji, jak i przedstawicielom resortów i urzędów, których części budżetowe są związane w zakresie przedmiotowym komisji. Nie przedstawił na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć.
2. Pan **Maciej Chęciński** lobbujący na rzecz United Nations Association – Poland (dawniej: Stowarzyszenie Warsaw Model United Nations) w dniu 19 lipca 2012 r., podczas 43. posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, jak również w dniu 19 lipca 2012 r., podczas 37. posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, **zabrał głos** w sprawie uchwalonej przez Sejm na 17. posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2012 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach (druk senacki nr 145, druki sejmowe nr 35, 434 i 434 A). W swoim wystąpieniu zadawał pytania zarówno członkom komisji, jak i przedstawicielom resortów, wyrażając szereg zastrzeżeń do ustawy. Przedstawił na piśmie treść swego wystąpienia – załącznik-1.
3. Pan **Marcin Grzelecki** w dniu 18 kwietnia 2012 r., podczas 19. posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej, **zabrał głos** w sprawie uchwalonej przez Sejm na 11. posiedzeniu w dniu 30 marca 2012 r. ustawy o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr 83, druki sejmowe nr 192 i 252). W swoim wystąpieniu podniósł potrzebę bezterminowego zachowania zwolnień podatkowych z tytułu sprzedaży udziałów lub akcji nabytych przez NFI, wnioskując jednocześnie jedynie o rozważenie propozycji poprawki wprowadzającej 6-letni okres przejściowy w tym zakresie. Nie przedstawił na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć.

4. Pani **Anna Kadzikiewicz** w dniu 8 maja 2012 r. była obecna na 12. posiedzeniu Komisji Zdrowia, na którym przedstawiano informację ministra zdrowia na temat stanu diabetologii i endokrynologii w Polsce zarówno dzieci, jak i dorosłych. Pani Anna Kadzikiewicz **nie zabrała głosu**. Nie przedstawiła na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć.
5. Pan **Andrzej Lewandowski** uczestniczył w dniu 21 listopada 2012 r. w 50. posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych przeznaczonym rozpatrzeniu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk senacki nr 230, druki sejmowe nr 809, 841, 841 A). Pan Andrzej Lewandowski **nie zabierał głosu**. Nie przedstawił na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć.
6. Pan **Paweł Połanecki** reprezentujący koalicję „Polska wolna od GMO” nadesłał materiał, który został udostępniony senatorom na 26. posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które odbyło się w dniu 25 lipca 2012 r. W stanowisku tym wniósł o odrzucenie ustawy o zmianie ustawy o paszach (druk senacki nr 158, druk sejmowy nr 457) w całości. Przedstawił na piśmie oczekiwane sposoby rozstrzygnięcia – załącznik-2.
7. Pan **Paweł Połanecki** reprezentujący koalicję „Polska wolna od GMO” uczestnicząc w 39. posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 21 listopada 2012 r., **zabierał głos** w sprawie rozpatrywanej ustawy o nasiennictwie (druk senacki nr 231, druki sejmowe nr 176, 822, 822 A). Zgłosił ustnie wniosek o odrzucenie ustawy lub przywrócenie zapisów ustawy tożsamy z przedłożeniem prezydenckim.
8. Pani **Eliza Walczak** w dniu 4 lipca 2012 r., podczas 17. posiedzenia Komisji Zdrowia, jak również 6 lipca 2012 r., podczas 18. posiedzenia Komisji Zdrowia, **zabrała głos** w sprawie uchwalonej przez Sejm na 16. posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2012 r. ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (druk senacki nr 141, druki sejmowe nr 293 i 416). W swoim wystąpieniu pani Eliza Walczak, powołując się na art. 40 i 41 Konstytucji RP, lobbowała na rzecz odrzucenia ustawy. Uzasadniała, że zmiana definicji choroby zakaźnej budzi obawy rozszerzenia przymusu szczepień o kolejne szczepionki i daje możliwość ogłoszenia epidemii z błahych powodów, co może spowodować nałożenie obowiązku szczepienia na wszystkich obywateli. Pani Eliza Walczak

podkreślała, że Sejm uchwalił ustawę, która zmusi zdrowych ludzi do zgody na szczepienia mające skutki uboczne. Nie przedstawiła na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć.

9. Pan **Leszek Zalewski** w dniu 8 lutego 2012 r. był obecny podczas 6. posiedzenia Komisji Obrony Narodowej, na którym rozpatrywano ustawę budżetową na rok 2012 (druk senacki nr 53, druki sejmowe nr 44, 134 i 134 A). Pan Leszek Zalewski **poinformował jedynie o firmach, na rzecz których działa.** Nie przedstawił na piśmie oczekiwanych sposobów rozstrzygnięć wobec rozpatrywanej ustawy.
10. Pan **Witold Zakrzewski** z Fundacji Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich działający na rzecz Amatorskiej Służby Radiokomunikacyjnej; Ligi Obrony Kraju; Chorągwi Stołecznej ZHP; Stowarzyszenia Krótkofalowców Pogórza Opawskiego; Stowarzyszenia Krótkofalowców Regionu Łódzkiego oraz Stowarzyszenia Sympatyków Radia Manufaktura w dniu 24 października 2012 r. uczestniczył czynnie we wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej (posiedzenie nr 47) i Komisji Kultury i Środków Przekazu (posiedzenie nr 32) dotyczącym ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 216, druki sejmowe: 627, 730 i 730-A). Przedstawił opinię Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich (pismo z 22 października 2012 r.). Przedstawił na piśmie oczekiwane sposoby rozstrzygnięcia – załącznik-3.

Następnie pan Witold Zakrzewski spotkał się w dniu 7 listopada 2012 r. z przewodniczącym Komisji Kultury i Środków Przekazu senatorem Grzegorzem Czelejem, któremu przedstawił sugestie dotyczące zmian w ustawie – Prawo telekomunikacyjne.

IV. Określenie wpływu, jaki wywarł podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa w danej sprawie (art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy):

1. **Ustawa budżetowa na rok 2012 (druki senackie nr [53](#), [53 A](#), [53 Z](#))**

Brak wpływu. Opinie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Spraw Zagranicznych w sprawie właściwych części budżetowych oraz uchwała

Senatu w sprawie ustawy budżetowej na 2012 r. nie obejmowały spraw poruszonych przez lobbystę.

2. Ustawa o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki senackie nr: [83](#) i [83 A](#))

Brak wpływu. Senat przyjął ustawę bez poprawek. Lobbysta postulował wprowadzenie poprawek do ustawy zmierzających do wydłużenia okresu przejściowego (z roku do lat sześciu), w którym Narodowe Fundusze Inwestycyjne mogłyby korzystać ze zwolnień podatkowych uchylanych ustawą. Podczas prac legislacyjnych w Senacie połączone Komisja Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisja Gospodarki Narodowej zgłosiły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Innych wniosków legislacyjnych nie zgłaszano.

3. Ustawa o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (druki senackie nr: [141](#), [141 A](#), [141 Z](#))

Brak wpływu. Lobbystka wniosła szereg zastrzeżeń do ustawy. Dwa z jej postulatów (sprzeciw wobec obowiązku poddawania się poekspozycyjnemu, profilaktycznemu stosowaniu leków oraz zmiany zasad stosowania przymusu bezpośredniego) były zbieżne z poprawkami zgłoszonymi przez senator Dorotę Czudowską. Poprawki te nie zostały jednak przyjęte przez Senat.

4. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o zgromadzeniach (druki senackie nr [145](#), [145 A](#), [145 B](#), [145 C](#), [145 Z](#))

Senat uchwalił 13 poprawek do ustawy. Poprawki Senatu miały na celu wyeliminowanie wątpliwości konstytucyjnych związanych ze skróceniem terminu na złożenie zawiadomienia o zgromadzeniu oraz z określeniem w nieprecyzyjny i szeroki sposób odpowiedzialności karnej organizatora zgromadzenia, a także – zgodnie z zasadami poprawnej legislacji – porządkowały, korygowały i uzupełniały inne regulacje uchwalone przez Sejm.

Część poprawek Senatu (w różnym zakresie) była zbieżna z postulatami wyrażonymi przez ekspertów konstytucyjnych (opinia do ustawy prof. M. Chmaja), Biuro Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, Helsińską Fundację Praw Człowieka oraz inne organizacje społeczne. W imieniu Stowarzyszenia Narodów Zjednoczonych w Polsce oczekiwane sposoby rozstrzygnięć przedstawił lobbysta Maciej Chęciński. Poparł on postulaty Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, zwracając w szczególności uwagę na niezasadność zakazywania zgromadzenia zgłoszonego później, zbyt krótki termin dla organizatora na zawiadomienie organu gminy o zgromadzeniu (na 6 dni przed planowanym zgromadzeniem), zbyt restrykcyjne obowiązki rejestracyjne i identyfikacyjne spoczywające na organizatorze zgromadzenia (m. in. obowiązek dołączania do zawiadomienia zdjęcia organizatora) oraz na konieczność wykreślenia z ustawy dodawanych przepisów karnych (m. in. z uwagi na zbyt dotkliwe sankcje karne).

Poprawki wprowadzające rozwiązania zbieżne (lub częściowo zbieżne) z postulatami wyżej wskazanych podmiotów, w tym z postulatami lobbysty, to poprawki nr 2, 3, 7, 9, 10 i 11 z uchwały Senatu.

Poprawka nr 2 zmieniła wyznaczony organizatorowi termin na zawiadomienie organu gminy o zgromadzeniu, z 6 dni na 3 dni robocze przed planowaną datą zgromadzenia. W opinii Senatu (wyrażonej w uzasadnieniu do uchwały) skrócenie terminu, w którym organizator może zgłosić zgromadzenie, byłoby ograniczeniem wolności pokojowych zgromadzeń zagwarantowanej art. 57 Konstytucji.

Poprawka nr 3 skreślała wymóg dołączania do zawiadomienia o zgromadzeniu zdjęcia organizatora zgromadzenia, jeśli nie jest on jednocześnie przewodniczącym zgromadzenia. Wystarczające w opinii Izby powinno być, aby zdjęcie, będące elementem identyfikatora przewodniczącego zgromadzenia, dostarczał jedynie ten organizator, który jednocześnie będzie przewodniczącym zgromadzenia.

Poprawki nr 7, 9, 10 i 11 zmierzały do zapewnienia przepisom karnym dostatecznej jasności i precyzji tak, aby w sposób niebudzący wątpliwości określić zmanioną czynu zabronionego. Poprawka nr 12 łagodziła zbyt restrykcyjne w opinii Senatu, sankcje karne. Poprawki, realizując zasadę *nullum crimen sine lege certa* oraz łagodząc represyjne unormowania, miały na celu uniknięcie wątpliwości co do zgodności z konstytucją przepisów karnych ustawy.

5. Ustawa o zmianie ustawy o paszach (druki senackie nr [158](#), [158 A](#), [158 Z](#))

Brak wpływu. Senat przyjął ustawę bez poprawek. Lobbyista postulował odrzucenie ustawy. Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek zgłosiła Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Mniejszość Komisji wносиła o odrzucenie ustawy.

6. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druki senackie nr: [216](#), [216 A](#), [216 Z](#))

Senat uchwalił 20 poprawek do ustawy, w tym jedną (nr 15 w uchwale Senatu) zgodną z przedstawioną przez lobbyistę propozycją zmiany. Lobbyista – przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich wnosił o wprowadzenie 17 zmian w ustawie.

Komisje zgłosiły wniosek o wprowadzenie 11 poprawek, w tym 4 były uwagami techniczno-legislacyjnymi przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne.

Poprawka zgłoszona w trakcie posiedzenia Senatu, przez senatorów: Jana Marię Jackowskiego, Krzysztofa Słonia i Waldemara Krasę (nr 10 w uchwale Senatu) dotyczyła wprowadzenia podmiotów, na rzecz których działał lobbyista, lecz ma charakter jedynie redakcyjny. Natomiast poprawka zgłoszona przez senatora Jana Michalskiego (nr 15 w uchwale Senatu), podwyższająca ze 100 do 1000 zł górną stawkę grzywny za używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego bez wymaganego pozwolenia, jest tożsama z oczekiwaniem lobbyisty wyrażonym w piśmie i stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej informacji.

7. Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk senacki nr: [230](#), [230 A](#), [230 Z](#))

Brak wpływu. Lobbyista uczestniczący w posiedzeniu komisji nie zabierał głosu ani nie przedstawił na piśmie. Senat wprowadził 3 poprawki do ustawy.

8. Ustawa o nasiennictwie (druki senackie nr: [231](#), [231 A](#), [231 B](#), [231 Z](#))

Brak wpływu. Senat przyjął ustawę bez poprawek. Lobbyista postulował odrzucenie ustawy lub przywrócenie zapisów z przedłożenia prezydenckiego. W Sejmie

wprowadzono bowiem do projektu poprawki polegające głównie na skreśleniu przepisu utrzymującego w mocy zakaz rejestracji i obrotu odmian roślin genetycznie zmodyfikowanych, znowelizowaniu ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz zmianie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia zakazującego stosowania materiału siewnego określonych odmian.

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek zgłosiła Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W trakcie posiedzenia komisji zgłaszano poprawki, ale nie zyskały one poparcia komisji. Mniejszość komisji nie zaproponowała poprawek, które wprost zmierzałyby do przywrócenia tekstu z projektu prezydenckiego, ale wnioski mniejszości (nr 6, 9, 10, 25 i od 27 do 31 zestawienia wniosków) zmierzały do: ograniczenia obrotu i stosowania materiału siewnego odmian modyfikowanych genetycznie; nakazywały oznaczenie rodzaju i nazwy GMO we wniosku o wpis odmiany do krajowego rejestru oraz w rejestrze, a także nakładały obowiązek zamieszczenia oznaczenia GMO na etykietach – co było zgodne z oczekiwaniem lobbyisty.

Uwaga ta odnosi się również do poprawek zgłoszonych przez senatorów Macieja Klimę (nr 31 i 34 zestawienia wniosków) i Grzegorza Wojciechowskiego (nr 33 zestawienia wniosków) w trakcie posiedzenia Senatu, które zakazują stosowania, wprowadzania do obrotu oraz uprawiania materiału siewnego odmian genetycznie modyfikowanych. Jedynie poprawka senatora Macieja Klimy (nr 37 zestawienia wniosków), która utrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy zabraniające rejestrowania i wprowadzania do obrotu materiału siewnego odmian modyfikowanych genetycznie, zmierza do przywrócenia tekstu z prezydenckiego projektu i jest tożsama z propozycją przedstawioną przez lobbyistę.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Klimy', with a horizontal line extending to the right.