



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 15 listopada 2019 r.

BADK.DPK.133.73.2019 MR

P9-43/19	Data wpływu petycji 16 września 2019 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 14 listopada 2019 r.

POSTĘPOWANIE CYWILNE

TEMAT

WYŁĄCZENIA Z EGZEKUCJI PRZEDMIOTÓW ROLNIKA

WNOSZĄCY PETYCJE: petycja indywidualna

Kamil Łagocki.

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie wyłączeń od egzekucji przedmiotów należących do rolnika.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

W uzasadnieniu petycji autor wskazuje, że w obowiązujących przepisach problematyka wyłączeń od egzekucji przedmiotów należących do rolnika uregulowana jest w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, a więc w akcie rangi podustawowej.

Zdaniem autora petycji, w rozporządzeniu nie powinno się regulować stanów faktycznych, do których wymagane jest wydanie ustawy, bowiem rozporządzenie winno być wydawane jedynie w celu wykonania ustawy, nie zaś jej zastąpienia, dlatego też problematyka wyłączeń od egzekucji przedmiotów należących do rolnika powinna być uregulowana w ustawie.

Autor petycji postuluje zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego poprzez:

1) uchylenie art. 830 – przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia określającego, jakie przedmioty należące do rolnika prowadzącego gospodarstwo nie podlegają egzekucji;

2) dodanie nowego art. 831¹, którego treść przedstawił w projekcie dołączonym do petycji.

STAN PRAWNY:

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.), w art. 830 stanowi, że Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa oraz ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi rozporządzeniem, jakie przedmioty należące do rolnika prowadzącego gospodarstwo nie podlegają egzekucji.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385) stanowi, iż w razie skierowania egzekucji przeciwko rolnikowi, który prowadzi gospodarstwo rolne, niezależnie od przedmiotów

wyłączonych z egzekucji przez Kodeks postępowania cywilnego egzekucji nie podlegają ponadto następujące przedmioty:

1) jeden koń z uprzężą, a w razie braku konia – jeden źrebak lub inne zwierzę pociągowe wraz z uprzężą,

2) w razie braku krowy – jedna jałówka lub cieliczka, niezależnie od tego, czy dłużnik ma kozy albo owce podlegające wyłączeniu spod egzekucji z art. 829 pkt 3,

3) jeden tryk, jedna maciora (locha) oraz 20 sztuk drobiu,

4) podstawowe maszyny, narzędzia i urządzenia rolnicze w ilości niezbędnej do pracy w gospodarstwie rolnym,

5) zboże i inne ziemiopłody niezbędne do siewów lub sadzenia w gospodarstwie rolnym dłużnika w danym roku gospodarczym,

6) zwierzęta gospodarskie w połowie okresu ciąży i w okresie odchowu potomstwa oraz potomstwo w okresie: źrebaki do 5 miesięcy, cielęta do 4 miesięcy, jagnięta do 3 miesięcy, prosięta do 2 miesięcy i kozłęta do 5 miesięcy,

7) zakontraktowane zwierzęta rzeźne, jeżeli ich waga nie odpowiada warunkom handlowym albo termin dostawy nie upłynął lub nie upływa w miesiącu przeprowadzenia egzekucji,

8) ciągnik wraz z maszynami i sprzętem współpracującym niezbędnym do uprawy, pielęgnacji, zbioru i transportu ziemiopłodów,

9) zapasy paliwa i części zamienne niezbędne do normalnej pracy ciągnika i maszyn rolniczych – na okres niezbędny do zakończenia cyklu produkcyjnego,

10) zapasy opału na okres 6 miesięcy,

11) nawozy oraz środki ochrony roślin w ilości niezbędnej na dany rok gospodarczy dla gospodarstwa rolnego,

12) stado podstawowe zwierząt futerkowych oraz zwierzęta futerkowe, co do których hodowca zawarł umowę kontraktacyjną na dostawę skór tych zwierząt,

13) stado użytkowe kur niosek w okresie pierwszych 6 miesięcy nieśności,

14) zapasy paszy i ściółki dla inwentarza wymienionego w pkt 1, 2, 3, 6, 7, 12 i 13,

15) podstawowy sprzęt techniczny niezbędny do zakończenia cyklu danej technologii produkcji w przypadku gospodarstwa specjalistycznego,

16) zaliczki kontraktacyjne.

W cytowanym rozporządzeniu ujęte są dodatkowe szczegółowe uregulowania dotyczące egzekucji prowadzonej przeciwko rolnikom prowadzącym gospodarstwo rolne.

DZIAŁANIA POWIĄZANE:

Do Sejmu VIII kadencji wpłynęła 14 września 2019 r. tożsama petycja tego autora (BKSP-145-597/19) w celu zmiany Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie wyłączeń spod egzekucji. Petycję 18 września 2019 r. skierowano do Komisji do Spraw Petycji.

INFORMACJE DODATKOWE:

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 25 stycznia 2005 r.¹ potwierdził, że art. 92 ust. 1 Konstytucji RP dopuszcza stanowienie rozporządzeń tylko na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania, a upoważnienie to musi mieć charakter szczegółowy pod względem podmiotowym (musi „określać organ właściwy do wydania rozporządzenia”), przedmiotowym (musi określać „zakres spraw przekazanych do uregulowania”) oraz treściowym (musi określać „wytyczne dotyczące treści aktu”). Trybunał Konstytucyjny podniósł także, że ustawowe upoważnienie do wydania aktu wykonawczego nie może mieć charakteru blankietowego i nie może pozostawiać prawodawcy rządowemu zbyt daleko idącej swobody w kształtowaniu merytorycznych treści rozporządzenia.

Wykładając sens normy konstytucyjnej zawartej w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP Trybunał Konstytucyjny konsekwentnie przyjmuje², że brak stanowiska ustawodawcy w jakiejś sprawie, przejawiający się w nieprecyzyjności upoważnienia ustawowego musi być interpretowany jako nieudzielenie w danym zakresie kompetencji normodawczej i nie może opierać się na domniemaniu objęcia swym zakresem materii w nim nie wymienionych. Odesłania do przepisów wykonawczych, choć nieuniknione wobec stopnia komplikacji materii i konieczności dokonywania pewnych zmian, muszą podlegać szczególnie starannej ocenie z punktu widzenia dochowania należytych proporcji między materią ustawową a regulacjami zawartymi w przepisach wykonawczych, przy poszanowaniu zasady zupełności ustawowej.

OPRACOWAŁA

Monika Ruszczyk

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz

¹ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt K 25/04, Dz. U. Nr 23, poz. 192.

² Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 7 listopada 2000 r., sygn. akt K 16/00, Dz. U. Nr 96, poz. 1056.