

dn. 10.07.2019 r.

Elżbieta Cyrulczyk

KANCELARIA SENATU
BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI

Dział Petycji i Korespondencji
ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa

Dot. sprawy:

BADK.DPK.133.48.2019 WW

PROŚBA O UZUPEŁNIENIE PETYCJI

Na stronie SENATU, w wykazie petycji pod nr 350 zamieszczono moją petycję przyjętą jako P9-24/19 w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej (...) w celu przyjęcia do obliczania podstawy wymiaru kapitału początkowego pracowników wynagradzanych w systemie akordowym, którzy nie posiadają dokumentacji płacowej, kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, jednak nie podano w niej znaczącego w sprawie faktu - POWODU BRAKU DOKUMENTACJI PŁACOWEJ (wadliwe przepisy zezwalające na niszczenie dokumentacji). Ponadto nie ma też informacji, że uważam art. 15 ust. 2a ustawy emerytalnej za sprzeczny z art. 2 Konstytucji RP.

Proszę mnie źle nie zrozumieć, ale uważam, że fakt zniszczenia dokumentacji płacowej przez pracodawców i za przyzwoleniem państwa ma istotne znaczenie w tej sprawie, jak również to, że zaniżanie kapitału początkowego pracownikom jej nie posiadającym przez przyjęcie dla nich minimalnego wynagrodzenia do obliczania kapitału jest sprzeczne z art. 2 Konstytucji RP. Uważam, że tak istotne fakty, mające duże znaczenie winny być podane w treści mojej petycji wykazanej w petycjach Senatu. Ważne jest to także dla osób, które przeglądają petycje na stronie Senatu.

Sądy wydały wyroki sprzecznie z *orzecnictwem*, w którym podkreśla się, że zgodnie z zasadą *lex retro non agit*, do zdarzeń prawnych zaistniałych w określonym czasie stosuje się przepisy prawa wówczas obowiązujące. Tym samym późniejsze przepisy nowelizujące określone regulacje prawne nie znajdują do nich zastosowania. Jednocześnie nowe prawo nie może prowadzić do formułowania odmiennych ocen prawnych tych zdarzeń, niż wynikające z treści przepisów prawa obowiązujących w czasie ich zajścia. W wyroku z dnia 18 września 2014 r. w sprawie V CSK 557/13 (LEX nr 1523369) Sąd Najwyższy wskazał, że „zasada nieretroakcji wyrażona w art. 3 k.c. oznacza, że nowego prawa nie stosuje się do oceny zdarzeń prawnych i ich skutków, jeżeli miały miejsce i skończyły się przed jego wejściem w życie.”

Wobec powyższego, bardzo proszę o uwzględnienie mojej prośby.

Z poważaniem,

Elżbieta Cyrulczyk
/podpis elektroniczny/