

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

06.12.2018

Tomasz Jankowiak

nr RPW

35321/2018
49)

Luboń dnia ~~24 października~~ 2018 r.
4 grudnia



03980200118529
RPW/35321/2018 P
2018-12-06

e-mail:

Szanowny Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu RP

ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

PETYCJA

W sprawie zmian dotyczących obniżania wieku, w którym sędziowie przechodzą w stan spoczynku.

Na podstawie zapisów ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. 2018 poz. 870), w interesie określonym w art. 2 ust. 2 pkt 1, wcześniej określonego aktu prawnego, korzystając z prawa zagwarantowanego w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483, wraz ze zm.) prawa do składania petycji, wnoszę o ***dodanie w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. zwanej dalej Konstytucją, po art. 180 par. 5 dodać par. 6, o brzmieniu:***

Zmiana granicy wieku, wspomniana w par. 4 nie może naruszać kadencji wspomnianych w:

art. 183 par. 3, art. 185, art. 187 par. 3, art. 194 par. 1 Konstytucji.

Zastosowanie proponowanych przeze mnie zmian w Konstytucji jest konieczne, ponieważ zawiera ona wiele niespójności. Podstawową wadą jest ewentualna sprzeczność między art. 180 par. 4 i art. 183 par. 3. W pierwszym z nich jest mowa o tym, że kadencja Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego trwa 6 lat, natomiast drugi informuje, że wiek, w którym sędziowie (w tym Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego) przechodzą w stan spoczynku określa ustawa. Obecna postać Konstytucji pozwala na wiele nadużyć, np. na skracanie kadencji sędziów zwykłą nowelizacją ustawy.

Ustawodawca, by przeciwdziałać wcześniej wspomnianym sytuacjom, przewiduje wprowadzenie czasu przejściowego.¹ Wyżej wspomniane rozwiązanie pozwala na ograniczenie wieku stanu spoczynku sędziów bez naruszania długości ich kadencji. Jednakże wydarzenia z ostatnich tygodni wykazały, że czas przejściowy nie zawsze zostaje wprowadzany, co może rodzić wiele nieporozumień, zatem niniejszy instrument należy uwzględnić w Konstytucji.

„Konstytucja to łańcuch, który nakłada sobie naród w razie, gdyby go ogarnęło szaleństwo”². Tak o Konstytucji wypowiada się Profesor Ewa Łętowska, autorytet w dziedzinie prawa. Jako „łańcuch” należy rozumieć nie tylko Konstytucję jako całość, lecz również jej poszczególne artykuły. By naród mógł czuć się stabilnie, potrzebny jest „łańcuch” pozbawiony wszelkich niespójności. Jako podstawową wadę można uznać niespójność wynikającą z możliwych sprzeczności pomiędzy art. 180 par.3 i art. 183 par. 4 konstytucji. Owa niezgodność doprowadziła do okoliczności, w której kadencja Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, wg art. 180 par.3, trwa do roku 2020. Jednak, po nowej ustawie o SN, Prezes SN obecnie jest w stanie spoczynku. Przez zaistniałą sytuację powstał nowy, dotychczas nieznanym polskiemu prawu, podmiot prawny, jakim jest Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego w stanie spoczynku. Aby przeciwdziałać kolejnym tego typu sytuacjom, należy wprowadzić proponowany przeze mnie zapis do art. 180 Konstytucji, jako par.6.

Obecna Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej musi zostać zmieniona. Potwierdzenia i wszelkich powodów takiej potrzeby należy szukać w ostatnich wydarzeniach. Obecnie obowiązująca Konstytucja została ustanowiona w roku 1997 przez ówczesnego Prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego. Polska była wówczas osłabionym przez wojny i komunizm państwem bez doświadczenia z demokracją. Z tego powodu obywatele napisali konstytucję, która na

¹ <https://www.facebook.com/153762991846987/videos/321014152001974/>

² <http://poznan.wyborcza.pl/poznan/7,36001,23833525,letowska-konstytucja-to-lancuch-ktory-naklada-sobie-narod.html?disableRedirects=true>

tamten moment wydawała się wystarczająca. Skupiono się wyłącznie na tym, żeby obejmowała prawa wszystkich obywateli. To, co działo się w Polsce w ciągu ostatnich tygodni, a nawet miesięcy, pokazuje, że obecna Konstytucja posiada wiele luk, zatem koniecznie potrzebuje ona „reanimacji”, aby znów stała się stabilna. Z sondażu dla ogólnopolskiego dziennika „Rzeczpospolita” wynika, że aż 61% Polaków uważa, iż Konstytucję należy zmienić, bądź pozostaje neutralnym³. Wysłuchajmy głosu narodu i wprowadźmy do Konstytucji szereg zmian, zaczynając od art. 180.

„Nie Można ustawą zmieniać wieku emerytalnego, tych sędziów, którzy sądzą, ale można zmienić ten wiek dla sędziów przyszłych”⁴, tak wypowiada się o przechodzeniu sędziów SN w stan spoczynku, podczas trwania kadencji, Paulina Kieszkowska-Knapik, autorytet w dziedzinie prawa. Ustawą nie można godzić w konstytucyjną kadencję sędziów, ponieważ łamię to podstawowe, wartości moralne. Zgodnie z formułą Radbrucha „*lex iniustissima non est lex*”⁵, zatem, prawo, nie powinno obowiązywać. Aby zapobiec takim nadużyciom moralnym, należy dodać zaproponowany przeze mnie par. 6 do art. 180 Konstytucji. Zapobiegnie to kolejnym nadużyciom w kolejnych latach.

Podsumowując, Konstytucja zawiera wiele niespójności, jak w każdym innym państwie. Rolą władzy jest stopniowo naprawiać błędy, by Konstytucja, mogła w przejrzysty sposób służyć obywatelom.

Wyrażam zgodę na upublicznienie moich danych osobowych wyłącznie w zakresie imienia i nazwiska oraz adresu e-mail. Odpowiedź proszę przesłać pisemnie na adres podany w danych nadawcy.

Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej petycji

Z poważaniem

Tomasz Jan Kowiański

³ <https://www.rp.pl/Czas-na-zmiany-Konstytucja/180629702-Sondaz-Czy-juz-pora-zmienic-konstytucje.html>

⁴ <https://www.facebook.com/WolneSady/videos/244900779562842/>

⁵ https://pl.wikipedia.org/wiki/Formu%C5%82a_Radbrucha