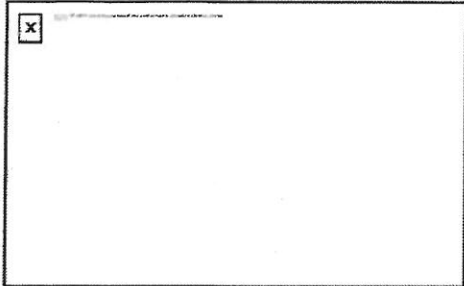

Od: Kancelaria Senatu Rzeczypospolitej Polskiej <senat@senat.gov.pl>
Wysłano: 22 marca 2019 12:31
Do: senat
Temat: Nowy wpis w formularzu kontaktowym



Nowy wpis w formularzu kontaktowym

Wpis dodano na stronie: </kontakt/spis-telefonow/kontakt/>
Temat: Senatorowie
E-mail:
Imię:
Nazwisko:
Firma/organizacja/instytucja:

Szanowni Państwo, jako bardzo proszę o poparcie mojej petycji (postulatów) w zakresie reformy Wymiaru Sprawiedliwości oraz ważnych kwestii społecznych. W załączeniu przedkładam skan petycji i postulatów wraz z projektami zmiany ustaw. Z poważaniem ,

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

- VIII. uważam, że powinno wprowadzić się do KPK, możliwość wnioskowania przez adwokatów/radców prawnych, którzy zostali z urzędu wyznaczeni dla strony o wypłatę zaliczki na każdym etapie postępowania, które obejmowałyby minimalne stawki oraz udokumentowane wydatki, które i tak są później im wypłacane;

Prawo karne i procedura karna:

- XIII. uważam, że należy znowelizować art. 192a kk § 1, który powinien mieć brzmienie „Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby mu najbliższej wzbudza u niej lub u osoby mu najbliższej uzasadnionymi okolicznościami poczucie zagrożenia podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Natomiast, znamię czynu zabronionego „istotne naruszenie prywatności” uważam, że trzeba wprowadzić do art 107 kw, który stanowiłby „Kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi **albo istotnie narusza jej prywatność** podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 zł albo karze nagany”
- XIV. w procedurze karnej powinno zmienić się skład osobowy w sprawie wniosku o wyłączenie sędziego, tj. uważam, że należy wprowadzić skład 1 sędziego i 2 ławników. Takie orzeczenie powinno być możliwe do zaskarżenia.
- XV. W procedurze karnej należy zmienić uchylić przepis art 441 KPK, tak aby jeśli w sprawie karnej wyłoni się zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni ustawy, to z takim zapytaniem kierowanym do Sądu Najwyższego mógłby się zwrócić zarówno Sąd I instancji, jaki i Sąd II instancji;
- XVI. uważam, że w prawie karnym i w prawie karnym skarbowym powinno wprowadzić się karę upomnienia, która nie byłaby odnotowana w Krajowym Rejestrze Karnym przy przestępstwach nieumyślnych o nieznacznej społecznej szkodliwości czynu ewentualnie wprowadzić, że zamiast kary Sąd mógłby orzec upomnienie;
- XVII. uważam, że należy wprowadzić kontratyp prowokacji urzędniczej w wyniku której ktoś popełnia przestępstwo (występek) zagrożony karą do 5 lat pozbawienia wolności lub wykroczenie, to nie stanowiłoby, to przestępstwa/wykroczenia;
- XVIII. w mojej opinii art. 102 kk powinien mieć brzmienie „Jeżeli w okresie o którym mowa w art 101, wszczęto postępowanie, karalność przestępstw określonych w art. 101 § 1 ustaje z upływem 5 lat, a w pozostałych wypadkach z upływem 3 lat od zakończenia tego okresu”;
- XIX. uważam, że należy wprowadzić do procedury karnej również **określenie czasu trwania postępowania** w postępowaniu sądowym, (np. w pierwszej instancji 2 lata, a w drugiej instancji 1 rok), a w przypadku jego przekroczenia stronie przysługiwałoby odszkodowanie od Skarbu Państwa w określonej wysokości (obecnie strona musi dochodzić tego w odrębnej postępowaniu – skardze na przewlekłość postępowania), a ponadto Prezes danego Sądu **zobligowany** byłby do nadzoru administracyjnego nad daną sprawą i podejmowania środków prawem przewidzianych;
- XX. moim zdaniem w kodeksie karnym wykonawczym należy ponownie wprowadzić możliwość orzeczenia zastępczej kary grzywny w przypadku nie wykonywania kary ograniczenia wolności ewentualnie rozszerzyć katalog podmiotów, gdzie kara ograniczenia wolności może być wykonywana, np. opieka nad osobą starszą lub chorą w domu starców, praca na rzecz fundacji itp.