

Senat  
Rzeczypospolitej Polskiej  
IX kadencja



# Odpowiedzi

na oświadczenia złożone przez senatorów  
na 67. posiedzeniu Senatu

Warszawa  
2019 r.

Senat  
Rzeczypospolitej Polskiej  
IX kadencja



# Odpowiedzi

na oświadczenia złożone przez senatorów  
na 67. posiedzeniu Senatu

Warszawa  
2019 r.



## SPIS TREŚCI

### ODPOWIEDZI NA OŚWIADCZENIA

złożone na 67. posiedzeniu Senatu:

senatora Jerzego Czerwińskiego.....	7
senatora Jana Hamerskiego.....	10
senatora Jana Marii Jackowskiego .....	12
senatora Jana Marii Jackowskiego .....	14
senatora Andrzeja Kobiaka .....	16
senatora Andrzeja Kobiaka .....	19
senatora Andrzeja Kobiaka .....	21
senatora Andrzeja Kobiaka .....	25
senatora Andrzeja Kobiaka .....	28
senatora Andrzeja Kobiaka .....	30
senatora Władysława Komarnickiego .....	33
senatora Władysława Komarnickiego .....	41
senatora Władysława Komarnickiego .....	43
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	45
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	46
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	48
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	51
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	53
senatora Grzegorza Peczkisa .....	55
senatora Grzegorza Peczkisa .....	57
senatora Krystiana Probierza .....	59
senatora Krystiana Probierza .....	62
senatora Krystiana Probierza .....	65
senatora Krystiana Probierza .....	67
senatora Krystiana Probierza .....	69
senatora Waldemara Sługockiego.....	73
senatora Waldemara Sługockiego.....	75
senatora Piotra Zientarskiego .....	77



# **67. POSIEDZENIE SENATU**

(23 listopada 2018 r.)



**Oświadczenie senatora Jerzego Czerwińskiego**

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego  
Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

W związku z przeprowadzoną przez NIK kontrolą realizacji budowy oraz wykorzystania stadionu miejskiego we Wrocławiu, która ujawniła nieprawidłowości na kwotę 313 milionów 466 tysięcy zł – pkt 3 informacji o wynikach kontroli NIK o numerze ewidencyjnym 183/2014/P/13/187/LWR – od października 2014 r. toczą się postępowania, sygn. akt VI Ds. 36/15 oraz VI Ds. 60/15, w Prokuraturze Okręgowej w Opolu z zawiadomienia NIK oraz radnych Rady Osiedla Zacisze – Zalesie – Szczytniki we Wrocławiu. Radni ci przekazali mi informację, że postępowania te prowadzone są wyjątkowo przewlekłe, w efekcie do chwili obecnej nie ma żadnego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Istnieje więc realne zagrożenie, że nawet jeśli będą postawione zarzuty osobom odpowiedzialnym, to może nastąpić ustanie karalności.

Jednocześnie poinformowano mnie, że sprawę prowadzi nadal ten sam prokurator, który już w maju 2015 r. odmówił wszczęcia postępowania w tej sprawie, pomimo 15 zarzutów stawianych przez NIK w informacji o wynikach kontroli. Może to budzić duże wątpliwości co do determinacji tego prokuratora w wyjaśnieniu omawianej tu sprawy.

Wiem, że były do Pana Ministra kierowane przez radnych wnioski o objęcie wspomnianego postępowania bezpośrednim nadzorem, jak również o zmianę prokuratora prowadzącego – ostatnie pismo z dnia 2 kwietnia 2017 r. – ale bezskutecznie. Dlatego proszę o pilną odpowiedź na następujące pytania.

1. Na jakim etapie aktualnie jest to postępowanie?
2. Proszę o uzasadnienie, dlaczego Pan Minister nie objął tego postępowania bezpośrednim nadzorem, wnioskowanym przez radnych, skoro straty budżetu gminy Wrocław wyliczone przez kontrolerów NIK opiewają na kwotę 313,5 miliona zł?
3. Dlaczego nie polecił Pan Minister, przy tej skali nieprawidłowości, przekazania tej sprawy poza apelację wrocławską dla zapewnienia nieskrepowanego działania prokuratury w tej sprawie?
4. Czy zlecił Pan Minister czynności kontrolne w związku z przewlekłością opisanego postępowania? Proszę o przedstawienie ich rezultatów.
5. Czy w trakcie postępowania zlecono prokuraturze, CBA lub służbom skarbowym zbadanie wątku korupcyjnego, w tym skontrolowanie majątków osób odpowiedzialnych za stwierdzone przez NIK istotne nieprawidłowości polegające na niedopełnieniu obowiązków prezydenta Wrocławia, podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego oraz zarządu gminnej spółki Wrocław 2012 Sp. z o.o., skoro NIK miała także na uwadze ewentualne mechanizmy korupcyjne?
6. Wykonawca tej inwestycji, konsorcjum Max Bögl Bauunternehmung GmbH & Co. KG i Max Bögl Polska Sp. z o.o., nie zapłacił polskim podwykonawcom za wykonane roboty budowlane. W związku z tym proszę o informację, czy i jakie czynności podjęto w tym zakresie.

Szanowny Panie Ministrze, uważam, że ze względu na skalę nieprawidłowości udokumentowanych w informacji o wynikach kontroli NIK interwencja Pana Ministra w tej sprawie jest konieczna i wskazana.

Z wyrazami szacunku  
Jerzy Czerwiński



**Stanowisko  
DYREKTORA BIURA MINISTRA  
w MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI**

Warszawa, 30 listopada 2018 r.

Pan  
Tomasz Szafrąński  
Dyrektor Biura Prezydialnego  
Prokuratura Krajowa

Szanowny Panie Dyrektorze,  
w załączeniu przekazuję według właściwości pismo Wicemarszałek Senatu RP, Pani Marii Koc, z dnia 27 listopada 2018 r. IIT BPS/043-67-1918/ 18, przesyłające tekst oświadczenia złożonego przez senatora Jerzego Czerwińskiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi Marszałkowi Senatu RP w terminie do dnia 31 grudnia 2018 r. oraz skierowanie kopii odpowiedzi do Departamentu Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z poważaniem

Marek Łukaszewicz

**Odpowiedź  
ZASTĘPCY  
PROKURATORA GENERALNEGO**

Warszawa, 9 stycznia 2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,  
działając na podstawie art. 49 ust. 4 Uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. Regulamin Senatu (MP 2016.824), odpowiadając na przesłane do Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego przez Wicemarszałka Senatu oświadczenie Pana Senatora Jerzego Czerwińskiego, złożone na 67. posiedzeniu Senatu w dniu 23 listopada 2018 r., przekazane do Prokuratury Krajowej w dniu 3 grudnia 2018 r. z Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym podniesiono problematykę związaną z przeprowadzoną przez NIK kontrolą realizacji budowy oraz wykorzystania Stadionu Miejskiego we Wrocławiu oraz toczącymi się w Prokuraturze Okręgowej w Opolu postępowaniami o sygn. VI Ds 36/15 i VI Ds 60/15 z zawiadomienia radnych Rady Osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki we Wrocławiu, uprzejmie informuję, że śledztwo o sygn. VI Ds 36/15 Prokuratury Okręgowej w Opolu, w sprawie nadużycia przez Zarząd „Wrocław 2012” sp. z o.o., udzielonych mu uprawnień, poprzez wyrażenie zgody na zapłatę nienależnej kwoty 24 680 650,48 złotych spółce „Max Bögl” sp. z o.o. z s. w Szczecinie, w wyniku czego wyrządzona została szkoda majątkowa w wielkich rozmiarach w majątku „Wrocław 2012” sp. z o.o., tj. o czyn z art. 296 §1 k.k.

w zw. z art. 296 §3 k.k. i inne, jak wynika z informacji przekazanej przez Prokuraturę Regionalną we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 2018 r., pozostaje w toku. Natomiast śledztwo o sygn. VI Ds 60/15 Prokuratury Okręgowej w Opolu w sprawie nadużycia uprawnień przez osoby obowiązane, na podstawie przepisów ustawy, do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy Wrocław i „Wrocław 2012” sp. z o.o. i wyrządzenia tym podmiotom szkód majątkowych w wielkich rozmiarach, w związku z zawarciem i realizacją umowy z dnia 16 grudnia 2010 r. na kontynuowanie budowy Stadionu Miejskiego we Wrocławiu i inne, tj. o czyn z art. 296 §1 k.k. w zw. z art. 296 §3 k.k. i inne, postanowieniem z dnia 15 listopada 2018 r. zostało umorzone.

Uprzejmie informuję, że Dyrektor Departamentu do Spraw Przystępności Gospodarczej Prokuratury Krajowej, na podstawie §73 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2017 poz. 1206), polecił Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu, w terminie do końca stycznia 2019 r., dokonanie analizy akt śledztwa o sygn. VI Ds 60/15, pod kątem oceny zasadności podjętej decyzji kończącej postępowanie. Również kwestie podniesione przez Pana Senatora, w złożonym oświadczeniu, podlegać będą stosownej kontroli i ocenie, w tym w zakresie podniesionym w pytaniu 5.

Nadto informuję, że postępowania wskazane wyżej, decyzją byłego Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu, ze względu na dobro prowadzonych postępowań oraz w celu uniknięcia zarzutu braku bezstronności, stosownie do obowiązujących w tym czasie przepisów, zostały przekazane do prowadzenia poza okręg wrocławski, do Prokuratury Okręgowej w Opolu.

Informuję, że okoliczności dotyczące występowania przesłanek do ewentualnego przekazania powyższych spraw poza region wrocławski były również przedmiotem badania w Departamencie do Spraw Przystępności Gospodarczej Prokuratury Krajowej, jak i w Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu. W wyniku stosownej analizy nie stwierdzono, aby zachodziła przesłanka „szczególnie uzasadnionego przypadku” wymienionego w §116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz. U. 2017.1206) skutkującego przekazaniem wskazanych śledztw do innej jednostki, spoza obszaru działania Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu.

Sprawa o sygn. VI Ds 60/15 pozostaje w zwierzchnim nadzorze służbowym Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, natomiast sprawa o sygn. VI Ds 36/15 objęta jest nadzorem instancyjnym. Nadto, wskazane sprawy pozostają w bieżącym zainteresowaniu Departamentu do Spraw Przystępności Gospodarczej Prokuratury Krajowej.

Końcowo informuję, że oświadczenie Pana Senatora zostało przekazane do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, celem podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności związanych z niezapłaceniem przez konsorcjum „Max Bögl Bauunternehmung” GmbH & KG i „Max Bögl Polska” sp. z o.o. polskim podwykonawcom, za wykonane roboty budowlane przy budowie oraz wykorzystaniu Stadionu Miejskiego we Wrocławiu. Z informacji pozyskanej z Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu wynika bowiem, że okoliczności powyższe nie były objęte zakresem przedmiotowym wskazanych wyżej śledztw, jak również innego postępowania prowadzonego w jednostkach podległych Prokuratorowi Regionalnemu we Wrocławiu.

Z poważaniem

Bogdan Świączkowski

**Oświadczenie senatora Jana Hamerskiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Działając na podstawie art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 i 2, w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie szczegółowych informacji na temat działań podjętych przez Zarząd Polskiego Koncernu Naftowego „Orlen” SA związanych z planami połączenia z Grupą „Lotos” SA w kontekście zapewnienia odpowiedniej podaży asfaltów drogowych na rynku krajowym.

Strategiczne plany połączenia dwóch krajowych kluczowych spółek w segmencie rafineryjnym są olbrzymim wyzwaniem biznesowym i zarazem szansą dla gospodarki naszego kraju. Oprócz najczęściej dyskutowanych aspektów tej operacji, tzn. korzyści z synergii, rynku paliw itd., pragnę zwrócić uwagę, że wymienione rafinerie zapewniają podaż ponad 80% lepszycy asfaltowych do budowy i utrzymania dróg publicznych w Polsce. Z punktu widzenia wszystkich zarządców dróg lepsza asfaltowa są materiałem o znaczeniu strategicznym i nie jest możliwe szybkie ich zastąpienie substytutami.

Tradycje technologiczne w budowie, a przede wszystkim w utrzymaniu dróg są w Polsce jednoznacznie oparte na technologiach asfaltowych, wg różnych informacji przekraczają one 95% zastosowań krajowych. Pojawiające się od jakiegoś czasu próby implementacji technologii betonowych jeszcze długo nie będą w stanie zastąpić asfaltu w powszechnym stosowaniu. W szczególności drogi samorządowe są przykładem dominującej pozycji asfaltów, ponieważ – wobec łatwości stosowania i dostępności sprzętu – jest to także dla samorządowców technologia najtańsza.

Samorządy potrzebują finansowej pomocy państwa, żeby unowocześnić swoją sieć drogową, czemu ma służyć nowo powstały Fundusz Dróg Samorządowych. Ta inicjatywa rządu została przyjęta przez samorządy z dużymi nadziejami na przełamanie bariery finansowej w przebudowie dróg lokalnych.

Z drugiej strony, żeby program okazał się sukcesem, istotne jest jednocześnie zapewnienie odpowiedniej podaży na rynku krajowych asfaltów do budownictwa drogowego. Musimy mieć zatem krajowe asfalty. Gdybyśmy założyli, że asfalty zostaną do Polski zaimportowane, to może okazać się, że ich cena – z powodu braku konkurencji krajowej – znacząco wzrośnie, co obniży skuteczność działania Funduszu Dróg Samorządowych i doprowadzi jedynie do wyprowadzenia naszych środków finansowych za granicę.

Zatem warto, aby podczas opracowywania strategii połączenia „Orlen” i „Lotos” uwzględnić nie tylko rynki paliw, olejów itp., ale także potrzeby strony publicznej w zakresie budowy i utrzymania dróg. Ta zaś bez wątpienia potrzebuje krajowych asfaltów o dobrej jakości.

Wobec powyższego informacje o połączeniu obu rafinerii w jeden organizm budzą moje zainteresowanie i troskę o to, czy w procesie połączenia firm produkcja asfaltów będzie zachowana na poziomie zapewniającym pokrycie potrzeb krajowych w długiej perspektywie.

Bardzo proszę Pana Premiera o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Jan Hamerski

**Odpowiedź  
SEKRETARZA STANU  
w KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW**

Warszawa, 19 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, na oświadczenie złożone przez senatora Jana Hamerskiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie planu połączenia Polskiego Koncernu Naftowego Orlen SA z Grupą Lotos SA w kontekście zapewnienia odpowiedniej podaży asfaltów drogowych na rynku krajowym uprzejmie informuję, co następuje.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 20 18 r. poz. 1182, 1669 i 1735), do kompetencji Prezesa Rady Ministrów należy w szczególności wykonywanie uprawnień właścicielskich z akcji należących do Skarbu Państwa. Podkreślenia wymaga, że PKN ORLEN SA i Grupa LOTOS S.A. są spółkami publicznymi, które podlegają przepisom dotyczącym informowania akcjonariuszy o wszystkich zdarzeniach, mających istotny wpływ na sytuację gospodarczą, majątkową bądź finansową emitentów lub mogących w znaczny sposób wpłynąć na cenę lub wartość notowanych instrumentów finansowych.

Prezes Rady Ministrów nie bierze bezpośredniego udziału w pracach zmierzających do połączenia Polskiego Koncernu Naftowego Orlen SA z Grupą Lotos SA, ani nie jest stroną w procesach negocjacyjnych i uzgodnieniowych z Komisją Europejską w tym obszarze. Rolą Prezesa Rady Ministrów nie jest także udzielenie tym Spółkom wytycznych w zakresie procesu produkcyjnego, niemniej należy oczekiwać, że produkcja asfaltu będzie utrzymana na poziomie zapewniającym pokrycie potrzeb krajowych w długiej perspektywie.

Z wyrazami szacunku

Łukasz Schreiber

### Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

W związku z informacją Eurostatu, iż polskie władze wydały w 2017 r. najwięcej spośród wszystkich krajów UE pozwoleń na pobyt dla imigrantów, co wywołało liczne pytania obywateli w moim okręgu wyborczym, proszę o przedstawienie danych dotyczących liczby obywateli państw spoza UE przebywających na terenie RP, w rozbiciu na lata 2013–2018, z uwzględnieniem w każdej kategorii: wniosków złożonych, wniosków rozpatrzonych pozytywnie (zezwolenie uzyskane), płci wnioskodawcy oraz województwa, w którym złożenie wniosku nastąpiło. Chodzi o następujące kategorie: zezwolenie na pobyt czasowy, zezwolenie na pobyt stały, zezwolenie na pracę (w tym sezonową), pobyt rezydenta długoterminowego UE i rodzin.

Jan Maria Jackowski

### Odpowiedź MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH i ADMINISTRACJI

Warszawa, 2 stycznia 2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny panie Marszałku,

w nawiązaniu do oświadczenia Senatora RP Pana Jana Marii Jackowskiego, złożonego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 roku w sprawie *liczby cudzoziemców spoza UE, którzy otrzymali poszczególne zezwolenia pobytowe w latach 2013-2018*, przekazanego przy piśmie Sekretarza Stanu – Sekretarza do Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Pana Łukasza Schreiber (sygn. DSP.INT.4813.55.2018), z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie pragnę zauważyć, że posiadacze ważnych dokumentów pobytowych (potwierdzających posiadanie zezwolenia pobytowego) to cudzoziemcy, którzy zdecydowali się na dłuższy pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W poniższej tabeli przedstawiono – wygenerowane z prowadzonego przez Szeffa Urzędu do Spraw Cudzoziemców krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców – dane dotyczące udzielonych w latach 2013-2017 oraz w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 listopada 2018 roku zezwoleń: na pobyt czasowy, pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej (UE), pobyt stały oraz pobyt członka rodziny obywatela UE i pobyt stały członka rodziny obywatela UE.

<b>Liczba zezwoleń pobytowych udzielonych cudzoziemcom spoza UE w latach 2013-2017 oraz w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 listopada 2018 roku</b>							
<b>Rodzaj zezwolenia/ Rok</b>	<b>2013</b>	<b>2014*</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>I-XI 2018</b>	<b>Łącznie</b>
<b>Pobyt czasowy (zamieszkanie na czas oznaczony)*</b>	32 195	42 555	64 922	86 598	103 215	104 166	433 651

<b>Liczba zezwoleń pobytowych udzielonych cudzoziemcom spoza UE w latach 2013-2017 oraz w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 listopada 2018 roku</b>							
<b>Rodzaj zezwolenia/ Rok</b>	<b>2013</b>	<b>2014*</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>I-XI 2018</b>	<b>Łącznie</b>
<b>Pobyt rezydenta długoterminowego UE</b>	1729	1772	1992	1864	1923	1502	10782
<b>Pobyt stały (osiedlenie)*</b>	3662	6649	9874	9037	13 300	13 136	55 658
<b>Pobyt członka rodziny obywatela UE</b>	149	187	228	247	183	216	1210
<b>Pobyt stały członka rodziny obywatela UE</b>	10	6	10	11	10	12	59
<b>Łącznie</b>	<b>37 745</b>	<b>51 169</b>	<b>77 026</b>	<b>97 757</b>	<b>118 631</b>	<b>119 032</b>	<b>501 360</b>

\*do dnia 30 kwietnia 2014 roku obowiązywała ustawa z dnia 13 września 2003 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2011 r. poz. 1573 z późn. zm. – *akt archiwalny*), na jej podstawie cudzoziemcom udzielano m.in. zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony oraz zezwolenia na osiedlenie. Te dwa rodzaje zezwoleń po wejściu w życie z dniem 1 maja 2014 roku ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2018 r. poz. 2094), zostały zastąpione przez zezwolenia na pobyt czasowy oraz zezwolenia na pobyt stały.

Natomiast dane dotyczące udzielonych od dnia 1 maja 2014 roku (tj. dnia wejścia w życie ustawy o cudzoziemcach) do dnia 30 listopada 2018 roku tzw. jednolitych zezwoleń na pobyt i pracę (art. 114 ww. ustawy) zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

<b>Rok</b>	<b>Liczba zezwoleń udzielonych w trybie art. 114 ustawy o cudzoziemcach</b>
2013	-
V-XII 2014	10 593
2015	33 148
2016	51 953
2017	69 245
I-XI 2018	66 543
Łącznie	231 482

Odnosząc się z kolei do danych opublikowanych przez Europejski Urząd Statystyczny (EUROSTAT) w raporcie *Residence permits for non-EU citizens* na temat zezwoleń na pobyt wydanych w 2017 roku, z których wynika, że Polska w 2017 roku wydała najwięcej zezwoleń pierwszym obywatelom państw trzecich (683 tys., tj. 22% zezwoleń wydanych w UE), uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z definicją przyjętą przez EUROSTAT zezwolenie na pobyt jest traktowane jako pierwsze, gdy zostało wydane po raz pierwszy oraz 6 miesięcy po dacie upływu ważności poprzedniego zezwolenia. Dane EUROSTATU, oprócz zezwoleń pobytowych, obejmują również wize wydane przez polskie urzędy konsularne.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że szczegółowe dane wnioskowane przez Pana Senatora dotyczące liczby wniosków złożonych przez cudzoziemców spoza UE oraz udzielonych im zezwoleń pobytowych z podziałem na poszczególne rodzaje zezwoleń i województwa oraz płeć wnioskodawcy są dostępne na portalu migracje.gov.pl.

Z poważaniem

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
i ADMINISTRACJI  
z up. Renata Szczęch  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego**

skierowane do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra kultury  
i dziedzictwa narodowego Piotra Glińskiego

*Polska i Polacy zawsze oddają cześć i upamiętniają bohaterów walczących o wolność Ojczyzny. Już w 1920 r. mieszkańcy wsi Ossów w miejscu śmierci kapelana 236. ochotniczego pułku piechoty, ks. mjr. Ignacego Jana Skorupki postawili drewniany krzyż. 15 sierpnia 2005 r. miejsce to zostało uhonorowane Orderem Virtuti Militari, który na krzyżu zawiesił gen. Stanisław Nałęcz-Komornicki. Niestety ten symbol pamięci o wielkim kapelanie został ostatnio zniszczony przez wandalów.*

*W związku z tym zwracam się do Pana Ministra z prośbą o interwencję i podjęcie kroków przywracających ten symbol upamiętnienia.*

*Z poważaniem  
Jan Maria Jackowski*

**Odpowiedź**

Warszawa, 14 lutego 2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez Senatora Jana Marię Jackowskiego na 67. posiedzeniu Senatu w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie aktu wandalizmu wobec krzyża upamiętniającego księdza mjr. Ignacego Jana Skorupkę w Ossowie, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

W pełni podzielam przekonanie Pana Senatora o tym, że przywrócenie symbolu pamięci o wielkim kapelanie jest sprawą niezwykle ważną. Chciałbym także zapewnić Pana Senatora o moim zdecydowanym sprzeciwie wobec aktów wandalizmu wobec wszelkich obiektów upamiętniających walkę i męczeństwo Narodu Polskiego, będących świadectwem polskiego dziedzictwa kulturowego i historycznego.

Podjęcie działań wobec przedmiotowego upamiętnienia należy do wyłącznej kompetencji właściwych terytorialnie władz samorządowych odpowiedzialnych za procedowanie spraw związanych z upamiętnieniami zlokalizowanymi na zarządzanym przez siebie terenie. Dlatego też do władz gminy skieruję pismo z prośbą o podjęcie stosownych działań w tej sprawie, zawierające informacje na temat możliwości ich realizacji przy finansowym wsparciu resortu kultury. Jednostki samorządu terytorialnego mają możliwość ubiegania się o finansowe wsparcie inicjatyw związanych ze wznoszeniem i opieką nad upamiętnieniami w ramach Programu Ministra: „Miejsca pamięci i trwałe upamiętnienia w kraju”.

Kompetencje w zakresie wzniesienia pomnika, a także wynikający z powyższego obowiązek otoczenia go późniejszą opieką poprzez zapewnienie właściwego i godnego stanu zachowania, reguluje zapis art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości władz samorządowych należy podejmowanie decyzji

---

w formie stosownej uchwały w sprawie budowy pomnika usytuowanego na zarządzanym przez siebie terenie.

Wierzę, że władze samorządowe podzielają Pana Senatora oraz moją opinię o konieczności przywrócenia godnego upamiętnienia ks. Ignacego Jana Skorupki, dzięki czemu, przy poparciu i wsparciu MKiDN, uda się to zadanie w pełni zrealizować.

Z poważaniem

Piotr Gliński



**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego  
oraz do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra kultury  
i dziedzictwa narodowego Piotra Glińskiego

Szanowny Panie Premierze! Szanowny Panie Ministrze!

Jedną z priorytetowych inwestycji w Bydgoszczy jest budowa nowego kampusu Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy, której koszt szacuje się na ok. 100 milionów zł. 13 listopada 2014 r. pomiędzy rządem a samorządem województwa kujawsko-pomorskiego zawarto kontrakt terytorialny (aneksowany 30 maja 2017 r.), zgodnie z którym strona rządowa zobowiązała się do realizacji powyższej inwestycji do 2020 r. Pomimo licznych działań ze strony miasta Bydgoszczy od 2014 r. takiego wsparcia ze strony ministerstwa nie było. Chciałbym zauważyć, iż argument dotyczący braku środków na finansowanie inwestycji nie ma racji bytu, gdyż w czerwcu br. ministerstwo zadeklarowało finansowanie inwestycji w postaci Muzeum „Pamięć i Tożsamość” im. św. Jana Pawła II w Toruniu, realizowanej przez o. Tadeusza Rydzyka (prezesa zarządu Fundacji „Lux Veritatis”).

Proszę o wskazanie, czemu planowany budżet centralny na rok 2019 i 2020 nie zakłada wsparcia powyższego przedsięwzięcia i jakie kryteria o tym zdecydowały.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Stanowisko**  
**SEKRETARZA STANU**  
**w KANCELARII PREZESA**  
**RADY MINISTRÓW**

Warszawa, 6 grudnia 2018 r.

Pan  
Piotr Gliński  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Kultury  
i Dziedzictwa Narodowego

Szanowny Panie Premierze,  
z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów przesyłam oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Kobiaka podczas 67 posiedzenia Senatu RP w sprawie *braku wsparcia w planowanym budżecie państwa budowy nowego kampusu Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy*.

Prezes Rady Ministrów zwraca się z prośbą o ustosunkowanie się do wniosków zawartych w oświadczeniu oraz przesłanie stanowiska na ręce Marszałka Senatu RP do dnia 31 grudnia 2018 r.

Uprzejmie proszę o spowodowanie przesłania kopii stanowiska do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Departament Spraw Parlamentarnych).

Z poważaniem

Łukasz Schreiber

**Odpowiedź  
MINISTRA KULTURY  
i DZIEDZICTWA NARODOWEGO**

Warszawa, 14 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2018 r. BSP/043-67-1922-WMKDN/18, dotyczące oświadczenia Pana Senatora Andrzeja Kobiaka zgodnie z art. 49 ust. 4 regulaminu Senatu uprzejmie informuję, co następuje.

Zadanie Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy nie znalazło się w projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. między innymi z uwagi na brak ostatecznego projektu wykonawczego, przy czym zaznaczyć należy, że to właśnie projekt wykonawczy stanowi podstawę do ustalenia wartości inwestycji. Losy przedsięwzięcia komplikuje dynamicznie zmieniająca się wartość zaplanowanych do realizacji prac. Budowa kampusu w pierwotnym kształcie określonym w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego zakładała łączny koszt na poziomie 100 mln zł, przy zaangażowaniu środków z budżetu państwa w wysokości 55 mln zł. Jeszcze w maju 2018 r. Władze Uczelni wskazywały na konieczność sfinansowania kosztów w wysokości 163 mln zł, a zgodnie z wnioskiem złożonym przez Akademię w dniu 22 listopada br., inwestycja została wyceniona na 290 mln zł. Podkreślenia wymaga skala zaangażowania środków pochodzących z budżetu państwa, która z zapisanych w Kontrakcie Terytorialnym 55 mln zł zwiększa się do co najmniej 204 mln zł, przy założeniu hipotetycznego na dzień dzisiejszy pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych. Oficjalne wystąpienie Akademii z 22 listopada br. zakłada niemalże sześciokrotne podwyższenie finansowania inwestycji z budżetu państwa, obejmujące w kolejnych latach odpowiednio:

- w roku 2020 - 51 878 210,00 zł;
- w roku 2021 - 115 050 700,00 zł;
- w roku 2022 - 53 473 370,00 zł;
- w roku 2023 - 69 798 720,00 zł.

Skala przedsięwzięcia wyklucza możliwość sfinansowania budowy z dotacji MKiDN, nawet przy jej rozłożeniu na kolejne lata. Środki przewidziane na wydatki majątkowe wszystkich 19 uczelni artystycznych, w rozdziale 80306 ustawy budżetowej na 2019 rok wynoszą 20 017 tys. zł i jest to kwota porównywalna do dostępnych w latach ubiegłych. Realizacja zadania z tego źródła wymagałaby przynajmniej piętnastoletniego cyklu inwestycji, przy jednoczesnym całkowitym zaprzestaniu finansowania innych uczelni. W związku z powyższym, podjęte zostały starania o zapewnienie możliwości zrealizowania budowy nowego kampusu Akademii w ramach programu wieloletniego budżetu państwa określonego w art. 136 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r. nr 157 poz. 1240 ze zm.). Przedstawiony przez Uczelnię program, po przeprowadzeniu weryfikacji, zostanie przekazany Radzie Ministrów wraz z wystąpieniem o uwzględnienie w ustawie budżetowej. Oczywiście, biorąc pod uwagę drastycznie rosnące koszty budowy, niezbędne będzie uprzednie poddanie projektu analizie obejmującej m.in. zgodność z przepisami ustawy o finansach publicznych stanowiącej, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Pragnę zarazem zaznaczyć, że projekt Akademii Muzycznej w Bydgoszczy cieszył się od zawsze wsparciem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, czego wyrazem może być zawarcie inwestycji w Kontrakcie Terytorialnym, czy przekazanie Uczelni 5,9 mln zł służących sfinansowaniu projektu architektonicznego.

Z wyrazami szacunku

Piotr Gliński

**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do minister rodziny, pracy i polityki społecznej  
Elżbiety Rafalskiej

Szanowna Pani Minister!

Przez ostatnie 10 lat w Polsce można zaobserwować znaczący spadek liczby zakładów pracy chronionej. Wynika to przede wszystkim z faktu, że kwota wsparcia pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne nie wzrasta analogicznie do rosnących płac. Nie ulega wątpliwości, że prowadzący ZPCh w wyniku kalkulacji przestają być zainteresowani zatrudnieniem tej grupy, przez co osoby niepełnosprawne masowo tracą pracę (na dzień 30 czerwca 2018 r. pracę straciło do 30 tysięcy osób z niepełnosprawnością).

W związku z powyższym proszę o wskazanie planowanych działań.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Odpowiedź**

Warszawa, 9.12.2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Odpowiadając na oświadczenie Senatora Andrzeja Kobiaka złożone dnia 27 listopada 2018 r. podczas 67. posiedzenia Senatu RP w sprawie spadku liczby zakładów pracy chronionej (znak: BPS/043-67-1923/18) uprzejmie wyjaśniam, że wbrew twierdzeniom Pana Senatora spadkowi liczby zakładów pracy chronionej nie towarzyszy wzrost bezrobocia osób niepełnosprawnych.

Co więcej – ostatnie dane z Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (GUS) potwierdzają pozytywny trend w zakresie sytuacji osób niepełnosprawnych na rynku pracy.

W III kw. 2018 r. współczynnik aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych w wieku produkcyjnym wynosił 30,2% i tym samym osiągnął wartość dotychczas nie notowaną. Wzrost aktywności zawodowej był pochodną wzrostu zatrudnienia – wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wieku produkcyjnym również osiągnął rekordową wartość i wyniósł 28,2%. Stopa bezrobocia tych osób utrzymała się na poziomie z poprzedniego kwartału, kiedy spadła do wartości – 6,8%.

W porównaniu do analogicznego okresu w roku ubiegłym (III kw. 2017 r.) obserwuje się wzrost współczynnika aktywności zawodowej o 0,3 pkt proc., wskaźnika zatrudnienia o 0,7 pkt proc., oraz spadek stopy bezrobocia o 1,2 pkt proc.

W porównaniu do analogicznego okresu w roku 2016 zmiany wyglądają następująco:

- wzrost współczynnika aktywności zawodowej o 3,7 pkt proc.;
- wzrost wskaźnika zatrudnienia o 4,3 pkt proc.;
- spadek stopy bezrobocia o 3,1 pkt proc.

Odnosząc się natomiast do spadku liczby zakładów pracy chronionej, to należy wskazać, że przyczyny tego stanu rzeczy nie są znane i nie można sprowadzać ich

wyłącznie do niepodwyższania wysokości dofinansowania do wynagrodzenia. Liczba zakładów pracy chronionej malała także w czasie, kiedy dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych było corocznie zwiększane. W związku z tym konieczne jest poznanie potrzeb i oczekiwań pracodawców z chronionego rynku pracy i na bazie tej wiedzy wdrożenie odpowiednich instrumentów pomocy publicznej, w ramach zakreślonych przepisami Unii Europejskiej.

W tym celu, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 26 października br. (znak: BON-I.52311.81.2018.PM) wystąpiło do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który przeznacza posiadane środki m.in. na finansowanie badań, ekspertyz i analiz dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej, o przeprowadzenie prac badawczych w zakresie problemów chronionego rynku pracy.

Łączę wyrazy szacunku

MINISTER

z up.

Krzysztof Michałkiewicz

Sekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do minister rodziny, pracy i polityki społecznej  
Elżbiety Rafalskiej oraz ministra zdrowia Łukasza Szumowskiego

Szanowna Pani Minister! Szanowny Panie Ministrze!

Z dniem 1 grudnia br. w całej Polsce wdrożone zostaną elektroniczne zwolnienia lekarskie. Nie ulega wątpliwości, że reforma ta, pomimo zakładanych korzyści, niesie ze sobą trudności. Tym bardziej że realia wskazują na to, że proces wdrażania tych zmian będzie wieloletni. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

1. Czy ministerstwo zakłada instrumenty ochrony pracownika, który de facto ponosi największe konsekwencje w przypadku problemów technicznych z wystawieniem e-zwolnienia?

2. Zgodnie z nowelizacją ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest możliwość, aby e-zwolnienia wystawiał asystent medyczny / sekretarka medyczna. Jest to opcja szczególnie korzystna dla lekarzy w starszym wieku, jednak wiążąca się z wysokimi dodatkowymi kosztami utrzymania pracownika. Proszę o określenie, czy ministerstwo planuje wesprzeć konieczność zatrudnienia takiego pomocnika.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Odpowiedź  
MINISTRA RODZINY,  
PRACY i POLITYKI SPOŁECZNEJ**

Warszawa, 19 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na wystąpienie Pana Marszałka z dnia 27 listopada 2018 r. znak: BPS/043-67-1924-MRPPS/18 przesyłające oświadczenie Senatora Andrzeja Kobiaka złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP w sprawie wdrożenia elektronicznych zwolnień lekarskich, w oparciu o stanowisko Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W odpowiedzi na pytanie pierwsze Prezes ZUS zapewnił, że dobro pacjenta (ubezpieczonego) jest dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wartością nadrzędną i wszelkie działania podejmowane w zakresie elektronicznej są planowane i realizowane w taki sposób, aby ich konsekwencji nie ponosił ubezpieczony.

Zwolnienie lekarskie jest podstawą ustalenia uprawnień i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia chorobowego lub wypadkowego. Wczesne otrzymanie zwolnienia pozwala na właściwe rozliczenie składek i świadczeń na bieżąco oraz uniknięcie korekt dokumentów rozliczeniowych.

W przypadku jakichkolwiek sytuacji nietypowych, przypadków zwolnień wystawianych w formie papierowej, zarówno pracownicy ZUS jak i pracodawcy otrzymali

od ZUS wytyczne dotyczące postępowania z tymi dokumentami. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stara się podchodzić do każdego przypadku indywidualnie, mając zawsze na względzie dobro pacjenta. Dokument, który zawiera wszystkie niezbędne dane, jest podstawą do ustalenia i wypłaty należnego świadczenia dla ubezpieczonego.

Jednocześnie Prezes ZUS informuje, że w sytuacji awaryjnej – niedostępności systemu czy braku połączenia internetowego – każdy lekarz może skorzystać z tzw. trybu alternatywnego. Wówczas wystawia zwolnienia na specjalnym druku z systemu PUE, a następnie w ciągu trzech dni roboczych dane z tego zwolnienia elektronicznie. Lekarze chwalać funkcjonalności dostępne na portalu PUE ZUS.

W ramach popularyzacji e-ZLA swoje działania informacyjno-promocyjne Zakład Ubezpieczeń Społecznych kieruje nie tylko do lekarzy i pracodawców, ale również do ubezpieczonych (pacjentów). Dla tej grupy interesariuszy została przygotowana dedykowana ulotka i przy każdej okazji ubezpieczeni są zachęceni do założenia profilu na PUE ZUS. Zakładanie profili odbywa się nie tylko w placówkach ZUS, ale również w czasie naszych wizyt w firmach i podczas różnego rodzaju wydarzeń (konferencji, spotkań z lokalnymi społecznościami, imprez plenerowych). Popularyzacja e-ZLA i PUE ZUS była również jednym z głównych tematów tegorocznych Dni Ubezpieczonego.

W ramach działań podejmowanych w celu przygotowania ubezpieczonych (pacjentów) do zmian, które weszły w życie od I grudnia 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych komunikował o:

- terminie, od którego zwolnienia lekarskie będą wystawiane wyłącznie w postaci elektronicznej,
- braku konieczności dostarczania zwolnienia do pracodawcy jeśli pracodawca ma dostęp do e-ZLA na PUE ZUS,
- braku konieczności pilnowania tenninu 7 dni na dostarczenie zwolnienia do pracodawcy,
- e-ZLA na PUE ZUS,
- konieczności złożenia dokumentów wymaganych do otrzymania świadczenia w konkretnych przypadkach (np. osoby prowadzące działalność i osoby pobierające zasiłki po ustaniu zatrudnienia, muszą złożyć wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego),
- nowym, uproszczonym sposobie podpisywania wniosku o zasiłek chorobowy ZAS 53 oraz oświadczenia do wypłaty zasiłku opiekuńczego (Z-15) na PUE ZUS.

Jeśli chodzi o udogodnienia dla ubezpieczonych (pacjentów) na portalu PUE ZUS, to poza prezentacją zaświadczeń lekarskich wystawionych dla ubezpieczonego, możliwością ustawienia powiadomień o e-ZLA na maila lub SMS oraz możliwością złożenia wniosku o zasiłek chorobowy (ZAS 53) oraz oświadczenia do wypłaty zasiłku opiekuńczego (Z-15) – w grudniu 2017 r. i w sierpniu 2018 r. umożliwione zostało uproszczone podpisywanie tych wniosków, które polega na wykonaniu przez zalogowanego użytkownika operacji „podpis profilem PUE”, co oznacza, że do wysłania ww. wniosków do ZUS za pośrednictwem PUE ZUS nie jest konieczne posiadanie innych podpisów.

Odnosząc się natomiast do pytania drugiego uprzejmie informuję, że pozostaje ono we właściwości Ministra Zdrowia, do którego zostało przekazane oświadczenie z prośbą o udzielenie odpowiedzi bezpośrednio Panu Marszałkowi.

Z poważaniem

MINISTER

z up.

Marcin Zieleniecki

Podsekretarz Stanu

**Stanowisko  
MINISTRA RODZINY,  
PRACY i POLITYKI SPOŁECZNEJ**

Warszawa, 19 grudnia 2018 r.

Pan Łukasz Szumowski  
Minister Zdrowia

Szanowny Panie Ministrze,

niniejszym przesyłam na ręce Pana Ministra wystąpienie Pana Marszałka z dnia 27 listopada 2018 r. znak: BPS/043-67-1924-MRPPS/18 przesyłające oświadczenie Senatora Andrzeja Kobiaka złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP w sprawie wdrożenia elektronicznych zwolnień lekarskich, z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie drugie pozostaje we właściwości resortu zdrowia.

Jednocześnie w załączeniu przesyłam kopię odpowiedzi udzielonej Panu Marszałkowi na pytanie pierwsze.

Z poważaniem

MINISTER  
z up. Marcin Zieleniecki  
Podsekretarz Stanu

**Odpowiedź  
MINISTRA ZDROWIA**

Warszawa, 2 stycznia 2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

W związku z oświadczeniem z dnia 23 listopada 2018 r. Pana Senatora Andrzeja Kobiaka, złożonym na 67. posiedzeniu Senatu RP, w sprawie wprowadzenia od 1 grudnia 2018 r. obowiązku wystawiania przez lekarzy e-Zwolnień (eZLA), uprzejmie wyjaśniam.

W pierwszej kolejności pragnę wyjaśnić, że projekt wprowadzenia eZLA do polskiego porządku prawnego jest koordynowany przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a w sferze wykonawczej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Dokument eZLA służy bowiem przede wszystkim do celów uzyskania przez pacjenta świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, a nie do celów związanych z udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej. Rolą Ministra Zdrowia jest udzielanie wsparcia zarówno Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, jak również, co chyba bardziej oczekiwane, podmiotom wykonującym działalność leczniczą i lekarzom wystawiającym eZLA, tak aby mogły wypełnić możliwie bezproblemowo wymogi wynikające z przepisów prawa.

Od dłuższego czasu Ministerstwo Zdrowia wspiera proces informatyzacji w placówkach ochrony zdrowia. Pomoc nakierowana jest na zastąpienie dokumentacji papierowej elektroniczną, lepsze wykorzystanie systemów teleinformatycznych w placówkach ochrony zdrowia oraz otwarcie się podmiotów leczniczych na usługi telemedyczne.

W celu przyspieszenia i ułatwienia przechodzenia przez personel medyczny z papierowego zwolnienia lekarskiego do eZLA zaproponowano dwa rodzaje instrumen-



tów pomocowych, zawartych w ustawie z dnia 13 września 2018 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. poz. 1925), tj. możliwość upoważniania przez lekarzy do wystawiania eZLA osób wykonujących zawody medyczne lub innych osób wykonujących czynności pomocnicze przy udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej (przy wykorzystaniu Rejestru Asystentów Medycznych) oraz wsparcie finansowe w 2018 r. i w latach następnych dla lekarzy wystawiających eZLA na zakup urządzeń informatycznych, oprogramowania i niezbędnych szkoleń.

Minister Zdrowia w formie dotacji celowej przekazał Narodowemu Funduszowi Zdrowia w listopadzie 2018 r. 50 milionów złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu przez podmioty wykonujące działalność leczniczą z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej urządzeń informatycznych, oprogramowania i szkoleń z kompetencji cyfrowych. Jeszcze do 21 grudnia 2018 r. beneficjenci mogli składać wnioski do właściwych oddziałów NFZ o refundację kosztów zakupionych ww. środków trwałych i szkoleń. Warto zwrócić uwagę, że w ramach tej dotacji podmioty wykonujące działalność leczniczą mogły nabywać urządzenia informatyczne, oprogramowanie i szkolenia również dla asystentów medycznych, na takich samych zasadach jak dla lekarzy wystawiających eZLA. Zapewniam także, że wsparcie finansowe informatyzacji podmiotów wykonujących działalność leczniczą będzie kontynuowane także w przyszłym roku i w zależności od zdiagnozowanych potrzeb, krąg potencjalnych beneficjentów wsparcia zostanie wówczas zmodyfikowany, tak by efektywność wykorzystania środków finansowych była jak najwyższa.

Odnosząc się konkretnie do pytań Pana Senatora uprzejmie informuję, że zgodnie z zapewnieniami Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wprowadzenie obowiązku wystawiania elektronicznych zwolnień lekarskich przyniesie wiele korzyści przede wszystkim dla pacjentów, a nawet w przypadku wystąpienia problemów z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych koniecznych do wystawiania eZLA lub niewystawianiem eZLA przez część lekarzy, nie odbije się to negatywnie na pracownikach uprawnionych do otrzymania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. W przypadku bowiem wystąpienia awarii lub innych niedogodności niezależnych od pacjentów, zwolnienia lekarskie będą wystawiane na drukach papierowych, które będą akceptowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Odnosząc się natomiast do drugiego pytania Pana Senatora dotyczącego planowanego wsparcia w utrzymaniu etatów asystentów medycznych uprzejmie informuję, że Minister Zdrowia nie planuje bezpośredniego finansowania lub dofinansowania etatów asystentów medycznych w podmiotach wykonujących działalność leczniczą (brak jest bowiem do tego uwarunkowań prawnych). Niemniej jednak dotacja celowa przekazana za pośrednictwem Narodowego Funduszu Zdrowia, na co wyżej wskazywałem, obejmuje również zakup urządzeń informatycznych, oprogramowania dla asystentów medycznych oraz szkoleń dla tej kategorii pracowników.

Dodatkowo zwracam uwagę, że koszt zatrudnienia personelu wspierającego pracowników medycznych przy udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej, w tym także asystentów medycznych upoważnionych do wystawiania eZLA, jest pokrywany z wydatków budżetowych na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pochodzącego ze środków NFZ. Warto odnotować, że w ostatnim czasie systematycznie rosną nakłady na świadczenia, czego przykładem niech będzie podstawowa opieka zdrowotna, w której główna stawka kapitałowa będzie w 2019 r. regularnie wzrastać, aż z końcem roku osiągnie wartość 159 zł; będzie zatem 12 zł wyższa niż obecnie.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA ZDROWIA  
Janusz Cieszyński  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do ministra spraw wewnętrznych i administracji  
Joachima Brudzińskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Przez ostatni rok wielokrotnie kierowałem zapytania związane ze skutkami nawałnicy, która w nocy z 11 na 12 sierpnia 2017 r. przeszła nad Polską. Największe zniszczenia obejmowały Bory Tucholskie i to właśnie tego rejonu dotyczyły moje oświadczenia.

Bardzo proszę o informację o aktualnym stanie działań na rzecz usuwania skutków tych tragicznych zdarzeń. Z doniesień mieszkańców wspomnianego poszkodowanego rejonu wynika, że nie wszystkie lasy zostały oczyszczone. Co więcej, w tym roku gospodarstwa agroturystyczne odnotowały znaczące straty spowodowane m.in. deficytem zainteresowania Borami Tucholskimi oraz nieustającymi problemami komunikacyjnymi. Trudno nie wspomnieć o szkodach, z jakimi do dziś zmagają się osoby, które w wyniku nawałnicy utraciły swój dobytek.

Proszę o odniesienie się do powyższej kwestii.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Odpowiedź**

Warszawa, 13 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2018 r. (sygn. BPS/043-67-1925/18), dotyczące oświadczenia Senatora RP Pana Andrzeja Kobiaka złożonego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r., w sprawie *usuwania skutków nawałnicy, która przeszła nad Polską z dnia 11 na 12 sierpnia 2017 r. w odniesieniu do regionu Borów Tucholskich* uprzejmie przedstawiam informacje – przygotowane we współpracy z Kujawsko-Pomorskim Urzędem Wojewódzkim – na temat pomocy udzielonej w związku z ww. nawałnicą.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej (RP) niezwłocznie po wystąpieniu wskazanego zdarzenia podjął działania mające na celu udzielenie wsparcia poszkodowanym. Jedną z form pomocy przewidzianej dla rodzin i osób samotnie gospodarujących, które znalazły się w szczególnie trudnej sytuacji w wyniku sierpniowych nawałnic, niepozwalającej na zaspokojenie niezbędnych potrzeb bytowych w oparciu o posiadane własne środki, są zasiłki celowe z pomocy społecznej.

W pierwszej kolejności poszkodowani mogli otrzymać zasiłek w wysokości do 6 tys. zł z przeznaczeniem na najpilniejsze potrzeby, w szczególności na zapewnienie dostępu do wody pitnej, na zakup żywności i leków czy podstawowego sprzętu gospodarstwa domowego oraz na drobne prace remontowe mające na celu przywrócenie możliwości funkcjonowania we własnym mieszkaniu.

W przypadku, gdy ww. forma pomocy była niewystarczająca, ze względu na zakres szkód wyrządzonych żywiołem w prowadzonym gospodarstwie domowym, poszkodo-

wani mogli otrzymać zasiłek celowy z pomocy społecznej na remont budynku lub lokalu mieszkalnego, a nawet na jego odbudowę – w maksymalnej kwocie 200 tys. zł.

Ponadto możliwe było przyznanie zasiłku na remont lub odbudowę budynku gospodarczego służącego zaspokajaniu niezbędnych potrzeb bytowych – w maksymalnej kwocie 100 tys. zł.

Środki na wypłaty zasiłków pochodziły z pozostającej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Należy również wskazać na możliwość skorzystania przez poszkodowanych z ułatwień w remontach i odbudowie wynikających z ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. *o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1345). Na podstawie tej ustawy zostały wydane dwa rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów określające wykaz gmin poszkodowanych w wyniku zdarzeń sierpniowych w 2017 r., w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku żywiołu. Pierwszy akt wykonawczy z dnia 17 sierpnia 2017 r. wszedł w życie w dniu 18 sierpnia 2017 r., drugi – z dnia 24 sierpnia 2017 r., który wszedł w życie w dniu 25 sierpnia 2017 r. Wymienione rozporządzenia uwzględniają łącznie 177 gmin, w przypadku których istnieje możliwość skorzystania z uproszczonych procedur postępowania przed organami administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujących m.in. zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę czy zgłoszenia remontu, wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945).

Decyzje w sprawie przyznania konkretnej kwoty pomocy finansowej podejmuje samorząd lokalny – gminne (miejskie) ośrodki pomocy społecznej [zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.)]. Rząd RP gwarantuje natomiast środki na realizację omawianych zadań, w szczególności zasiłki celowe na odtworzenie lokali mieszkalnych oraz budynków gospodarczych – w kwotach wymienionych powyżej, tj. odpowiednio do 200 tys. zł oraz do 100 tys. zł.

Zapotrzebowania gmin na środki na wypłaty zasiłków były przekazywane przez wojewodów. Wszystkie wnioski wojewodów o uruchomienie środków rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych na wypłaty zasiłków celowych były rozpatrywane niezwłocznie i po ich pozytywnym zaopiniowaniu – przekazywane do Ministra Finansów, który wydał decyzje o uruchomieniu środków rezerwy.

Z budżetu państwa w latach 2017-2018 na wypłaty zasiłków celowych dla poszkodowanych rodzin z województwa kujawsko-pomorskiego uruchomiono 56,9 mln zł, w tym dla Gminy Tuchola ponad 2 mln zł.

W województwie kujawsko-pomorskim zostały uszkodzone 4503 budynki mieszkalne, w tym w Gminie Tuchola 221 budynków. Według stanu na dzień 5 grudnia 2018 r. wyremontowano na terenie ww. województwa 4403 budynki mieszkalne oraz na obszarze wskazanej gminy 220 budynków mieszkalnych. W przypadku pozostałych budynków nieprzeprowadzenie remontu jest spowodowane m.in. brakiem podmiotów zajmujących się usługami budowlanymi, długimi terminami oczekiwania na przeprowadzenie remontu oraz rozpatrywaniem przez wojewódzki sąd administracyjny skarg złożonych przez poszkodowane rodziny co do wysokości przyznanej pomocy.

Z danych gmin wynika, że w przypadku budynków oczekujących na przeprowadzenie prac remontowych, ze środków finansowych przekazanych z budżetu państwa, poszkodowane rodziny dokonały zakupów materiałów budowlanych, natomiast uszkodzenia zostały zabezpieczone w sposób umożliwiający niezagrażone zamieszkiwanie. W sytuacjach, gdy budynki wyłączono z użytkowania, osobom poszkodowanym zapewniono mieszkania zastępcze.

Jednocześnie informuję, że pomoc z budżetu państwa została również skierowana na odbudowę uszkodzonej (zniszczonej) w sierpniu 2017 r. infrastruktury technicznej jednostek samorządu terytorialnego. Na ten cel w latach 2017-2018 tylko dla

województwa kujawsko-pomorskiego przekazano kwotę ponad 69,6 mln zł, z tego dla Gminy Tuchola i Powiatu Tucholskiego 22,6 mln zł.

Ponadto należy wskazać, że sprawy dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej pozostają w zakresie właściwości resortu środowiska.

Z wyrazami szacunku

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
z up. Jarosław Zieliński  
Sekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego  
Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Czy w świetle konstytucyjnego zapisu o równości wszystkich wobec prawa (art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., DzU 1997.78.483) można tworzyć prawo miejscowe w formie uchwały rady miasta zwalniającej jedynie mieszkańców tego miasta z opłat za parkowanie samochodu? Przybyłoby z innych miejscowości muszą wówczas płacić.

Czy można taką zasadę stosować wobec osób niepełnosprawnych?

Czy fakt, iż niepełnosprawni posiadający kartę parkingową zameldowani w Warszawie są zwolnieni z opłat za parkowanie, zaś niepełnosprawni z innych miast muszą tę opłatę uiszczać, nie narusza konstytucyjnej zasady równości wobec prawa?

Proszę o odpowiedź na powyższe pytania.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Stanowisko**  
**DYREKTORA BIURA MINISTRA**  
**W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI**

Warszawa, 30 listopada 2018 r.

Pan  
Tomasz Szafrński  
Dyrektor Biura Prezydialnego  
Prokuratura Krajowa

Szanowny Panie Dyrektorze,

w załączeniu przekazuję według właściwości pismo Wicemarszałek Senatu RP, Pani Marii Koc, z dnia 27 listopada 2018 r. nr BPS/043-67-1926/18, przesyłające tekst oświadczenia złożonego przez senatora Andrzeja Kobiaka podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi Marszałkowi Senatu RP w terminie do dnia 31 grudnia 2018 r. oraz skierowanie kopii odpowiedzi do Departamentu Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z poważaniem

Marek Łukaszewicz

**Odpowiedź  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

Warszawa, 19 grudnia 2018 r.

Pani  
Maria Koc  
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2018 r., przy którym przekazano oświadczenie złożone przez Pana Senatora Andrzeja Kobiaka na 67. posiedzeniu Senatu w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie zgodności z art. 32 Konstytucji RP ustalania przez radę miasta w strefie płatnego parkowania zerowej stawki opłaty dla mieszkańców tego miasta, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż niniejsza sprawa wykracza poza zakres kompetencji Ministra Sprawiedliwości określony w art. 24 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 762, z późn. zm.), zgodnie z którym dział sprawiedliwość obejmuje sprawy sądownictwa, prokuratury, notariatu, adwokatury i radców prawnych, w zakresie wynikającym z przepisów odrębnych, wykonywania kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonego przez sądy oraz sprawy pomocy postpenitencjarnej, tłumaczy przysięgłych, a także nieodpłatnej pomocy prawnej, o której mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030, z późn. zm.).

Z przedłożonego oświadczenia Pana Senatora wynika, iż kwestia będąca jego przedmiotem dotyczy wydawania przez radę gminy aktów prawa miejscowego, w tym ustalania na podstawie art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068) zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi w strefie płatnego parkowania, w tym zwolnień z opłat za parkowanie osób niepełnosprawnych.

W świetle powyższego podkreślenia wymaga, iż kwestie nadzoru nad działalnością gminy, w tym nad stanowionymi przez gminę aktami prawa miejscowego, regulują przepisy Rozdziału 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.). Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 86 tej ustawy uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru (tj. Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa) w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Marcin Warchoł  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Andrzeja Kobiaka**

skierowane do prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
Edyty Bielak-Jomaa

Tzw. RODO, czyli rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich informacji oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, bezpośrednio w krajowych porządkach prawnych zaczęło obowiązywać w dniu 25 maja 2018 r. W związku z tym każdy, kto przetwarza dane osobowe, zobowiązany jest do wdrożenia licznych zmian. Przedsiębiorcy, którzy naruszają przepisy RODO, muszą liczyć się z wysokimi karami.

Ze względu na brak wiedzy i trudności interpretacyjne pojawiają się skrajne sytuacje, w których przepisy rozporządzenia wykorzystywane są do wyłudzeń od przedsiębiorców. Należy wskazać m.in. na korespondencyjne wezwania do zapłaty rzekomo nałożonej kary, które w ostatnim czasie trafiają do firm, czy też na fałszywych kontrolerów. Teoretycznie problem jest nagłaśniany, a pojedyncze sprawy zgłaszane do odpowiednich organów ścigania. Problem bazuje jednak na niepełnej wiedzy przedsiębiorców i fałszywym zastraszaniu finansowymi sankcjami.

W związku z zapytaniem, jakie otrzymuję w tej sprawie, proszę o informacje na temat działań podejmowanych w tym zakresie przez Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Z poważaniem  
Andrzej Kobiak

**Odpowiedź**

Warszawa, 15 marca 2019 r.

Pani  
Maria Koc  
Wicemarszałek Senatu

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo z 27 listopada 2018 r., znak: BPS/04-67-1927/18, dotyczące oświadczenia senatora Andrzeja Kobiaka, przepraszam za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi oraz serdecznie dziękuję za zainteresowanie działaniami Urzędu Ochrony Danych Osobowych, które mają na celu zwiększenie świadomości w zakresie ochrony danych osobowych, a w konsekwencji przyczyniają się do zmniejszenia prawdopodobieństwa nadużyć lub nierzetelnych działań związanych z rozpoczęciem stosowania unijnych przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, czyli RODO<sup>1</sup>, co nastąpiło 25 maja 2018 r. Podkreślenia wymaga, że w Polsce przepisy o ochronie danych osobowych funkcjonują od ponad dwudziestu lat, gdyż RODO nie powstało w próżni,

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

lecz zastąpiło funkcjonujące wcześniej przepisy o ochronie danych osobowych, w tym polską ustawę z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Oznacza to, że nowe regulacje co do zasady nie wprowadzają zupełnie nowych rozwiązań, lecz są efektem ewolucji dotychczasowych regulacji. Zmiany wprowadzone przez RODO z jednej strony dają większą elastyczność przedsiębiorcom w sposobie realizacji przez nich swoich obowiązków, z drugiej zaś wprowadzają bardziej efektywne mechanizmy egzekwowania obowiązków.

Urząd Ochrony Danych Osobowych, a wcześniej Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w miarę posiadanych bardzo ograniczonych zasobów prowadzi działania informacyjne dotyczące nowych ram prawnych ochrony danych osobowych od ich przyjęcia w kwietniu 2016 r., obejmujące m.in. szkolenia, konferencje czy program dla szkół i placówek oświatowych „Twoje dane – Twoja sprawa”, który często angażuje środowiska lokalne obejmujące także przedsiębiorców.

Szczególnego podkreślenia wymaga organizacja przez UODO różnego rodzaju szkoleń, których duża część, ze względu na ogromne zainteresowanie, jest transmitowana on-line, a nagrania z nich są dostępne na stronie UODO na kanale You Tube. Będą to:

- 1) szkolenia dla inspektorów ochrony danych, a wcześniej administratorów bezpieczeństwa informacji (sektorowe i tematyczne);
- 2) szkolenia dla organizacji pozarządowych, które latem 2018 r. we współpracy z Narodowym Instytutem Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego zostały zorganizowane w każdym województwie;
- 3) szkolenia dla sektora samorządu terytorialnego, które we współpracy z Narodowym Instytutem Samorządu Terytorialnego są organizowane w kolejnych województwach;
- 4) otwarte porady prawne dla obywateli organizowane w różnych miastach Polski m.in. w Białymstoku, Katowicach, Legnicy, Siedlcach czy Wrocławiu.

W marcu 2018 r. rozpoczęła działalność infolinia obsługiwana przez specjalistów UODO, którzy od 25 maja 2018 r. odebrali ponad 15 tysięcy telefonów, w znacznej mierze od przedsiębiorców. W połowie lutego 2019 r. uruchomiono także odrębną infolinię skierowaną do inspektorów ochrony danych, co znacznie pomaga w prowadzeniu biznesu w zgodzie z RODO tym przedsiębiorcom, którzy ich powołali.

Ponadto, UODO systematycznie publikuje poradniki i wskazówki m.in. poświęcone stosowaniu monitoringu wizyjnego, przetwarzaniu danych osobowych w zatrudnieniu, czy w ramach działalności oświatowej. W związku z prawdopodobieństwem bezumownego wystąpienia Wielkiej Brytanii z UE, UODO przygotował także poradnik poświęcony konsekwencjom tego zdarzenia dla przedsiębiorców w kontekście obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych

UODO, jak wcześniej GODO, monitoruje na bieżąco wszelkie sygnały pochodzące bezpośrednio od przedsiębiorców, bądź z mediów, które dotyczą nadużyć związanych ze stosowaniem RODO, a także podejmuje adekwatne działania, w szczególności przestrzegając przed takimi działaniami społeczeństwo.

Dotychczas dotyczyło to:

- ofert i wymuszania skorzystania z usług związanych z RODO. Jeszcze przed 25 maja 2018 r. GODO przestrzegał, by z rozwagą korzystać z usług podmiotów oferujących pomoc w przygotowaniu się do rozpoczęcia stosowania RODO<sup>2</sup>;
- pojawiających się fałszywych kontrolerów podszywających się pod pracowników UODO. W tej sprawie Prezes UODO zwołała konferencję prasową 30 sierpnia, i przestrzegala na niej przed fałszywymi kontrolerami<sup>3</sup>. Ponadto, UODO udostępnił nr telefonu: 22 5310913, pod którym można uzyskać informacje dotyczące przeprowadzanych przez Urząd kontroli, w tym zweryfikować, czy do danego podmiotu wysłano kontrolera i jak się nazywa. Ponadto na początku 2019 r. udostępnił plan kontroli sektorowych, które UODO zamierza przeprowadzić w bieżącym roku<sup>4</sup>;

<sup>2</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/147>

<sup>3</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/465>

<sup>4</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/679>



- oszustw polegających na wysyłaniu do przedsiębiorców wezwań do zapłaty z tytułu przeprowadzonej kontroli<sup>5</sup>. UODO natychmiast zamieścił informacje na stronie internetowej, wysłał informację do mediów oraz niezwłocznie skontaktował się z organami Policji, zawiadamiając je o możliwości popełnienia przestępstwa usiłowania oszustwa i przekazując dokumentację uzyskaną przez UODO od przedsiębiorców. Opisywane zawiadomienie dotyczyło nie tylko sprawy wezwań do zapłaty (o której szeroko informowały media), ale też firm, które prowadzą rzekomo obowiązkowe szkolenia, na które ma kierować UODO, czy też błędnie informujących o konieczności posiadania „certyfikatu” potwierdzającego odbycie szkolenia z RODO. W miarę uzyskiwania nowych informacji o opisanych wyżej procederach Urząd przekazywał je Policji. Z inicjatywy UODO o ww. wezwaniach do zapłaty informowano w programie telewizyjnym Teleexpress extra 4 lutego 2019 r. W wyemitowanym materiale krótko przedstawiono zasady nakładania kar przez Prezesa Urzędu.

Niezależnie od podejmowanych działań Urząd z okazji pół roku stosowania RODO zamieścił na swojej stronie 10 wskazówek dla administratorów danych – jak stosować RODO, wśród których jest także taka, by uważać na oszustów<sup>6</sup>.

Przy okazji obchodów Dnia Ochrony Danych Osobowych (28 stycznia), UODO opublikował także 4 wskazówki dla przedsiębiorców, jak nie dać się oszukać na RODO<sup>7</sup>.

Wszelkie publikacje i materiały informacyjne są przekazywane prasie ogólnokrajowej i lokalnej, a także przedstawicielom radia i telewizji.

Z wyrazami szacunku

PREZES URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
dr Edyta Bielak-Jomaa

<sup>5</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/565>

<sup>6</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/587>

<sup>7</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/719>

**Oświadczenie senatora Władysława Komarnickiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Indywidualni obligatariusze GetBack rozpoczęli akcję pisania listów do parlamentarzystów z prośbą o podjęcie działań, które pomogą im w odzyskaniu pieniędzy zainwestowanych w spółkę. Pokrzywdzeni żądają m.in. uczestnictwa państwowych banków w restrukturyzacji GetBack, zmian w prawie oraz dopilnowania, by afera nie została zamieciona pod dywan.

„Jestem zrozpaczoną wyborcą. Jestem zrozpaczoną wyborcą nie dlatego, że na panią/ pana oddałem swój głos, ale dlatego, że państwo polskie, którego jestem obywatelem i na rzecz którego płacę od wielu lat podatki, odwróciło się ode mnie” – czytamy na początku listu otwartego do parlamentarzystów, który wysyłają obligatariusze spółki GetBack SA.

„Chciałem uczciwie zarobić i uczciwie zapłacić podatki od tego zarobku” – piszą poszkodowani. We wstępie listu wymieniają też powody, dla których zdecydowali się zainwestować swoje pieniądze w obligacje (głównym powodem miała być ochrona oszczędności przed inflacją).

W dalszej części listu znajduje się 9 pytań dotyczących szczegółów afery GetBack. Poszkodowani obligatariusze chcieliby dowiedzieć się m.in., dlaczego śledztwo w tej sprawie tak wolno porusza się do przodu oraz jak to możliwe, że KNF autoryzowała emisję publicznych obligacji GetBack i zareagowała dopiero po wykryciu afery. Domagają się także informacji, czy i jakie działania podjęto wobec koncernu doradczo-księgowego (...), który popełnił rażące błędy podczas audytu, np. nie zauważając, że spółka przekształciła się z windykatora w producenta papierów wartościowych.

W związku z powyższym bardzo proszę o informację w opisanej sprawie.

Z wyrazami szacunku  
Władysław Komarnicki

**Odpowiedź  
MINISTRA FINANSÓW**

Warszawa, 28 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z oświadczeniem złożonym przez Pana Senatora Władysława Komarnickiego na 67. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 23 listopada 2018 r., uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień, uwzględniających stanowiska przedstawione przez Prokuraturę Krajową, Komisję Nadzoru Finansowego oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z informacjami pozyskanymi z powyższych instytucji, działalność spółki GetBack SA znajduje się w zakresie szczegółowych zainteresowań właściwych organów administracji państwowej. Zainteresowania te przyjmują wieloraki charakter począwszy od wdrożonych oraz projektowanych zmian w przepisach prawa, które

w przyszłości powinny zapobiegać podobnym zdarzeniom, do prowadzonych w sprawie spółki GetBack SA licznych postępowań organów ścigania oraz nadzoru.

W zakresie wdrożonych już rozwiązań prawnych mających przeciwdziałać podobnym zdarzeniom wskazania wymaga nowelizacja ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, która weszła w życie w kwietniu 2018 r. Ustawa ta wprowadziła szereg regulacji mających na celu wzmocnienie bezpieczeństwa obrotu i ochronę inwestorów nieprofesjonalnych. W szczególności poszerzyła definicję oferowania instrumentów finansowych, wyróżniła w tym procesie usługę przyjmowania i przekazywania zleceń, wprowadziła regulacje z zakresu zarządzania produktami oraz sprzedaży krzyżowej. W konsekwencji do szerszej grupy inwestorów zastosowanie znajdzie cały reżim ochronny klienta związany np. z zapewnieniem mu odpowiednich informacji o oferowanej usłudze oraz produkcie inwestycyjnym, przeprowadzaniem testu odpowiedniości danej usługi oraz produktu inwestycyjnego, ale przede wszystkim uporządkowane zostały zasady oferowania instrumentów finansowych.

O działaniach rządu mających na celu wzmocnienie koordynacji polityki państwa wobec zjawisk zachodzących na rynku finansowym, w tym wcześniejszą identyfikację zagrożeń związanych z jego funkcjonowaniem, świadczy również uchwalona w dniu 9 listopada 2018 r. ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (Dz. U. poz. 2243). Ustawa ta wprowadza trzy zasadnicze zmiany w zakresie (i) nadzoru nad rynkiem finansowym, (ii) edukacji finansowej społeczeństwa oraz (iii) rejestracji niektórych papierów wartościowych. W celu wzmocnienia nadzoru nad rynkiem finansowym ustawa przewiduje zmianę organizacji i funkcjonowania Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, który po jej wejściu w życie stanie się państwową osobą prawną. Pozwoli to na sprawniejsze dostosowanie przez UKNF swoich środków do bieżących potrzeb nadzorczych podyktowanych np. koniecznością zwiększenia częstotliwości inspekcji w podmiotach nadzorowanych, analizą danych ze sprawozdań czy współpracą z organami nadzoru nad rynkiem finansowym w innych państwach. W celu zagwarantowania lepszej współpracy organów państwa w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem rynku finansowego ustawa rozszerza skład Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) o czterech dodatkowych członków, wśród których znajdują się przedstawiciele Prezesa Rady Ministrów, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra – członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych. Przepisy ustawy umożliwiają także wzajemną wymianę informacji, w tym chronionych ustawowo, pomiędzy KNF a Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnym Biurem Antykorupcyjnym, Krajową Administracją Skarbową, Policją oraz Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co z kolei pozwoli na wczesną identyfikację ewentualnych zagrożeń i nieprawidłowości, które mogą wystąpić na rynku finansowym. Wymiana informacji umożliwi również koordynację działań wymienionych organów względem podmiotów stwarzających realne zagrożenie dla uczestników rynku finansowego. W zakresie edukacji finansowej ustawa zakłada utworzenie Funduszu Edukacji Finansowej, którego głównym zadaniem będzie zwiększenie świadomości finansowej Polaków, w tym wiedzy o oferowanych produktach inwestycyjnych. Fundusz służyć będzie w szczególności opracowaniu strategii edukacji finansowej, organizowaniu oraz wspieraniu projektów edukacyjnych, organizowaniu kampanii informacyjnych. Ostatnią z istotniejszych zmian wprowadzonych ustawą jest obligatoryjna dematerializacja obligacji korporacyjnych, certyfikatów inwestycyjnych oraz listów zastawnych. Wymienione instrumenty finansowe będą podlegały obowiązkowej rejestracji w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, co przyczyni się do zwiększenia transparentności przeprowadzanych w Polsce emisji papierów wartościowych poza rynkiem regulowanym gdyż ułatwi to KNF oraz innym uprawnionym organom państwowym, a także zainteresowanym inwestorom, dotarcie do informacji na temat takich emisji.

Odnosząc się natomiast do działań zmierzających bezpośrednio do wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z działalnością spółki GetBack S.A., to jak wynika z informacji przekazanych przez Pana Bogdana Świączkowskiego, Prokuratora Krajowego, Prokuratura Regionalna w Warszawie pod sygn. RP I Ds. 11.2018 prowadzi postępo-

wanie przygotowawcze, obejmujące szereg wątków bezpośrednio lub pośrednio związanych z działalnością Grupy Kapitałowej GetBack. Realizowane w ramach śledztwa czynności procesowe zmierzają do wyjaśnienia zarówno okoliczności funkcjonowania spółek Grupy Kapitałowej GetBack, którego efektem było wyrządzenie znacznej liczbie pokrzywdzonych szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, jak również ewentualnych działań i zaniechań ze strony organów państwa i instytucji rynku finansowego, które im to umożliwiły. W tym kontekście ustalane jest znaczenie decyzji podejmowanych przez KNF oraz rola banków, za pośrednictwem których zbywano obligacje inwestorom, i firm audytorskich badających sprawozdania i oceniających kondycję finansową poszczególnych podmiotów. Na obecnym etapie postępowania nie można jednoznacznie wypowiedzieć się co do odpowiedzialności pracowników tych organów i instytucji za podejmowane działania lub zaniechania. Gromadzony w sprawie materiał dowodowy poddawany jest na bieżąco analizie i stanowi podstawę do podejmowania stosownych decyzji procesowych, w tym w szczególności o przedstawieniu zarzutów konkretnym osobom. Na chwilę obecną zarzuty przedstawiono 20 osobom, z których 5 jest tymczasowo aresztowanych.

W związku z oferowaniem i sprzedażą obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA prowadzone są również cztery postępowania wyjaśniające przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”):

I. Dnia 25 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK z urzędu wszczął postępowanie o sygn. DOIK-403-3/18/MJO mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z oferowaniem i sprzedażą obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA mogło nastąpić naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) i uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ww. ustawy.

II. Dnia 11 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie o sygn. RBG-403-01/18/EK mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane w związku z oferowaniem i sprzedażą obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA przez Idea Bank SA oraz Polski Dom Maklerski SA mogły naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ww. ustawy.

III. Dnia 23 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie o sygn. RWR-403-9/18/ZR mające na celu wstępne ustalenie, czy Mercurius Financial Advisors Sp. z o.o. sp. k. oferując lub sprzedając obligacje korporacyjne wyemitowane przez GetBack SA mogła naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ww. ustawy.

IV. Dnia 29 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie o sygn. RWR-403-10/18/ARS mające na celu wstępne ustalenie, czy Noble Securities SA oferując lub sprzedając obligacje korporacyjne wyemitowane przez GetBack SA mogła naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ww. ustawy.

Powyższe postępowania wyjaśniające zmierzają w szczególności do ustalenia jakie informacje były przekazywane konsumentom przez ww. podmioty na temat obligacji korporacyjnych oraz czy były to informacje rzetelne, prawdziwe i pełne, a także czy przy oferowaniu lub sprzedaży obligacji korporacyjnych nie dochodziło do *missellingu*. Wynikiem prowadzonych postępowań wyjaśniających może być wszczęcie postępowań w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które prowadzone będą przy wykorzystaniu przysługujących Prezesowi UOKiK kompetencji.

Ponadto, w dniu 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone, stosowanego przez Polski Dom Maklerski SA we wzorcu umowy Formularz Przyjęcia Propozycji Nabycia Obligacji Serii (...) GetBack SA:

„Nie złożono mi żadnych oświadczeń ustnych ani nie dostarczono żadnych informacji, które byłyby sprzeczne z informacjami zawartymi w Propozycji Nabycia Obligacji lub Warunkach Emisji Obligacji” (zd. 3 pkt 1 zd. 2 Oświadczenia Inwestora w Formularzu Przyjęcia Propozycji Nabycia Obligacji serii (...) GetBack SA), które to postanowienie może zostać uznane za niedozwolone postanowienie umowne, o którym mowa w art. 385<sup>1</sup> §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025, z późn. zm.), co może stanowić naruszenie art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast w dniu 10 października 2018 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie o sygn. RBG-610-03/18/EK w sprawie podejrzenia stosowania przez Idea Bank SA praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na: (i) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack S.A. poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji: (a) co do gwarancji zysku z obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA poprzez informowanie konsumentów o stałym, gwarantowanym oprocentowaniu ww. obligacji w skali roku, (b) co do gwarancji bezpieczeństwa obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA poprzez przekazywanie konsumentom informacji sugerujących, że ww. obligacje są bezpieczne tak jak lokata bankowa albo obligacje skarbowe bądź, że emisje nadzorowane są przez Komisję Nadzoru Finansowego; (ii) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack SA poprzez rozpowszechnianie informacji: (a) co do ekskluzywności oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA poprzez sugerowanie, że dostęp do ww. obligacji jest limitowany lub jest dużo chętnych inwestorów na ich nabycie lub oferta nabycia ww. obligacji ma charakter niepowtarzalny, (b) co do dostępności czasowej oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA poprzez wskazywanie, że obligacje tego przedsiębiorcy będą dostępne tylko przez bardzo krótki czas, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu, pomijając informację o dotychczasowej częstotliwości emisji tych obligacji, w których uczestniczyła Idea Bank SA; (iii) proponowaniu konsumentom, którzy związani byli z Idea Bank SA umową o lokatę bankową nabycia obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack SA, w sytuacji, w której warunki emisji tych obligacji w zakresie ryzyka inwestycyjnego, nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów; (iv) proponowaniu konsumentom, którzy związani byli z Idea Bank SA umową o lokatę strukturyzowaną lub umową ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym nabycia obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack SA, w sytuacji, w której warunki emisji tych obligacji w zakresie akceptowalnego ryzyka inwestycyjnego, nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów; (v) proponowaniu konsumentom, którzy nie byli związani z Idea Bank SA umową, nabycie obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack SA, w sytuacji, w której warunki emisji tych obligacji w zakresie akceptowalnego przez nich ryzyka inwestycyjnego nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym w oparciu o ich oświadczenia złożone w toku oferowania im obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack SA przez Idea Bank SA.

Jeżeli chodzi o indywidualną pomoc konsumentom, Prezes UOKiK podjął następujące działania:

- 1) do rzeczników konsumentów w powiatach zostało wysłane specjalne wydanie newslettera, za pomocą którego Urząd co do zasady komunikuje się z rzecznikami. Zostało ono w całości poświęcone tematyce obligacji korporacyjnych GetBack SA. Obecnie Prezes UOKiK oczekuje na pełną informację zwrotną o liczbie konsumentów, którym rzecznicy udzielili pomocy,
- 2) analogiczna informacja została przekazana organizacjom konsumenckim, z którymi Urząd współpracuje. Fundacja Konsumentów, która prowadzi infolinię konsumencką informuje zainteresowanych konsumentów, gdzie mogą szukać pomocy, a Federacja Konsumentów udziela pomocy przy pisaniu reklamacji, analogicznie do tego, jak robią to rzecznicy. Obie organizacje udostępniają materiały przygotowane przez UOKiK. Te same materiały i informacje zostały też przekazane jednostkom Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK i Rzecznik Finansowy w dniu 30 października 2018 r. spotkali się także z członkami organów statutowych (prezesami lub członkami zarządów) instytucji finansowych, które brały udział w oferowaniu i sprzedaży obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez spółkę GetBack SA. W trakcie spotkania poruszano kwestie komunikacji instytucji finansowych z obligatariuszami oraz rozpatrywania reklamacji obligatariuszy. Obecnie UOKiK otrzymuje i analizuje informacje dotyczące komunikacji wskazanych instytucji z obligatariuszami. Ponadto na stronie głównej [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl) w części „Aktualności” w dniu 31 lipca 2018 r. zamieszczony został odnośnik do informacji dla konsumentów „Masz obligacje GetBack? Informacje UOKiK”. Wskazany komunikat zawiera dwie prezentacje dla konsumentów wskazujące co mogą zrobić jeśli kupili obligacje wyemitowane przez GetBack SA za pośrednictwem banku lub domu maklerskiego albo bezpośrednio od spółki GetBack, a także grafikę ilustrującą możliwy sposób postępowania konsumentów. Ten sam odnośnik umieszczony został również na stronie głównej UOKiK w części „Komentarze”. Jednocześnie na podstronie [www.finance.uokik.gov.pl](http://www.finance.uokik.gov.pl), do której odnośnik znajduje się na stronie głównej poprzez tabliczkę oznaczoną: „[finance.uokik.gov.pl](http://finance.uokik.gov.pl)”, dodano sekcję „Obligacje korporacyjne – rynek obligacji korporacyjnych”, w której zamieszczono kompendium wiedzy o aktualnej sytuacji na rynku obligacji korporacyjnych. Odnośniki do wskazanej podstrony znajdują się również we wskazanych powyżej częściach strony głównej UOKiK.

Jednocześnie informuję, że w dniu 30 października 2018 r. odbyło się spotkanie Prezesa UOKiK oraz Rzecznika Finansowego z podmiotami zaangażowanych w oferowanie i sprzedaż obligacji GetBack. Brały w nim udział następujące podmioty: GetBack SA, Idea Bank SA, Getin Noble Bank SA, Polski Dom Maklerski SA, Noble Securities SA, Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, Michael/Ström Dom Maklerski SA, Alior Bank SA, Bank Handlowy w Warszawie SA, Dom Maklerski Banku Handlowego w Warszawie SA, Haitong Bank SA Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Vestor Dom Maklerski SA, Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska SA, Mercurius Dom Maklerski Spółka z o.o., Millennium Dom Maklerski SA, Centralny Dom Maklerski Pekao SA. W toku spotkania ustalono, że podmioty te wyślą do obligatariuszy listy informujące o fakcie, że posiadają oni obligacje GetBack oraz że emitent nie reguluje swoich zobowiązań, a także przedstawią Prezesowi UOKiK oraz Rzecznikowi Finansowemu szczegółowe informacje, jakie działania informacyjne w niniejszej sprawie podjęli do tej pory.

Jeśli chodzi o działania KNF w sprawie spółki GetBack SA na wstępie pragnę zauważyć, iż szereg kwestii badanych przez ten organ objętych jest tajemnicą zawodową na podstawie art. 16 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym w związku z art. 147 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Na gruncie obowiązujących regulacji prawnych nie jest zatem możliwym udzielenie szczegółowych informacji co do meritum sprawy i etapu jej rozpatrywania, stanowiłoby to bowiem bezprawne ujawnienie informacji chronionych na podstawie wskazanych ustaw, za co przewidziana jest odpowiedzialność karna.

Jak wynika z informacji otrzymanych od KNF, IPO GetBack SA zostało przeprowadzone na podstawie prospektu emisyjnego GetBack SA zatwierdzonego przez KNF w dniu 16 czerwca 2017 r. Prospekt emisyjny Spółki został zatwierdzony na jej wniosek z dnia 29 marca 2017 r. Wskazać przy tym należy, że KNF w wyniku weryfikacji prospektu emisyjnego zatwierdza prospekt, jeżeli odpowiada on wymogom przepisów prawa, w szczególności wymogom:

- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 512, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o ofercie publicznej”) oraz
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.04.2004, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 7, str. 307).

KNF może odmówić zatwierdzenia prospektu emisyjnego, jeżeli nie odpowiada on pod względem formy i treści ww. przepisom prawa (por. art. 33 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej). W konsekwencji, przykładowo, nawet wysokie zadłużenie lub trudna sytuacja finansowa emitenta nie może być przesłanką do odmowy zatwierdzenia prospektu emisyjnego, o ile ujawnione zostały odpowiednie informacje w tym zakresie. KNF w toku postępowania administracyjnego w sprawie o zatwierdzenie prospektu emisyjnego nie dokonuje procesu *due diligence* w spółce, nie weryfikuje dokumentacji wewnątrz korporacyjnej, jak również nie przeprowadza kontroli w spółce, dokonuje natomiast weryfikacji treści prospektu w porównaniu z zakresem informacji wymaganych przez przepisy prawa. Podejrzenia co do nieprawidłowego sporządzania przez spółkę GetBack SA sprawozdań finansowych zostały powzięte dopiero w świetle ustaleń poczynionych w kwietniu 2018 r. KNF nie była w czasie zatwierdzania prospektu emisyjnego akcji w posiadaniu informacji, że kierownictwo spółki GetBack SA przeprowadzało transakcje, które miały na celu zafałszowanie wyników finansowych i zniekształcenie obrazu sytuacji finansowej grupy prezentowanego w jej sprawozdaniach. Działania kierownictwa GetBack SA, tj. dokonywanie transakcji na portfelach wierzytelności, które wpłynęły na wycenę tych portfeli, a tym samym na wartości prezentowane w sprawozdaniach, nie były możliwe do wykrycia w procesie zatwierdzania prospektu emisyjnego. Pozyskana w wyniku kontroli funduszy wiedza spowodowała w konsekwencji powzięcie przez KNF podejrzeń dotyczących nieprawidłowego wypełnienia przez spółkę GetBack SA obowiązków informacyjnych. W momencie zatwierdzania prospektu nie występowały czynniki mogące budzić podejrzenia w zakresie prawidłowości danych prezentowanych w sprawozdaniach finansowych. Ocena sprawozdania finansowego zawartego w prospekcie emisyjnym bazowała na wiedzy o spółce i grupie kapitałowej dostępnej KNF w tamtym czasie. Należy zwrócić uwagę, że prywatne emisje obligacji dokonywane były przez GetBack SA zarówno przed IPO, jak i po jego przeprowadzeniu i debiucie akcji Spółki na GPW. Fakt, że Spółka w krótkim czasie emituje obligacje o znacznej wartości nie jest działaniem niezgodnym z prawem i wymagającym działań nadzorczych. KNF nie ma wpływu na wysokość zadłużania się spółek notowanych, nie dysponuje środkami prawnymi nakazującymi spółkom ograniczanie zadłużenia lub zmniejszenie skali prowadzonej działalności – nie taka jest też rola organu nadzoru, podobnie jak w innych krajach Unii Europejskiej. Dodatkowo, rynek ofert prywatnych papierów wartościowych w Polsce, czyli skierowanych do mniej niż 150 inwestorów, nie podlega nadzorowi KNF. Przepisy prawa nie dają także Komisji uprawnień do żądania od spółek przeprowadzających takie oferty informacji o ich przebiegu, a także nie nakładają na takie spółki obowiązku przekazywania do KNF informacji o prowadzonych ofertach prywatnych (także po ich zakończeniu). W sytuacji powzięcia przez KNF informacji o potencjalnym naruszeniu art. 7 ustawy o ofercie publicznej KNF jest uprawniona do podjęcia odpowiednich działań, w tym wszczęcia postępowania administracyjnego lub zażądania od podmiotów uczestniczących w ofercie publicznej informacji w trybie art. 68 ustawy o ofercie publicznej. W przedmiotowej sprawie w stosunku do żadnej z ofert prywatnych prowadzonych przez GetBack SA nie powzięto wiedzy o tym, aby doszło do naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej w tym zakresie.

Zgodnie z wyjaśnieniami KNF, w dniu 9 marca 2017 r. organ ten, po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 21 października 2016 r., zatwierdził prospekt emisyjny w związku z ofertą publiczną oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym obligacji GetBack SA, emitowanych w ramach Programu Emisji Obligacji o łącznej wartości nominalnej do 300.000.000 zł. Zatwierdzając prospekt emisyjny KNF nie dokonuje autoryzacji programu publicznych emisji obligacji, nie rekomenduje nabywania papierów wartościowych objętych prospektem, nie gwarantuje dodatniej stopy zwrotu z inwestycji w takie papiery, nie udziela żadnego zezwolenia, ani licencji na prowadzenie działalności, nie zatwierdza modelu biznesowego emitenta, metod prowadzenia biznesu, sposobu jego finansowania oraz żadnych transakcji przez niego zawieranych. W tym zakresie KNF dokonuje weryfikacji treści prospektu w porównaniu z zakresem informacji wymaganych przez przepisy prawa. Do dnia 2 marca 2018 r., a więc do dnia zakończenia oferty publicznej obligacji serii

PP6 przeprowadzanej na podstawie prospektu emisyjnego, KNF nie był w posiadaniu informacji, że Spółka będzie mieć problemy z płynnością finansową i regulowaniem zobowiązań wobec obligatariuszy.

Mając na uwadze kwestię zaangażowania Idea Banku SA w dystrybucję obligacji GetBack SA należy wyjaśnić, że zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami KNF przeprowadzana w 2017 r. kontrola nie obejmowała zagadnień związanych ze sprzedażą przez Idea Bank SA obligacji tej Spółki. W maju 2018 r. została zlecona przez Przewodniczącego KNF kontrola problemowa w Idea Banku SA w zakresie czynności wykonywanych przez ten bank, związanych z emisją obligacji GetBack SA. Decyzja ta była oparta o informacje na temat wielkości i wartości obligacji GetBack SA uplasowanych na rynku. Efektem kontroli było złożenie zawiadomienia w prokuraturze i w konsekwencji podjęcie decyzji o wpisaniu Idea Banku SA na listę ostrzeżeń publicznych na podstawie udokumentowanych ustaleń stanu faktycznego.

Odnosząc się do sprawy ewentualnych błędów w zakresie badania sprawozdań finansowych GetBack SA należy wskazać, że w myśl obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”), nadzór publiczny nad wykonywaniem m.in. zawodu biegłego rewidenta i działalnością firm audytorskich sprawuje Komisja Nadzoru Audytowego (dalej: „KNA”). Obowiązujące od 21 czerwca 2017 r. przepisy ustawy o biegłych rewidentach koncentrują właściwość KNA w obszarze ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego (JZP)<sup>1</sup>, pozostawiając właściwość organów Polskiej Izby Biegłych Rewidentów (PIBR) w obszarze ustawowych badań sprawozdań finansowych nie-JZP oraz pozostałych czynności rewizji finansowej. W kontekście powyższego należy mieć na uwadze, że GetBack SA stała się spółką giełdową, a tym samym JZP, dopiero w II kwartale 2017 r. KNA, w komunikacie opublikowanym na jej stronie internetowej, poinformowała o swoich działaniach w zakresie czynności rewizji finansowej wykonanych na rzecz GetBack SA w restrukturyzacji, w tym m.in., że KNA:

- 1) w ramach kompetencji ustawowych, podejmuje działania nadzorcze w zakresie czynności rewizji finansowej wykonanych na rzecz GetBack SA, w związku z powyższymi informacjami o możliwych nieprawidłowościach przy badaniu ustawowym sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej GetBack SA.
- 2) w ramach wykonywanego nadzoru publicznego nad realizacją powyższych działań, współpracuje na bieżąco z KNF, która sprawuje nadzór publiczny nad JZP.
- 3) w ramach sprawowanego nadzoru publicznego nad realizacją powyższych działań:
  - uruchomiła proces kontrolny w odniesieniu do ustawowych badań sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej GetBack SA za 2017 rok, jako jednostki będącej JZP,
  - zleciła przeprowadzenie kontroli przez Krajową Komisję Nadzoru ustawowych badań sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej GetBack SA za 2016 rok i lata wcześniejsze, jako jednostki niebędącej JZP, przy udziale obserwatorów KNA.

Jednocześnie należy podkreślić, że przekazanie bardziej szczegółowych informacji o konkretnych operacyjnych działaniach KNA w odniesieniu do wykonanych czynności rewizji finansowej na rzecz GetBack SA stanowiłoby naruszenie zachowania tajemnicy, do czego obliguje art. 95 ustawy o biegłych rewidentach.

Mając na uwadze pytanie odnoszące się do udziału biur maklerskich i domów maklerskich w zbywaniu wierzytelności należy wskazać, że nie tylko w Polsce wiele podmiotów, w tym również banki, wystawia na sprzedaż trudno ściągalne wierzytelności i sprzedaje je podmiotom specjalizującym się w egzekwowaniu takich wierzytelności. Sprzedaż wierzytelności odbywa się w drodze przetargu, do którego mogą przystę-

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 2 pkt 9 lit. a ustawy o biegłych rewidentach, jednostkami zainteresowania publicznego są emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym państwa Unii Europejskiej, mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których sprawozdania finansowe objęte są obowiązkiem badania ustawowego.



pować wszyscy zainteresowani. Udział firm inwestycyjnych i banków prowadzących działalność maklerską w publicznych emisjach instrumentów finansowych jest normalną formą ich działalności i jedną z podstawowych usług maklerskich przez nie wykonywanych.

Reasumując pragnę zauważyć, iż sprawa spółki GetBack SA jest wielowątkowa i skomplikowana, w związku z czym wymaga odpowiedniego czasu gwarantującego wszechstronne jej wyjaśnienie.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA FINANSÓW  
Podsekretarz Stanu  
Piotr Nowak

**Oświadczenie senatora Władysława Komarnickiego**

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego  
Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy o radcach prawnych (DzU z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) stanowi, że do egzaminu można dopuścić absolwentów prawa, którzy przez co najmniej 4 lata byli zatrudnieni w urzędach organów władzy publicznej i wykonywali „wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz tych urzędów”. Zdaniem Krajowej Rady Radców Prawnych wymogu tego nie spełniało zatrudnienie na podstawie umowy cywilnoprawnej w Ministerstwie Zdrowia.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (podobnie jak minister sprawiedliwości i rzecznik praw obywatelskich) nie zgodził się z tą tezą i skargę oddalił. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że przyjęta przez KRRP wykładnia prowadziłaby do sytuacji, w której zdolność danej osoby do przystąpienia do egzaminu radcowskiego oceniana byłaby nie przed jego przeprowadzeniem, lecz dopiero po jego odbyciu.

Po wydaniu orzeczenia zapadły jeszcze 3 wyroki w analogicznych sprawach dotyczących odmowy wpisu na listę radców prawnych. Wszystkie zakończyły się oddaleniem skargi prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych. WSA w Warszawie rozstrzygał kwestię możliwości łączenia zatrudnienia w kancelarii i urzędzie oraz pracy w organie władzy publicznej za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej. Inny skład sędziowski podzielił pogląd wyrażony przez WSA w Warszawie w wyroku z 18 kwietnia 2018 r., (sygn. akt. VI SA/Wa 150/18), zgodnie z którym wykonywanie pracy na podstawie umowy-zlecenia spełnia przesłankę z art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy o radcach prawnych.

Jak się jednak okazuje, KRRP nie przejęła się niekorzystnymi dla siebie rozstrzygnięciami i w dalszym ciągu odmawia młodym prawnikom wpisu na listę radców prawnych (mimo zdanego egzaminu zawodowego).

W związku z tym proszę o informację w przedstawionej sprawie.

Z wyrazami szacunku  
Władysław Komarnicki

**Odpowiedź**

Warszawa, 03.01.2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do pisma z dnia 27 listopada 2018 r., przy którym przesłano oświadczenie złożone przez senatora Władysława Komarnickiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r., uprzejmie przedstawiam co następuje.

Przedstawiony przez Pana Senatora problem odmowy wpisu na listę radców prawnych osobom, które w wyniku dopuszczenia do egzaminu radcowskiego uzyskały pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego pozostaje w stałym zainteresowaniu Ministra Sprawiedliwości.

Minister Sprawiedliwości niezmiennie stoi na stanowisku odmiennym od prezentowanego przez organy samorządu radcowskiego i twierdzi, że postępowanie związane z dopuszczeniem do egzaminu radcowskiego ma charakter nie tylko formalny, ale również merytoryczny. Na etapie składania wniosku o dopuszczenie do egzaminu radcowskiego złożone dokumenty badane są nie tylko pod kątem ich kompletności i poprawności, ale także pod kątem spełnienia przesłanek z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115, dalej ustawy), co wynika wprost z art. 361 ust. in fine tej ustawy.

Odrębność postępowania związanego z dopuszczeniem do egzaminu radcowskiego od postępowania w sprawie wpisu na listę radców prawnych wpływa zatem na zakres i rozdział kompetencji organów podejmujących decyzje w obu postępowaniach.

Mając na uwadze spójność regulacji zawartych w ustawie trzeba jednoznacznie stwierdzić, że do oceny spełnienia przesłanek z art. 25 ust. 2 ustawy właściwe są organy podejmujące decyzje w postępowaniu związanym z dopuszczeniem do egzaminu radcowskiego.

Natomiast kwestia badania czy dana osoba spełnia przesłanki wpisu na listę radców prawnych określone w art. 24 ust. 1 tej ustawy należy do właściwości rady okręgowej izby radców prawnych. Poczynione w tym zakresie ustalenia nie mogą być dowolne i naruszać wyrażonych w art. 6 i 8 k.p.a. zasad praworządności i zaufania obywateli do organów państwa.

Stosownie do art. 24 ust. 2c ustawy, rada okręgowej izby radców prawnych może odmówić wpisu na listę radców prawnych tylko wtedy, gdy wpis narusza przepisy art. 24 ust. 1 ustawy. Uprawnienia rady do badania przesłanek wpisu na listę radców prawnych określonych w art. 24 ust. 1 tej ustawy nie są nieograniczone i nie obejmują merytorycznej oceny legalnie uzyskanych dokumentów zaświadczeń potwierdzających nabycie określonych uprawnień, wydanych przez właściwe organy w ramach ustawowo określonych kompetencji. Organy wpisowe nie są zatem uprawnione np. do weryfikacji wyników egzaminu radcowskiego czy podważania zasadności, potwierdzonego dyplomem, ukończenia przez kandydata wyższych studiów prawnych. W ocenie Ministra Sprawiedliwości nie są też uprawnione do powtórnej oceny spełnienia przesłanek z art. 25 ust. 2 ustawy, dokonanej uprzednio w odrębnym postępowaniu i wyrażonej w decyzji Przewodniczącego Komisji i Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego.

Minister Sprawiedliwości, rozpatrując zarzuty odwołań od uchwał odmawiających wpisu na listę radców prawnych na podstawie niespełnienia przesłanek z art. 25 ust. 2 ustawy konsekwentnie uchyla skarżone uchwały nie dzieląc stanowiska prezentowanego przez organy samorządu radcowskiego i przekazuje sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organy wpisowe samorządu radców prawnych.

W przedmiotowych sprawach Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych korzysta z przysługującego prawa do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który rozpoznając skargi oddala je, dzieląc stanowisko Ministra Sprawiedliwości. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddalające skargi Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych od decyzji Ministra Sprawiedliwości nie są jeszcze prawomocne z uwagi na złożone przez Prezydium skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie należy wskazać, że kompetencja do rozstrzygania tych spraw co do istoty i zarządzanie wpisem odwołującego się na listę radców prawnych nie przysługuje Ministrowi Sprawiedliwości.

Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyrażonym w uchwale 7 sędziów z dnia 25 marca 2013 r., sygn. akt II GPS 1/13, rozpoznając odwołania, o których mowa w art. 68 ust. 6a ustawy – Prawo o advokaturze oraz art. 31 ust. 2a ustawy o radcach prawnych, Minister Sprawiedliwości nie może zastosować art. 138 §1 pkt 2 k.p.a. i orzec co do istoty sprawy.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Marcin Warchoł  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Władysława Komarnickiego**

skierowane do ministra środowiska Henryka Kowalczyka

*Szanowny Panie Ministrze!*

*Projekt nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DzU z 2018 r. poz. 1454 ze zm.) budzi szereg kontrowersji. Eksperci zwracają uwagę, że w projekcie ustawy nie przewidziano maksymalnych stawek opłat, których za zagospodarowanie odpadów mogłyby życzyć sobie gminy. Innymi słowy, samorządy przy ustalaniu wysokości opłat nie są ograniczone żadnym limitem, a w tej sytuacji zobowiązanie właścicieli nieruchomości niezamieszkałych do ponoszenia opłat na rzecz gminy jest już niezgodne z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP.*

*W związku z powyższym proszę o informację, co ministerstwo zamierza zrobić w ww. sprawie.*

*Z wyrazami szacunku  
Władysław Komarnicki*

**Odpowiedź**

Warszawa, 19.12.2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z oświadczeniem Pana Senatora Władysława Komarnickiego złożonym podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (znak: BPS/043-67-1930/18), uprzejmie informuję co następuje.

Prowadzone prace legislacyjne nad nowelizacją *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454) mają na celu wyeliminowanie najważniejszych problemów związanych z funkcjonowaniem gospodarki odpadami w zakresie m.in.:

- ograniczonego nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z pozyskanym strumieniem odpadów komunalnych,
- utrudnionej kontroli gmin nad kosztami wydatkowanymi na funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi, wynikającej m.in. z możliwości ryczałtowego rozliczania się z firmami odbierającymi odpady komunalne od mieszkańców, często skutkującej przeszacowaniem kosztów odbioru odpadów komunalnych,
- braku zachęt do selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- nierównomiernego obciążenia właścicieli nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe ryczałtową stawką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w stosunku do właścicieli długotrwale korzystających z nieruchomości.

W odniesieniu do stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi informuję, że planowane jest wprowadzenie w projekcie ustawy o utrzymaniu

manii czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw maksymalnej wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Ponadto zaproponowane zostaną również zmiany w zakresie zasad ustalania ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok, od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (określenie stawki maksymalnej).

Dodatkowo w przedmiotowym projekcie ustawy zaproponowano rozwiązania umożliwiające gminom zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zagospodarowujący bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostownikach przydomowych. Jednocześnie informuję, że przedmiotowy projekt ustawy znajduje się obecnie na etapie prac wewnątrzresortowych po konsultacjach publicznych i uzgodnieniach międzyresortowych.

Z poważaniem

z up. MINISTRA  
Sławomir Mazurek  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Środowiska

**Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Zwracam się z prośbą o informację, jakie inwestycje będą realizowane na terenie województw zachodniopomorskiego i lubuskiego w ramach programu „Kolej Plus”.

Z wyrazami szacunku  
Grzegorz Napieralski

**Odpowiedź  
MINISTRA INFRASTRUKTURY**

Warszawa, 1 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Napieralskiego, złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r., dotyczące Programu Kolej+, uprzejmie informuję, że w ramach ww. Programu przewiduje się realizację inwestycji mających na celu utworzenie połączeń kolejowych poszczególnych miejscowości o liczbie ludności powyżej 10 tys. osób z ośrodkami wojewódzkimi (w tym przywrócenie połączeń wcześniej zlikwidowanych). Obecnie zidentyfikowano inwestycje w 20 lokalizacjach.

Ww. katalog inwestycji przewidzianych na terenie województwa lubuskiego obejmuje realizację zadania inwestycyjnego, polegającego na elektryfikacji linii kolejowej nr 358 na odcinku Czerwińsk–Guben, wraz z modernizacją stacji Gubin i Wałowice.

Odnosnie do działań przewidzianych do realizacji w ramach Programu na terenie województwa zachodniopomorskiego informuję, że w chwili obecnej nie są one planowane.

Jednocześnie informuję, że ww. zestawienie projektów stanowi katalog otwarty i ewentualna decyzja co do realizacji dodatkowych zadań będzie podjęta w zależności od dostępności środków finansowych.

Realizacja inwestycji będzie możliwa przy współudziale finansowym samorządu (min. 15% wartości projektu kwalifikującej się do wsparcia), co stanowi obligatoryjny wymóg Programu.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Marek Chodkiewicz  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

*Szanowny Panie Premierze!*

*Współpraca gospodarcza i społeczna pomiędzy Polską a Wietnamem dynamicznie się rozwija. Polskie firmy inwestują na rynku wietnamskim.*

*Proszę o informację, czy rząd RP planuje podjęcie działań na rzecz uruchomienia bezpośrednich połączeń lotniczych pomiędzy Polską a Wietnamem.*

Z wyrazami szacunku

Grzegorz Napieralski

**Odpowiedź  
SEKRETARZA STANU  
W KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW**

Warszawa, 09.01.2019 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, na oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia działań na rzecz uruchomienia bezpośrednich połączeń lotniczych pomiędzy Polską a Wietnamem uprzejmie informuję, co następuje.

W dniu 10 października 2018 r. akcje spółki Polskie Linie Lotnicze LOT SA należące do Skarbu Państwa zostały wniesione, jako wkład niepieniężny, na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Polska Grupa Lotnicza SA W związku z czym Skarb Państwa od tego dnia nie jest już akcjonariuszem spółki Polskie Linie Lotnicze LOT SA. Do dnia 10 października 2018 r. Skarb Państwa posiadał uprawnienia wynikające z praw korporacyjnych akcjonariusza, które są ściśle określone w przepisach prawa, w szczególności w Kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki. Wszelkie kwestie związane z prowadzeniem spraw Spółki niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu tej Spółki. W szczególności należy wskazać na prowadzenie podstawowej działalności spółki w zakresie organizacji transportu lotniczego.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Polskiej Grupy Lotniczej SA, rozwój siatki połączeń lotniczych Polskich Linii Lotniczych LOT SA jest elementem przyjętej w 2016 r. strategii Spółki. Możliwości wykorzystania potencjału rynku są stale monitorowane z punktu widzenia ewentualnego uzupełnienia oferty połączeń lotniczych z Polski. Ze względu na: sezonowość ruchu, wyczerpującą się przepustowość lotnisk, bardzo silną konkurencję ze strony innych linii lotniczych, czy też konieczność posiadania wiz turystycznych dla obywateli polskich, Polskie Linie Lotnicze LOT SA aktualnie nie planują otwierać bezpośrednich, regularnych połączeń rozkładowych do Wietnamu. Jednocześnie Polskie Linie Lotnicze LOT SA analizują możliwość urucho-

mienia tej trasy w kolejnych sezonach. Mając na uwadze rosnącą liczbę pasażerów podróżujących pomiędzy oboma krajami oraz duże zainteresowanie wśród klientów biur podróży wybierających ten kierunek, Polskie Linie Lotnicze LOT SA podejmują działania mające na celu rozwój połączeń czarterowych do Wietnamu, w szczególności z wykorzystaniem innego swojego nowego połączenia przez Singapur.

Z wyrazami szacunku

Łukasz Schreiber



**Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

*Szanowny Panie Premierze!*

*Na Pomorzu Zachodnim toczy się duża liczba inwestycji drogowych. Najbliższy rok to rozpoczęcie kolejnych prac na drogach i torach w okolicach Szczecina. Samo miasto liczy dziś 400 tysięcy mieszkańców, a liczba ta znacząco się powiększy, gdy uwzględnimy Stargard, Goleniów, Gryfino czy Police.*

*W związku z planowanymi inwestycjami proszę o informację, czy rząd wspólnie z samorządami planuje podjąć działania zmierzające do zminimalizowania negatywnych skutków prac na drogach i torach? Kto będzie odpowiedzialny za koordynację spraw związanych z komunikacją na ten czas?*

*Z wyrazami szacunku  
Grzegorz Napieralski*

**Stanowisko  
MINISTRA INFRASTRUKTURY**

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z pismem z dnia 27 listopada 2018 r., znak: BPS/043-67-1933/18 dotyczącym oświadczenia złożonego przez senatora Grzegorza Napieralskiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w sprawie zminimalizowania negatywnych skutków prac na drogach i torach, związanych z inwestycjami planowanymi na Pomorzu Zachodnim informuję, że pismem z dnia 27 listopada 2018 r., znak: DDP.2.054.17.2018.AK.1, NK: 109331/18 została przekazana Marszałkowi Senatu RP odpowiedź na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Napieralskiego podczas 65. posiedzenia Senatu RP.

Jednocześnie informuję, że pytania przekazane w oświadczeniu złożonym podczas 67. posiedzenia Senatu RP są analogiczne z pytaniami zawartymi w oświadczeniu złożonym podczas 65. posiedzenia Senatu RP.

W załączeniu przekazuję kopię pisma z dnia 27 listopada 2018 r., znak: DDP.2.054.17.2018.AK.1, NK: 109331/18, stanowiącą odpowiedź na oświadczenie złożone podczas 65. posiedzenia Senatu RP.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Marek Chodkiewicz  
Podsekretarz Stanu

**Załącznik**  
**Pismo MINISTRA INFRASTRUKTURY**

Warszawa, 27 listopada 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z pismem z dnia 3 października 2018 r., znak: BPS/043-65-1883/18 dotyczącym oświadczenia złotonego przez senatora Grzegorza Napieraiskiego na 65. posiedzeniu Senatu w dniu 28 września 2018 r. przedstawiam następujące informacje.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad już na etapie postępowania przetargowych na realizację inwestycji określiła odpowiednie zapisy kontraktowe, które dotyczą zminimalizowania negatywnych skutków realizacji inwestycji dla uczestników ruchu drogowego i okolicznych mieszkańców. Zapisy kontraktowe zobowiązują wykonawców do dbałości i odpowiedniego utrzymania użytkowanych dróg publicznych, m.in. nakładają obowiązek pierwotnej inwentaryzacji, podpisania umów z poszczególnymi zarządcami dróg oraz niezwłocznej reakcji na powstałe uszkodzenia. Ponadto wprowadzono zapis o ograniczeniach dotyczących zamknięć odcinków dróg lub wprowadzeniu objazdów w określonych miejscach i porach roku. Taki zapis znalazł się m.in. w kontrakcie dotyczącym zadania „Rozbudowa drogi S3/A6 odc. w. Kijewo – w. Rzęsnica (bez węzła)” zgodnie z którym wykonawca w okresie wakacyjnym (od 15 czerwca do 31 sierpnia) nie będzie powodował dodatkowych utrudnień w ruchu. Przez cały ten okres ruch będzie prowadzony dwoma jezdniami, po dwa pasy ruchu dla każdego kierunku. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ma również bezpośredni wpływ na rodzaj i zakres wprowadzanych przez wykonawców utrudnień, w szczególności w okresach świątecznych i tzw. „długich weekendów”. W takie dni ogranicza się utrudnienia i obowiązuje zakaz wprowadzania nowych utrudnień.

Zarządca ma wpływ na formę, zakres i czas funkcjonowania tymczasowych organizacji ruchu i objazdów na etapie ich zatwierdzenia. Akceptacja przebiegu objazdów odbywa się wspólnie, m.in. z innymi zarządcami dróg i Policją, co pozwala określić wariant najmniej uciążliwy dla użytkowników dróg. Ponadto w trakcie całego okresu obowiązywania tymczasowych organizacji ruchu sprawowana jest bieżąca kontrola stanu technicznego dróg i oznakowania, prawidłowości ułożenia np. separatorów oraz zgodności wprowadzonych zmian z zatwierdzonymi projektami tymczasowej organizacji ruchu. Kontrola ta prowadzona jest przez wykonawców, inspektorów nadzoru oraz oddział i rejon.

Aby wykluczyć ewentualne niezgodności, wprowadzono procedurę systematycznych objazdów placów budowy prowadzonych przez Kierownika Projektu oraz comiesięcznych objazdów placów budowy prowadzonych przez Kierownika Projektu, Inżyniera Kontraktu, wykonawcy i ewentualnych zarządców dróg innych niż krajowe. Po ich zakończeniu sporządzany jest protokół określający zakres koniecznych do wykonania prac poprawkowych wraz z ustaleniem czasu wykonania niezbędnych korekt.

W razie konieczności i sporów organizowane są spotkania w terenie, przy uczestnictwie przedstawicieli oddziału, wykonawcy i Inżyniera Kontraktu, z osobami fizycznymi lub organami administracji państwowej i samorządowej, podczas których omawiane są zgłaszane wnioski. Dotyczy to przede wszystkim problemów z funkcjonowaniem tymczasowych organizacji ruchu oraz wpływu prowadzonych robót budowlanych na życie mieszkańców.

W ramach zapewnienia przejezdności linii kolejowych w okolicach Szczecina, w tym zapewnienia obsługi portów przy jak najmniejszych ograniczeniach w ruchu pociągów, PKP Polskie Linie Kolejowe SA podejmuje odpowiednie działania wyprzedzające. Harmonogramy prac oraz kolejność wykonywania poszczególnych faz robót

budowlanych są przedmiotem ustaleń na etapie projektowania, a następnie realizacji samych robót budowlanych. Poniżej przedstawiam informacje odnoszące się do realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA projektów na omawianym obszarze kraju.

Zminimalizowanie utrudnień dla pasażerów, w projekcie pn. „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie” – zakłada zamknięcie tylko jednego toru i przełożenie ruchu w obu kierunkach na sąsiedni, czynny tor, po którym ruch będzie mógł się odbywać z prędkością  $V=100$  km/h. Przyczyni się to do zmniejszenia czasu przejazdu na danym odcinku w trakcie prowadzonych robót.

Projekt pn. „Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróźnych (w tym dostosowanie do wymagań TSt PRM), etap I stacja Szczecin Główny” realizowany jest w sposób niezakłócający ruchu pociągów na stacji Szczecin Główny. Spółka wraz z wykonawcą na bieżąco monitoruje sytuację oraz dokłada starań w celu zminimalizowania negatywnych skutków prac inwestycyjnych.

Projekt pn. „Poprawa dostępu kolejowego do portów morskich w Szczecinie i Świnoujściu” znajduje się w końcowej fazie opracowywania dokumentacji projektowej. W ramach tego zadania zostanie opracowany projekt budowlany, który posłuży do uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych, w tym decyzji o pozwoleniu na budowę. Projekt wykonawczy został natomiast przeniesiony do fazy robót budowlanych i będzie opracowywany przez ich wykonawcę. Ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych planowane jest w listopadzie 2018 r., a podpisanie umowy do lipca 2019 r. Realizacja robót budowlanych została przedłużona i obecnie planowana jest na lata 2019-2022. Wynika to, m.in. z analizy ofert w przetargach o analogicznym zakresie prac (przetargi na realizację robót w portach Gdańsk i Gdynia). Ceny oferowane w ww. postępowaniach przetargowych były wyższe niż aktualne ceny rynkowe, co najprawdopodobniej wynikało z wkalkulowania w nie ryzyka niedotrzymania wymaganego, krótkiego terminu realizacji robót budowlanych. Możliwość wydłużenia terminu realizacji projektu do końca 2022 r. może wpłynąć na obniżenie kosztów ofert. W zakresie obecnie realizowanej umowy na opracowanie dokumentacji projektowej zostanie opracowana koncepcja wykonania robót dla zadania z uwzględnieniem ich fazowania. Ponadto opracowany będzie harmonogram realizacji robót oraz harmonogram zamknięć torowych. Wymienione powyżej działania pozwolą na realizację pełnego zakresu robót dotyczących modernizacji infrastruktury kolejowej, związanej z dostępem do portów w Szczecinie i Świnoujściu (zarówno infrastruktury zarządzanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA, jak i infrastruktury zarządzanej przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA) z jednoczesnym zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania portów i realizacji ich podstawowych zadań.

Jednym z kluczowych projektów prowadzonych na terenie Szczecina jest projekt pn. „Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych na 406, 273, 351”. W trakcie realizacji robót budowlanych Spółka minimalizuje negatywne skutki prowadzonych prac inwestycyjnych poprzez, m.in. planowanie z odpowiednim wyprzedzeniem zamknięć torowych w celu umożliwienia maksymalnego wykorzystania przepustowości linii, utrzymanie przejeźdności linii poprzez prowadzenie ruchu pociągów torem sąsiednim na liniach dwutorowych, nieprowadzenie robót budowlanych w porach nocnych w okolicach osiedli mieszkaniowych.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Marek Chodkiewicz  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego***skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka**Szanowny Panie Ministrze!**W związku z rozwojem miasta Gryfino w kierunku południowym oraz planowaną obwodnicą tego miasta zwracam się z pytaniem od mieszkańców o możliwość budowy przystanku kolejowego Gryfino Południe na trasie kolejowej Szczecin – Gryfino – Chojna.**Z wyrazami szacunku  
Grzegorz Napieralski***Odpowiedź**

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego, złożone na 67. posiedzeniu senatu RP w dniu 23 listopada 2018 roku, w sprawie budowy przystanku kolejowego Gryfino Południe (sygn. BPS/043-67-1934/18), przedstawiam poniższe informacje.

W ramach aktualnie realizowanego projektu inwestycyjnego na linii kolejowej nr 273 pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 273 na odcinku Głogów – Zielona Góra – Rzepin – Dolna Odra wraz z łącznicami nr 821 i 822” nie była uwzględniona budowa przystanku kolejowego Gryfino Południe.

Przystanek osobowy Gryfino Południe na linii kolejowej nr 273 przewidziany był do realizacji w studium wykonalności Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej jako jeden z elementów realizacji Opcji „1”. Zgodnie z zapisami aktualizacji ww. studium po szczegółowych konsultacjach z samorządami na początku 2016 r. dokonano aktualizacji studium, gdzie przyjęto do dalszych analiz skorygowaną wersję opcji „1”, w której zrezygnowano z budowy sieci Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej na odcinku Gryfino – Dolna Odra na linii nr 273 oraz zrezygnowano z budowy przystanku Gryfino Południe na linii nr 273. Zgodnie z powyższym, nie są prowadzone prace na tym odcinku w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351”.

Powyższe nie oznacza jednak braku możliwości budowy przedmiotowego przystanku w przyszłości. Budowa przystanku w południowej części Gryfina przy linii kolejowej nr 273, usytuowanego pomiędzy stacją Gryfino a stacją Dolna Odra, jest uzasadniona z punktu widzenia marketingowego. Obecnie w mieście jest tylko jeden punkt kolejowej obsługi pasażerskiej, usytuowany na stacji Gryfino. Zabudowa miasta ma przebieg południkowy i rozciąga się wzdłuż linii kolejowej nr 273. Mieszkańcy południowej części miasta mają obecnie utrudniony dostęp do komunikacji kolejowej. Głównym kierunkiem rozwoju Gryfina jest kierunek południowy, co wynika z uwarunkowań geograficznych i drogowych (od zachodu ma przebiegać obwodnica drogowa miasta). Miasto Gryfino posiada znaczący potencjał demograficzny – liczy ponad 21 tysięcy mieszkańców. Obecnie odległość pomiędzy dwoma najbliższymi stacjami: Gryfinem

a Dolną Odrą wynosi 4,958 km. Odległość tego rzędu w obrębie miasta w połączeniu z potencjałem demograficznym Gryfina pozwala na budowę dodatkowego przystanku. Wybór najkorzystniejszej z punktu widzenia potrzeb potencjalnych pasażerów lokalizacji nowego przystanku w południowej części Gryfina powinien wynikać z pogłębionych analiz opartych np. o metodę modelowania ruchu lub analizy przestrzenne.

Warunkiem realizacji tej inwestycji jest uzyskanie zgód:

- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego jako organizatora publicznego transportu zbiorowego na wprowadzenie na nowym przystanku postojów handlowych pociągów regionalnych,
- wszystkich samorządów zgrupowanych w Stowarzyszeniu Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, jako organizatora Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej.

Realizacja inwestycji wymagałaby także uregulowania kwestii ustalenia źródeł finansowania inwestycji.

W zakresie techniczno-eksploatacyjnym należy mieć na uwadze, że w Gryfinie ma kończyć się linia komunikacyjna Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. W związku z powyższym, jeżeli w wyniku analiz zasadna okaże się budowa przystanku osobowego, aby mógł on być wykorzystywany przez pociągi SKM, konieczne będzie wyposażenie go w infrastrukturę umożliwiającą kończenie i odwrócenie biegu pociągów SKM bez blokowania ruchu pociągów przelotowych. W innym przypadku aglomeracyjne pociągi SKM będą kończyły bieg na dotychczasowej stacji w Gryfinie, a częstotliwość pozostałych pociągów regionalnych nie umożliwi stworzenia atrakcyjnej oferty przewozowej. Jednym z takich rozwiązań może być np. budowa toru lub torów odstawczych przy tym przystanku. Wymaga to jednak szczegółowych analiz ruchowo-eksploatacyjnych oraz technicznych.

Łączę wyrazy szacunku

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Andrzej Bittel  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego**

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

*Szanowny Panie Ministrze!*

*W II kwartale 2018 r. z powodów leżących po stronie zarządcy infrastruktury opóźnionych było około 31% pociągów pasażerskich, w III kwartale zaś – 24%.*

*Proszę o informację, jakie działania podejmie zarządca infrastruktury na rzecz zmniejszenia opóźnień pociągów pasażerskich i towarowych na polskich torach.*

*Działania takie są niezbędne do zapewnienia terminowych dostaw materiałów, m.in. na budowę dróg na Pomorzu Zachodnim.*

*Z wyrazami szacunku*

*Grzegorz Napieralski*

**Odpowiedź**

Warszawa, 19 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Napieralskiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie podejmowanych przez zarządcę infrastruktury kolejowej działań na rzecz poprawy punktualności pociągów (pismo BPS/043-67-1935/18 z 27.11.2018 r.), po uwzględnieniu stanowiska PKP Polskie Linie Kolejowe SA (dalej: PKP PLK SA, Spółka) przedstawiam poniższe informacje.

Obecnie Spółka realizuje szeroko zakrojony program modernizacji infrastruktury kolejowej oraz wykonuje niezbędne prace utrzymaniowe wymagające wprowadzania zamknięć torowych, co było szczególnie zauważalne w II i III kwartale 2018 roku w związku z intensyfikacją prac modernizacyjnych zaplanowanych w perspektywie UE na lata 2014–2020.

Wobec przedstawionych utrudnień eksploatacyjnych Spółka podejmuje ciągle działania w celu poprawy punktualności pociągów oraz zmniejszenia liczby i wielkości opóźnień wynikających z działalności zarządcy infrastruktury.

Jednocześnie wraz z postępowaniem prac modernizacyjnych i rewitalizacyjnych realizowanych przez Spółkę następuje stopniowa poprawa sytuacji w zakresie eliminacji usterek urządzeń sterowania ruchem kolejowym, telekomunikacyjnych oraz problemów z nawierzchnią torową.

Wobec problemów wykonawców robót przekładających się na wydłużanie zamknięć torowych, PKP PLK SA dokonuje korekt rozkładu jazdy w ramach jednego cyklu zamknięciowego, co pozwala na naniesienie koniecznych korekt w rozkładzie jazdy pociągów w celu poprawy punktualności wraz z zapewnieniem jak najlepszej informacji dla pasażerów.

Ponadto Spółka rozbudowała monitoring realizacji zamknięć, wprowadziła tygodniowe potwierdzanie potrzeb wykonawców, rozliczanie wykorzystania przerw techno-

logicznych wraz z identyfikacją problemów oraz wdrożyła listy kontrolne stwierdzające wykonanie zadań gwarantujące przekazanie robót zgodnie z założonymi parametrami. Uzupełnieniem przedstawionych działań są cykliczne szkolenia pracowników oraz dyżury pracowników nadzoru w celu zapewnienia sprawnego i bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego zgodnie z wymogami Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem (SMS) w czasie nasilenia robót.

W obszarze przewozów towarów (szczególnie kruszyw na inwestycje drogowe) w 2018 r. nastąpiła widoczna poprawa sytuacji, m.in. dzięki pracom powołanego przez Ministra Infrastruktury zespołu, który na cyklicznych spotkaniach wypracował konkretne rozwiązania w zakresie poprawy przepustowości sieci.

PKP PLK SA wykonała niezbędne prace i nadal skutecznie prowadzi działania techniczne i organizacyjne, zapewniające sprawny transport kruszyw. Monitorowany jest przejazd pociągów od kopalni na place budów. Również przewoźnicy towarów dokładają starań, aby cały proces logistyczny był właściwie przygotowany. Aktualnie producenci, przewoźnicy oraz wykonawcy inwestycji nie sygnalizują problemów związanych z przewozem kruszyw.

Łączę wyrazy szacunku

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Andrzej Bittel  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Grzegorza Peczkisa**

skierowane do prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”  
Przemysława Dacy

Szanowny Panie Prezesie!

W związku z problemem zgłoszonym do mojego biura przez pana A.T., zamieszkałego (...), zwracam się z prośbą o rozważenie zaniechania zmniejszenia piętrzenia na stopniu wodnym na rzece Mała Panew, na jazie Żędowice (województwo opolskie, Zawadzkie) z obecnej wysokości 214,93 do wysokości 214,5. Pan A. od wielu lat jest użytkownikiem tego stopnia wodnego do celów małej energetyki wodnej. Zakupił i użytkuje turbinę wodną Kaplana na parametry stopnia, które mają być zmienione (zmniejszona wysokość piętrzenia). W przypadku turbin tego typu nie tylko skutkuje to utratą parametru mocy i sprawności optymalnej generowanej na tym stopniu wodnym, ale może również być przyczyną zupełnego zaprzestania pracy zespołu turbinowego, wrażliwego na zmiany wysokości piętrzenia.

Czy proponowany zakres zmian konstrukcyjnych tego stopnia wodnego był konsultowany z obecnym użytkownikiem MEW?

Czy sporządzono protokolarnie rozbieżności, analizując proponowane zmiany wysokości piętrzenia stopnia z obecnym jego użytkownikiem?

Czy uzgodniono zakres finansowego zadośćuczynienia użytkownikowi MEW na tym stopniu wodnym?

Czy zakres proponowanych zmian wpisuje się w politykę wspierania przez państwo polskie i jego instytucje energetyki odnawialnej rozproszonej, do osiągnięcia którego to celu zostaliśmy zobowiązani przez UE?

Z wyrazami szacunku  
Grzegorz Peczkis

**Odpowiedź**

Warszawa, 13 grudnia 2018 r.

Szanowna Pani  
Maria Koc  
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Grzegorza Peczkisa, przekazane pismem z dnia 27.11.2018 r., znak BPS/043-67-1936/18, w sprawie rzędnej piętrzenia na stopniu wodnym na rzece Mała Panew – jaz Żędowice w km 66+690 (m. Żędowice, gm. Zawadzkie, woj. opolskie) przekazuję stosowne informacje.

Na wstępie chciałbym poinformować i podkreślić, że zadanie realizowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach jest zadaniem o charakterze utrzymaniowym. Zadanie to realizowane jest w ramach środków finansowych przyznanych decyzją Ministra Finansów znak: MF/FG2.4143.3.170.2018.MF.2316 z 12 lipca 2018 roku z przeznaczeniem na wykonanie decyzji nakazowych wydawanych przez organy nadzoru budowlanego, dotyczących przywrócenia do dobrego stanu technicznego urządzeń wodnych. Zakres zadania wynika z wydanej przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu decyzji nakazującej zabezpieczenie jazu w Żędowicach przed utratą stateczności. Nazwa zadania w ramach której wykonywane są prace budowlane brzmi jednoznacznie: „Zabezpieczenie jazu stałego o konstrukcji kaszycowej zlokalizowanego na rz. Mała Panew w km 60+690, m. Żędowice, woj. opolskie”.



Zgodnie z obowiązującym prawem zabezpieczenie jazu w oparciu o nakaz nie wymaga pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie robót budowlanych. Natomiast o wydanie decyzji wodnoprawnej na piętrzenie jazem można ubiegać się dopiero po wykonaniu robót zabezpieczających, ponieważ katastrofalny stan techniczny jazu wyklucza wydanie zgody na piętrzenie.

Nadmienię, że rozmiar robót świadczy o stopniu degradacji obiektu i o złożoności zadania, które ma gwarantować piętrzenie do czasu kompleksowej przebudowy. Zabezpieczenie przedmiotowego jazu ma uchronić urządzenie przed całkowitą degradacją i zniszczeniem, a tym samym przed katastrofą budowlaną i zagrożeniem powodzią gminy.

W dokumentacji projektowej na zabezpieczenie jazu przed katastrofą budowlaną nie została zmieniona rzędna korony jazu w odniesieniu do rzędnej określonej w poprzednich pozwoleniach wodnoprawnych wydawanych właścicielowi, tj. rodzinie T., na piętrzenie wody tym obiektem od chwili jego wybudowania, tj. drugiej połowy XIX w.

W czasie eksploatacji jazu Żędownice na rzece Mała Panew, Pan A. T. samowolnie zmienił (podwyższył) poziom korony jazu poprzez wykonanie palisady o rzędnej zbliżonej do rzędnej piętrzenia.

Powszechnie wiadomo, że dla jazów stałych poziom piętrzenia w danym momencie zależy od wielkości przepływu wody w rzece (poziom ten zmienia się w pewnym, choć stosunkowo niewielkim stopniu, w zależności od ilości wody dopływającej do jazu) – rzędna korony jazu jest stała, natomiast zmienia się grubość warstwy wody przelewającej się przez próg jazu. W efekcie nadbudowanie przez Pana A. T. korony jazu powyżej pierwotnej rzędnej doprowadziło do znacznego podniesienia poziomu piętrzenia, który zgodnie z dotychczasowym pozwoleniem wodnoprawnym wynosi 214,93 m n.p.m. Zabezpieczając jaz zgodnie z dokumentacją projektową rzędna korony jazu oraz rzędna piętrzenia będą zgodne z pierwotnymi danymi charakterystycznymi tego obiektu hydrotechnicznego (rz. korony jazu równa 214,50 m n.p.m.) i historycznie zatwierdzoną w decyzji wodnoprawnej (decyzja wydana przez Starostę Strzeleckiego nr ROŚ.6210/20/99 z dn. 22.11.1999 r. ważna do 31.12.2010 r.) rzędna piętrzenia przy przepływie średnim rocznym równą 214,93 m n.p.m.

Z uwagi na to, że pozwolenie wodnoprawne na piętrzenie jazem Żędownice na rzece Mała Panew, wydane w poprzednim stanie własności Panu A. T., wraz z pozwoleniem na pobór wód dla małej elektrowni wodnej (MEW), straciła ważność, Pan A. T. nie powinien obecnie pobierać wód do produkcji energii w ww. MEW. Rozumiejąc sytuację właściciela MEW oraz mając na uwadze politykę wspierania energetyki odnawialnej przez państwo polskie nie kwestionujemy obecnego stanu, tj. eksploatacji MEW i produkcji w niej czystej energii elektrycznej.

Pragnę podkreślić, że nasze działania nie zmieniają przysługujących dotychczas Panu Alfredowi Thielowi uprawnień do eksploatacji MEW, nie ma więc podstaw do jakiegokolwiek zadośćuczynienia.

Informuję także, że w trakcie całego procesu projektowania zabezpieczenia jazu przed katastrofą oraz w aktualnie prowadzonej realizacji zabezpieczenia jazu przed katastrofą, Zarząd Zlewni pozostawał i pozostaje w stałym kontakcie z Panem A. T. Pan A. T. brał udział w protokólnym przekazaniu placu budowy, a ostatnie z naszych spotkań odbyło się 27 listopada br., w trakcie którego nasze służby używając merytorycznych argumentów wyjaśniły wszelkie wątpliwości Pana T. dotyczące prowadzonych robót budowlanych na jazie Żędownice na rzece Mała Panew, które jak wcześniej wspomniano wynikają z nakazu zabezpieczenia jazu przed utratą stateczności – decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu nr 80/2017 z dnia 16.03.2017 r.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione informacje i wyjaśnienia stanowią wyczerpującą odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Grzegorza Peczkisa.

Z poważaniem  
PREZES  
PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO  
Wody Polskie  
Przemysław Daca

**Oświadczenie senatora Grzegorza Peczkisa**

skierowane do prezesa zarządu Telewizji Polskiej SA Jacka Kurskiego

*Szanowny Panie Prezesie!*

*Zwracam się z prośbą o wykaz liczby wystąpień oraz czasu wystąpień w programach Telewizji Polskiej Oddział w Opolu w roku 2018 w miesiącach od 1 stycznia do 1 listopada senatorów z terenu Opolszczyzny, posłów z terenu Opolszczyzny, marszałka województwa opolskiego, wojewody województwa opolskiego. Proszę o wykonanie zestawienia w sposób podobny do zestawienia wykonanego w odpowiedzi na pismo BPS/043-36-978/17 z dnia 8 marca 2017 r.*

*Proszę o uzasadnienie powodów ignorowania obecności senatorów Prawa i Sprawiedliwości oraz pełnomocnik wojewódzkiej Prawa i Sprawiedliwości, poseł Katarzyny Czochary, wobec czasu przyznawanego innym parlamentarzystom.*

*Proszę o wyjaśnienie przyczyn braku uczestnictwa Telewizji Polskiej Oddział w Opolu w konferencjach prasowych organizowanych przez senatora RP Grzegorza Peczkisa pomimo wysyłanych zaproszeń i powiadomień. Poruszone w trakcie konferencji istotne dla regionu tematy nie są reprezentowane w ramach nadawanych programów.*

*Ponownie proszę o ustalenie przyczyn nieudzielenia odpowiedzi na moje pismo skierowane do dyrektora oddziału Telewizji Polskiej w Opolu w dniu 10 sierpnia 2016 r.*

*Z wyrazami szacunku  
Grzegorz Peczkis*

**Odpowiedź**

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

Pani  
Maria Koc  
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo (BPS/043-67-1937/18) dotyczące oświadczenia złożonego przez pana senatora Grzegorza Peczkisa na 67. posiedzeniu Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r. w sprawie udziału parlamentarzystów oraz polityków samorządowych z terenu Opolszczyzny w audycjach emitowanych w TVP3 Opole, przedstawiam stanowisko Telewizji Polskiej w omawianej sprawie.

Odnosząc się do uwag pana senatora Grzegorza Peczkisa o pomijaniu przez TVP3 Opole w audycjach informacyjnych i publicystycznych parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, w szczególności pełnomocnika regionu, posłanki Katarzyny Czochary, senatora Jerzego Czerwińskiego oraz senatora Grzegorza Peczkisa, uprzejmie informuję, że na wskazane 550 wystąpień w okresie od 1 stycznia do 1 listopada 2018 roku, 407 stanowiły wystąpienia przedstawicieli rządu (wojewoda i wicewojewoda) oraz posłów i senatorów reprezentujących Zjednoczoną Prawicę (Prawo i Sprawiedliwość, Solidarna Polska, Porozumienie) związanych z terenem Opolszczyzny. A sama pani poseł Katarzyna Czochara, którą TVP3 Opole, zgodnie z oświadczeniem pana senatora Grzegorza Peczkisa miałyby ignorować była gościem 17 września w programie publicystycznym TVP3 Opole „Rozmowy dnia”, a w dniu 24 listopada uczestniczyła

w debacie politycznej "W centrum uwagi". W sumie pani poseł w omawianym okresie 18 razy występowała w audycjach TVP3 Opole. Z danych powyżej przytoczonych wynika, że parlamentarzyści i politycy związani z koalicją rządową są zapraszani do udziału w audycjach realizowanych przez TVP3 Opole. W załączeniu przekazuję wykaz, o który wnioskował pan senator w oświadczeniu.

Pragnę poinformować że zgodnie z informacją przekazaną przez dyrektora TVP3 Opole Mateusza Magdziarza, po przeprowadzonej kontroli w redakcji programu informacyjnego, nie stwierdzono udokumentowanego przypadku zignorowania konferencji prasowej organizowanej przez senatora Grzegorza Peczkisa. Redakcja natomiast wskazała przypadki niezapraszania TVP3 Opole na konferencje organizowane przez pana senatora. Jednocześnie w dorobku pracy reporterów TVP3 Opole znajdują się materiały powstałe na skutek interwencji senatorskich pana Grzegorza Peczkisa, np. ten z 12 września 2018 roku dotyczący opóźnień w budowie terminala przeładunkowego w kędzierzyńskim porcie.

W kwestii braku odpowiedzi na pismo pana senatora z dnia 10 sierpnia 2016 roku – jak podaje pan dyrektor TVP3 Opole Mateusz Magdziarz – w ewidencji sekretariatu TVP3 nie ma takiego dokumentu. Proszę o kopię tego pisma w celu odniesienia się do jego treści.

Z poważaniem

Telewizja Polska SA  
PREZES ZARZĄDU  
Jacek Kurski

#### **Załącznik nr 1**

#### **Wykaz liczby oraz czasu wystąpień polityków samorządowych oraz parlamentarzystów związanych z terenem Opolszczyzny w okresie od 1.01.2018 do 01.11.2018.**

Adrian Czubak – wojewoda opolski – 93 razy, czas: 23 minuty 47 sekund

Violetta Porowska – wicewojewoda opolski – 163, 2 godziny 31 minut

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego – 24, 5 minut 46 sekund

Stanisław Rakoczy – Wicemarszałek Województwa Opolskiego – 6, 1 minutę 26 sekund

Roman Kolek – Wicemarszałek Województwa Opolskiego – 23, 12 minut 7 sekund

#### **Senatorzy:**

Jerzy Czerwiński – 2, 30 sekund

Piotr Wach – 13, 14 minut 52 sekundy

Grzegorz Peczkis – 4, 54 sekundy

#### **Posłowie:**

Patryk Jaki – 22, 38 minut 12 sekund

Antoni Duda – 32, 12 minut 55 sekund

Katarzyna Czochara – 18, 12 minut 29 sekund

Bartłomiej Stawiarski – 50, 35 minut 16 sekund

Ryszard Wilczyński – 7, 1 minutę 38 sekund

Paweł Grabowski – 48, 54 minuty 16 sekund

Witold Zembaczyński – 20, 5 minut 30 sekund

Ryszard Galla – 13, 10 minut

Tomasz Kostuś – 12, 3 minuty 20 sekund

Kamil Bortniczuk – 0

Leszek Korzeniowski – 0

Rajmund Miller – 0

Janusz Sanocki – 0

**Oświadczenie senatora Krystiana Probierza**

skierowane do minister edukacji narodowej Anny Zalewskiej

Zwracam się z prośbą o zwrócenie uwagi na problem nadmiernego obciążania uczniów szkół podstawowych zadaniami domowymi w weekendy oraz o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia ograniczeń w tej sprawie.

Zadawanie uczniom prac domowych jest niewątpliwie niezbędnym środkiem wspomagającym pracę dydaktyczną nauczycieli. Często jednak zdarza się, że nie biorą oni pod uwagę innych obciążeń uczniów. W efekcie dzieciom ogranicza się czas, który powinny przeznaczyć na odpoczynek, rozwijanie własnych zainteresowań czy spotkania z rodziną. Psychologowie potwierdzają, że dzieci dużo chętniej chodzą do szkoły, czytają, rozwijają zainteresowania, pomagają rodzicom, a nawet dłużej śpią, kiedy nie mają obowiązkowych zadań do odrobienia. Zatem dni wolne od zajęć szkolnych powinny być również, na ile to możliwe, dniami wolnymi od nauki.

W marcu br. weszła w życie ustawa ograniczająca handel w niedziele. Stanowi to ogromne wsparcie dla akcji „Niedziela dla rodziny”. Mimo to czas, który rodziny mogłyby poświęcić na wspólny spacer, wycieczkę lub wyjście do kina, jest często wykorzystywany na odrabianie prac domowych.

W moim odczuciu niezbędne jest wprowadzenie rozwiązań, które odciążąby najmłodszych uczniów, a więc uczniów szkół podstawowych, zwalniając ich z zadań domowych w dni wolne od nauki. Tym najmniejszym dzieciom szczególnie potrzebna jest więź z rodziną. Trudno ją jednak budować w sytuacji, gdy dni wolne przeciążone są nadmiarem prac zadanych w szkole. Obecnie fakt zadawania prac domowych zależy od nauczyciela i to od ich woli i rozsądku zależy, czy uczniowie muszą odrabiać zadania w weekendy. Uważam, że celowe byłoby wprowadzenie systemowego rozwiązania, które nakładałoby na wszystkich pedagogów zakaz obarczania uczniów szkół podstawowych weekendowymi zadaniami.

Nadmieniam, że w moim odczuciu środek, który jest już stosowany w niektórych województwach, tj. środek w postaci zaleceń kierowanych do kuratorów i nauczycieli w sprawie ograniczenia zadawania prac domowych, jest niewystarczający.

W weekendy „lekcje w naturze”, np. z zakresu geografii lub historii, powinny być prowadzone przez rodziców, czego najlepszym dowodem jest wspólny udział dzieci i rodziców w Biało-Czerwonym Marszu 100-lecia Odzyskania Niepodległości, idącym 11 listopada pod hasłem „Dla Ciebie, Polsko”.

Krystian Probierz

**Odpowiedź**

Warszawa, 12 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

składałam na Pana ręce odpowiedź na oświadczenie Pana Krystiana Probierza, Senatora RP, złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP 23 listopada 2018 r. w sprawie problemu nadmiernego obciążania uczniów szkół podstawowych zadaniami domowymi w weekendy.

Szanowny Panie Senatorze,

każdy nauczyciel na początku roku szkolnego ma obowiązek poinformować uczniów oraz ich rodziców m.in. o wymaganiach edukacyjnych oraz sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych ucznia<sup>1</sup>.

Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej kształcenia ogólnego<sup>2</sup> i realizowanych w szkole programów nauczania uwzględniających tę podstawę<sup>3</sup>. Ocenianie zadań domowych przez nauczyciela może być jedną z form sprawdzania przez niego osiągnięć edukacyjnych ucznia<sup>4</sup>.

Za zgodność sposobu oceniania i określania wymagań edukacyjnych z obowiązującymi przepisami<sup>5</sup> oraz uwzględniającym te przepisy statutem szkoły, odpowiada, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, dyrektor szkoły.

Wszystkie zasady dotyczące oceniania pracy ucznia, w tym również określanie zakresu materiału, na podstawie którego można ocenić jego osiągnięcia edukacyjne, powinny być jasno określone przez nauczyciela i przestrzegane zarówno przez tego nauczyciela, jak i przez uczniów.

O tym, czy i jakie prace domowe zadawać swoim uczniom (w znaczeniu ilościowym i jakościowym) decyduje nauczyciel organizując proces dydaktyczno-wychowawczy. Celem zadawanych uczniom prac domowych jest wspomaganie pracy dydaktycznej nauczyciela, ponieważ są one cennym sposobem utrwalenia lub sprawdzenia wiadomości zdobytych podczas zajęć lekcyjnych, pod warunkiem, że uczeń opanował treści nauczania w wyniku przeprowadzonych w szkole zajęć i jest w stanie samodzielnie zadania domowe wykonać. Spełnienie tego warunku nakłada na nauczyciela obowiązek zadawania takich prac domowych, do których, w wyniku realizacji zajęć lekcyjnych, uczeń został przygotowany. Samodzielne wykonanie pracy domowej powinno być dla ucznia źródłem satysfakcji i motywacji do nauki. Podejmując decyzję dotyczącą liczby oraz jakości zadawanych prac domowych nauczyciel powinien brać również pod uwagę obciążenie uczniów wynikające np. z realizacji innych przedmiotów. Im młodszy wiek dziecka, tym więcej czasu po powrocie ze szkoły powinno ono odpoczywać i bawić się. Natomiast im starszy uczeń i wyższy etap edukacyjny, tym cenniejsza jest jego praca samodzielna.

Jednym z podstawowych obowiązków nauczyciela jest dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia<sup>6</sup>. Zadaniem szkoły jest rozpoznanie i zaspokojenie tych potrzeb oraz zdiagnozowanie jego indywidualnych możliwości psychofizycznych i czynników środowiskowych wpływających na funkcjonowanie ucznia w szkole<sup>7</sup>. Stosownie do ww. warunków, nauczyciel jest zobowiązany do indywidualizacji procesu edukacyjnego (w tym prac domowych, jako integralnej części tego procesu). W praktyce szkolnej oznacza to, że nauczyciel zadając pracę domową, powinien uwzględnić obciążenie uczniów wynikające z realizacji programów nauczania innych przedmiotów, jak również powinien ocenić czy rodzaj zadań i poziom ich trudności będzie dostosowany do umiejętności i zainteresowań uczniów, czy ich wykonanie w domu nie będzie zbyt czasochłonne oraz czy uczniowie mają właściwe warunki do ich wykonania (dostęp do źródeł informacji, technologii cyfrowych). Nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się również dobrem uczniów i troską o ich zdrowie<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 44b ust. 8 *ustawy o systemie oświaty*.

<sup>2</sup> Określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. *w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół* (Dz. U. poz. 977, z późn. zm.).

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 44b ust. 3 *ustawy o systemie oświaty*.

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 1 *ustawy o systemie oświaty*.

<sup>5</sup> Rozdział 3a „Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów w szkołach publicznych” *ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzenie o ocenianiu*.

<sup>6</sup> Art. 44c *ustawy o systemie oświaty*.

<sup>7</sup> §3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. *w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach* (Dz.U. poz. 532, z późn. zm.).

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 5 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, z późn. zm.).

Ewentualne sprawy sporne dotyczące oceniania wewnątrzszkolnego powinny być zgłaszane do wychowawcy klasy lub do dyrektora szkoły, który sprawuje w szkole nadzór pedagogiczny. Nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole sprawuje dyrektor szkoły oraz inni nauczyciele zajmujący stanowiska kierownicze<sup>9</sup>. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły kontroluje przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły<sup>10</sup>, a także monitoruje pracę szkoły.<sup>11</sup> Zatem w zakresie kompetencji dyrektora szkoły i innych nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze pozostaje obserwowanie, analizowanie i ocena sposobu realizacji procesu edukacyjnego, w tym dostosowanie przez zatrudnionych w szkole nauczycieli wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów tej szkoły.

Szczegółowe regulacje dotyczące m.in. zakresu zadań nauczycieli (także sposobu i formy wykonywania zadań dostosowanych do wieku i potrzeb uczniów), warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, praw i obowiązków uczniów, zgodnie z przepisami ustawy – *Prawo oświatowe*, określa statut danej szkoły<sup>12</sup>. Stanowiąc o dopuszczalnym obciążaniu uczniów pracami domowymi, powinien on uwzględnić zarówno:

- 1) prawa ucznia (*prawo do wypoczynku i czasu wolnego, do uczestnictwa w zabawach i zajęciach rekreacyjnych, stosownych do wieku dziecka, oraz do nieskrępowanego uczestnictwa w życiu kulturalnym i artystycznym*)<sup>13</sup>,
- 2) prawa nauczyciela (prawo do swobody stosowania takich metod nauczania i wychowania, jakie uważa za najwłaściwsze spośród uznanych przez współczesne nauki pedagogiczne, oraz do wyboru spośród zatwierdzonych do użytku szkolnego podręczników i innych pomocy naukowych)<sup>14</sup>,

jak też regulować kwestie prac domowych w zależności od etapu edukacyjnego i wieku ucznia.

Rozwiązań organizacyjnych w tej sprawie należy zatem zawsze poszukiwać na poziomie szkoły i regulować te kwestie w przepisach wewnątrzszkolnych. **Pozwoli to dostosować rozwiązania do wieku uczniów i etapu edukacyjnego, zróżnicowanych oczekiwań uczniów i rodziców wobec szkół oraz różnego poziomu aktywności uczniów i ich gotowości do realizacji zadań dodatkowych.**

Podmiotem ważnym w tej sprawie są rady rodziców działające w szkołach i placówkach, zgodnie z przepisami ustawy *Prawo oświatowe*<sup>15</sup>. Funkcjonują one w ramach struktury organizacyjnej szkoły i w zakresie przyznanych ustawą kompetencji. Rada rodziców może występować do dyrektora i innych organów szkoły lub placówki, organu prowadzącego szkołę lub placówkę oraz organu sprawującego nadzór pedagogiczny z wnioskami i opiniami we wszystkich sprawach dotyczących funkcjonowania szkoły lub placówki<sup>16</sup>.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ  
Maciej Kopeć  
Podsekretarz Stanu

<sup>9</sup> Art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*.

<sup>10</sup> Zgodnie z §22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

<sup>11</sup> Zgodnie z §24 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

<sup>12</sup> Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*.

<sup>13</sup> Art. 31 Konwencji o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526).

<sup>14</sup> Art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta nauczyciela* (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1189, z późn. zm.).

<sup>15</sup> Art. 83 i 84 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*.

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*.

**Oświadczenie senatora Krystiana Probierza**

skierowane do minister edukacji narodowej Anny Zalewskiej

Zwracam się z prośbą o ponowne zwrócenie uwagi na problem wagi (masy w kilogramach) plecaków szkolnych uczniów szkół podstawowych.

Uzasadnienie:

W nawiązaniu do prowadzonej korespondencji (oświadczenie z dnia 10 listopada 2017 r., złożone na 49. posiedzeniu Senatu, interwencja z dnia 27 kwietnia 2018 r. oraz odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 19 grudnia 2017 r. i 11 maja 2018 r.) w sprawie wagi (masy w kilogramach) tornistrów uczniów szkół podstawowych, pragnę ponownie zwrócić się do Pani w tej kwestii, wskazując, że problem nadal pozostaje nierozwiązany. Alarmuję nie tylko w swoim imieniu, ale również w imieniu wielu zaniepokojonych rodziców młodych uczniów, którzy wciąż zwracają się do mnie w tej sprawie.

W udzielanych odpowiedziach ministerstwo informowało mnie o wielu działaniach podjętych na rzecz rozwiązania problemu ciężkich plecaków, o przepisach, które obowiązują w tej kwestii. Oczywiście doceniam wszelkie te starania, jednakże nadal są one niewystarczające i mimo prezentowanych statystyk zdrowie najmłodszych uczniów wciąż narażone jest na poważne ubytki.

Skoro Pani Minister uważa, że wszelkie kroki mające na celu rozwiązanie tego problemu zostały przez ministerstwo podjęte, to dlaczego nie nastąpiła żadna realna poprawa istniejącego stanu rzeczy? Wszelkie działania edukacyjne oraz prowadzone konferencje są oczywiście bardzo potrzebne, lecz nie oddziałują na dyrektorów szkół w wystarczający sposób i nie rozwiązują w najmniejszym stopniu problemu. Należy podjąć radykalne i realne kroki, które w końcu okażą się skuteczne. Chodzi przecież o działania na rzecz dobra naszych dzieci.

Jednym z pomysłów, które mogę zaproponować, jest wprowadzenie drugiego kompletu podręczników, który byłby na stałym wyposażeniu szkoły. Finansowaniem tego przedsięwzięcia mogłoby się zająć ministerstwo we współpracy z samorządami. Byłoby to bardzo konkretne działanie, które w oczywisty sposób mogłoby zmienić obecny stan rzeczy – z własnych podręczników uczniowie korzystaliby w domu i nie obciążałoby one ich tornistrów.

Oczywiście zgadzam się z każdym innym pomysłem, który spowoduje zmniejszenie masy tornistrów noszonych przez nasze dzieci.

Proszę również o informację o postępie prac nad zmianą przepisów prawa w kierunku poprawy bezpieczeństwa i higieny warunków nauczania, o których prowadzeniu przez Ministerstwo Edukacji Narodowej zapewniono mnie w odpowiedzi z dnia 11 maja 2018 r.

Krystian Probierz

## Odpowiedź

Warszawa, 14 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,  
składam na Pana ręce odpowiedź na oświadczenie złożone 23 listopada 2018 przez Senatora Krystiana Probiezra na 67. posiedzeniu Senatu RP r.

Szanowny Panie Senatorze,  
nawiązując do wcześniejszej korespondencji w sprawie działań Ministra Edukacji Narodowej na rzecz przeciwdziałania problemowi ciężkich plecaków, uprzejmie informuję<sup>1</sup>.

Dyrektor szkoły, zgodnie z nowelizacją rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny<sup>2</sup>, ma obowiązek zapewnić uczniom możliwość pozostawienia podręczników i przyborów w szkole oraz uwzględnić w planie zajęć dydaktyczno-wychowawczych zasady związane z:

- równomiernym obciążeniem uczniów zajęciami w poszczególnych dniach tygodnia;
- zróżnicowaniem zajęć w każdym dniu;
- możliwościami psychofizycznymi uczniów podejmowania intensywnego wysiłku umysłowego w ciągu dnia<sup>3</sup>.

Należy podkreślić, że przepisy prawa pozwalają nauczycielowi na realizację programu nauczania z zastosowaniem podręcznika, materiału edukacyjnego/ćwiczeniowego albo bez zastosowania podręcznika lub ww. materiałów<sup>4</sup>.

W celu zmniejszenia ciężaru plecaków uczniowskich Minister Edukacji Narodowej ogłosiła 1 października Ogólnopolskim Dniem Tornistra, a cały październik – Miesiącem Ważenia Tornistrów. W ramach akcji sprawdzano czy ciężar plecaków nie przekracza wytycznej<sup>5</sup> Głównego Inspektora Sanitarnego oraz przeprowadzono w środowisku szkolnym działania informacyjne i edukacyjne na temat sposobów zmniejszenia wagi tornistrów. Akcja ma charakter cykliczny i będzie w perspektywie służyć ocenie skuteczności działań realizowanych w tym obszarze<sup>6</sup>.

Jednocześnie niezmiernie ważne jest, aby sami uczniowie i ich rodzice dbali o wartość plecaka i nie przeciążali go zbędnymi w danym dniu nauki przyborami szkolnymi, podręcznikami oraz różnymi dodatkowymi przedmiotami. Istotny jest również właściwy dobór plecaka/tornistra. Powinien on być wygodny, mieć odpowiedni rozmiar i kształt dopasowany do wzrostu i sylwetki dziecka. W celu zachowania zdrowia należy dbać o odpowiedni poziom aktywności fizycznej. Uczeń musi mieć czas na wypoczynek i relaks po zajęciach w szkole, w miarę możliwości na świeżym powietrzu.

Waga plecaków szkolnych, odpowiednie ich dopasowanie oraz właściwe użytkowanie odgrywają istotną rolę w profilaktyce wad postawy. Wprowadzone rozwiązania

<sup>1</sup> Korespondencja w sprawie DWKI-WPB.054.56.2017 i DWKI-WB.054.17.2018.

<sup>2</sup> Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.). Nowelizacja rozporządzenia weszła w życie 29 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2140).

<sup>3</sup> §4 i §4a Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

<sup>4</sup> Art. 22aa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r. poz. 1457, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Waga tornistra nie większa niż 10-15% wagi dziecka.

<sup>6</sup> Działanie to było realizowane we współpracy z Państwową Inspekcją Sanitarną <https://gis.gov.pl/oswiata/ogolnopolski-dzien-tornistra/>



legislacyjne, a także działania informacyjne i edukacyjne, powinny przyczynić się do zmniejszenia ciężaru plecaków, a przez zwiększenie świadomości społecznej, do ograniczenia występowania wad postawy i chorób układu ruchu.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ  
Marzena Machałek  
Sekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Krystiana Probierza**

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

*Zwracam się z prośbą o analizę emisji hałasu z linii kolejowej nr 131 w Radzionkowie i rozważenie montażu ekranów dźwiękochłonnych w miejscach, które tego wymagają.*

*Do mojego biura senatorskiego zwrócił się burmistrz Radzionkowa, pan Gabriel Tobor. W swoim piśmie zwrócił uwagę na potrzebę ograniczenia uciążliwej emisji hałasu z linii kolejowej nr 131 przebiegającej przez gminę Radzionków. W jego ocenie intensywny ruch kolejowy ma negatywny wpływ na klimat akustyczny Radzionkowa, co sygnalizują od wielu lat sami mieszkańcy. Dużą szansę na rozwiązanie istniejących problemów widzą w perspektywie gruntownego remontu linii nr 131.*

*W związku z tym zwracam się z prośbą o analizę problemu oraz rozważenie budowy ekranów dźwiękochłonnych w miejscach, które tego wymagają. Byłoby pożądanym, gdyby miejsca lokalizacji ekranów dźwiękochłonnych uzgodniono z bezpośrednio zainteresowanym samorządem.*

Krystian Probierz

**Odpowiedź**

Warszawa, 11 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Krystiana Probierza, złożone podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r., dotyczące emisji hałasu na linii kolejowej nr 131 w Radzionkowie uprzejmie informuję, że w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej CE-65 na odcinku Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Bydgoszcz – Maksymilianowo, odcinek Chorzów Batory – Zduńska Wola Karsznice km 5,900 – 170,212” nie planuje się zabudowy ekranów akustycznych na odcinkach linii kolejowej nr 131 od km 24,260 (skrzyżowanie linii kolejowej nr 131 z ul. Władysława Sikorskiego) do km 25,628 oraz od km 27,862 do km 28,560. Ekrany zostaną zabudowane na terenie stacji Radzionków na odcinku od km 25,628 do km 27,862.

Powyższy zakres prac zgodny jest z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji wydaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej: „RDOŚ”) w dniu 28.06.2018 r. Dla ww. zadania inwestycyjnego po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko RDOŚ nie przewidział wymogu zabudowy ekranów w omawianej lokalizacji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji nakłada na Spółkę PKP PLK SA obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania modernizowanej linii do użytkowania. Pomiar poziomu hałasu mają być prowadzone na terenach podlegających ochronie akustycznej m.in.: w Radzionkowie w rejonie skrzyżowań: ul. Lipoka i Jana Kuźaja oraz ul. Wielkopolskiej i Cmentarnej. Przedmiotowa analiza posłuży m.in. do weryfikacji zastosowanych rozwiązań, również w zakresie ochrony przed hałasem.

Pragnę jednocześnie poinformować, że w procedurze wydania omawianej decyzji zapewniony był udział społeczeństwa – ogłoszenie w tej sprawie wisiało na tablicy ogłoszeń w urzędzie w Radzionkowie od dnia 27.03.2018 r. do dnia 27.04.2018 r. W ww. terminie nie wpłynęły do RDOŚ wnioski o zabudowę dodatkowych ekranów.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
Andrzej Bittel  
Podsekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Krystiana Probierza**

skierowane do ministra inwestycji i rozwoju Jerzego Kwiecińskiego

Zwracam się z prośbą o podjęcie skutecznych działań, które ułatwią funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych.

Do mojego biura senatorskiego zgłaszane są liczne postulaty w sprawie zmiany ustawy o własności lokali w zakresie funkcjonowania tzw. małych wspólnot mieszkaniowych. Problem dotyczy głównie zapisów art. 19 tejże ustawy, który stanowi o sposobie zarządzania małą wspólnotą mieszkaniową (do 7 lokali) i odwołuje się do przepisów art. 199 kodeksu cywilnego. Przepisy tego artykułu stanowią, iż decyzje w kwestiach przekraczających zakres zwykłego zarządu muszą być podejmowane za zgodą wszystkich współwłaścicieli. W praktyce często mamy do czynienia z brakiem jednomyślności i problemami w funkcjonowaniu małych wspólnot mieszkaniowych. Ma to szczególne znaczenie np. przy działaniach zmierzających do zwalczania smogu i tzw. niskiej emisji.

Oświadczenie dotyczące omawianej problematyki składałem już na 27. posiedzeniu Senatu w dniu 18 października 2016 r. oraz na 49. posiedzeniu Senatu w dniu 10 listopada 2017 r. do ministra infrastruktury i budownictwa, pana Andrzeja Adamczyka. W ostatniej odpowiedzi zapewniono mnie, że ministerstwo wystosuje ankietę do największych organizacji ogólnokrajowych oraz regionalnych zrzeszających zarządców nieruchomości. Pomimo zauważenia problemu pozostał on nadal nierozwiązany.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra z prośbą o podjęcie skutecznych działań mających na celu zmianę w funkcjonowaniu małych wspólnot mieszkaniowych.

Krystian Probierz

**Odpowiedź**

Warszawa, 13 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z oświadczeniem złożonym przez Senatora RP – Pana Krystiana Probierza, podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada br. informuję, iż Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju podziela opinię o konieczności zmian w kwestii funkcjonowania tzw. „małych” wspólnot mieszkaniowych, tj. obejmujących nieruchomości liczące nie więcej niż siedem samodzielnych lokali. Mając na uwadze otrzymywane od organizacji zarządców nieruchomości, jak i samych członków wspólnot, sygnały o trudności w uzyskaniu zgody wszystkich współwłaścicieli na dokonanie podstawowych dla utrzymania nieruchomości czynności, Ministerstwo planuje zmiany w tym zakresie. W oparciu o powyższe opinie oraz własne analizy, projektowane jest ograniczenie wielkości tej kategorii wspólnot – działających w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące współwłasności – do nieruchomości liczących najwyżej trzy sa-

modzielne lokale. Powyższą zmianę zawiera projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw, który został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UA43.

Z szacunkiem

MINISTER  
z up. Artur Soboń  
Sekretarz Stanu

**Oświadczenie senatora Krystiana Probierza**

skierowane do szefa Krajowej Administracji Skarbowej, sekretarza stanu  
w Ministerstwie Finansów Mariana Banasia

Zwracam się z prośbą o rozważenie utworzenia w Gliwicach Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw, co pozwoli na przywrócenie poprzedniego zakresu działania gliwickiej placówki i jakości obsługi organów celnych.

Od początku bieżącego roku Gliwicki Oddział Celny, który do tej pory pełnił funkcję w pełnym zakresie, stał się oddziałem satelickim, co w znaczący sposób utrudniło przedsiębiorcom dokonywanie zgłoszeń celnych.

W ocenie prezesa zarządu Śląskiego Centrum Logistyki SA, pana Jerzego Zachary, wprowadzona reorganizacja doprowadziła do znacznego pogorszenia jakości obsługi oraz dostępności organów celnych dla agencji celnych i klientów indywidualnych. Scentralizowanie odpraw znacznie wydłużyło okres oczekiwania na odprawę. Kolejka wydłuża się ze względu na ilość przestanych przez przedsiębiorców z danego regionu zgłoszeń do jednej jednostki CUDO. Odczuwalne są braki kadrowe: brakuje osób do obsługi zgłoszeń, do wydawania decyzji na złożone wnioski. Kierowcy skarżą się na długi czas oczekiwania na założenie plomby celnej.

Używanym argumentem w dyskusji jest również fakt, iż liczba zgłoszeń celnych obsługiwanych w Gliwicach w 2017 r. w stosunku do liczby zgłoszeń obsługiwanych w 2018 r. w jednostce CUDO, w danym okresie stanowi około 40%.

W mojej ocenie utworzenie w Gliwicach Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw jest w pełni uzasadnione. Na korzyść Gliwic przemawia fakt, że w Gliwicach znajduje się największy węzeł autostradowy w kraju. Usytuowanie autostrad A1 i A4 sprawia, że Gliwice znajdują się na przecięciu ważniejszych europejskich szlaków handlowych. Dodatkowo w Gliwicach funkcjonuje Podstrefa Gliwicka Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w której zlokalizowane są firmy zaangażowane w obrót towarowy z krajami trzecimi. Gliwice są również dobrze skomunikowane z innymi śląskimi miastami: są autostrady, jest Drogowa Trasa Średnicowa, droga krajowa nr 88, występują również terminale kontenerowe oraz port śródlądowy połączony z Odrzańską Droga Wodną.

W zaproponowanej pod rozagę Pana Ministra sprawie zwrócić się do mnie prezydent Gliwic, pan Zygmunt Frankiewicz, i trudno odmówić mu racji.

Krystian Probierz

**Odpowiedź**

Warszawa, 13 grudnia 2018 r.

Pan

Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo BPS/043-67-1942/18 z dnia 27 listopada br. przekazujące oświadczenie złożone przez senatora Krystiana Probierza na 67. posiedzeniu Senatu w dniu 23 listopada 2018 r. dotyczące utworzenia w Gliwicach Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw (CUDO), uprzejmie informuję, co następuje.

Pragnę poinformować Pana Marszałka, że sprawa utworzenia w Gliwicach Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw (CUDO) była przedmiotem wyjaśnień udzielonych w dniu 14 września br. Panu Jerzemu Zacharze, Prezesowi Zarządu Śląskiego Centrum Logistyki oraz w dniu 1 października br. Panu Zygmunutowi Frankiewiczowi, Prezydentowi Miasta Gliwice, w których przedstawiliśmy stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od powyższego podniesione w oświadczeniu senatorskim kwestie były przedmiotem ponownej wnikliwej analizy, zarówno na poziomie Ministerstwa Finansów, jak i Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego utworzenia w Gliwicach Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw należy podnieść, że w ramach prac powołanego w tym celu Zespołu Lokalnego w IAS w Katowicach przeprowadzono szereg wielopłaszczyznowych i wielowątkowych analiz, zmierzających do optymalnego usytuowania komórek CUDO w strukturze organizacyjnej jednostek. Wytypowane wstępnie lokalizacje CUDO, w tym także OC w Gliwicach, zostały poddane analizom w zakresie niezbędnych do przeprowadzenia działań o charakterze infrastrukturalnym, kadrowym, organizacyjnym oraz szkoleniowym. W obszarze infrastruktury analizowano aspekty związane z m. in. ilością stanowisk pracy biurowej, kosztami najmu obiektów, możliwością pozyskania dodatkowej powierzchni, zabezpieczeniem zasilania energetycznego, sprzętu do kontroli celnej oraz parametrów łącza VAN. Natomiast w obszarze zasobów kadrowych w analizie prowadzącej do wyznaczania osób do pełnienia służby w CUDO uwzględniono: liczbę funkcjonariuszy ogółem, ilość dyspozytorów, ilość prawników, odległość od Delegatury, dostępność komunikacji miejskiej (MZK, Kolej, PKS), ilość osób korzystających z dopłaty do dojazdów, liczbę osób powyżej 55 roku życia.

W wyniku przeprowadzonych działań analitycznych, uwzględniając zweryfikowane możliwości organizacyjne oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom otoczenia zewnętrznego, Zespół Lokalny rekomendował Naczelnikowi Śląskiego UCS w Katowicach, na zasadzie odstępstwa od przyjętej w koncepcji opracowanej przez Zespół Centralny zasady 1 UCS – 1 CUDO, utworzenie w strukturze Urzędu dwóch Centrów Urzędowego Dokonywania Odpraw i usytuowanie ich w Oddziałach Celnych w Tychach i Czechowicach-Dziedzicach. Rekomendacja ta uzyskała akceptację Zespołu Centralnego w Ministerstwie Finansów.

Wśród głównych przesłanek przemawiających za utworzeniem komórek CUDO w wymienionych wyżej lokalizacjach, wskazane zostały kwestie ich umiejscowienia na bazie dwóch oddziałów, w których przyjmowane były największe ilości zgłoszeń celnych oraz pracowała największa ilość funkcjonariuszy (29 funkcjonariuszy OC w Tychach oraz 22 funkcjonariuszy w OC w Czechowicach-Dziedzicach). Pozwoliło to na uruchomienie komórek CUDO bez konieczności rozbudowy infrastruktury, jak również dało możliwość elastycznego dysponowania zasobami ludzkimi, w szczególności dyspozytorami – w efekcie zminimalizowane zostały negatywne skutki wprowadzanych zmian w obszarze pracowniczym. Rozwiązanie pozwoliło również na ograniczenie ilości funkcjonariuszy, dla których wystąpiła konieczność wypłaty środków związanych z dojazdem do miejsca służby.

Podkreślenia wymaga, że w ramach realizacji zaleceń i rekomendacji zawartych w „Koncepcji konsolidacji odpraw celnych Etap I” zarówno na etapie jej wdrażania jak i w okresie bezpośrednio po wdrożeniu, prowadzone były na poziomie Śląskiego UCS w Katowicach szeroko zakrojone konsultacje i spotkania z przedstawicielami biznesu. W związku z toczącymi się zarówno na poziomie ogólnopolskim jak i lokalnym, pracami w zakresie konsolidacji i centralizacji obsługi zgłoszeń celnych, w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Katowicach zostały przeprowadzone w listopadzie 2017 r. i w lutym br. cykle spotkań z przedsiębiorcami, których celem było poznanie spostrzeżeń i ewentualnych uwag otoczenia zewnętrznego Służby Celno-Skarbowej, dotyczących funkcjonowania nowego modelu odpraw celnych. Podkreślenia wymaga, że w trakcie spotkań powdrożeniowych ponownie przypomniano główne założenia funkcjonowania CUDO oraz zostały zaprezentowane dane statystyczne w zakresie porównania średnich czasów obsługi zgłoszeń celnych w miesiącach grudzień 2017 r. oraz styczeń

2018 r. (przed i po utworzeniu CUDO). Ze strony przedsiębiorców nie były zgłaszane żadne generalne zastrzeżenia w zakresie funkcjonowania CUDO oraz oddziałów satelickich. Zgłoszone uwagi odnosiły się do kwestii "obsługowych" związanych z weryfikacją zgłoszeń po zwolnieniu towaru oraz kwestią miejsca złożenia wniosków o uzyskanie pozwoleń na stosowanie procedur specjalnych.

Odnosząc się do sygnalizowanych w oświadczeniu utrudnień w dokonywaniu zgłoszeń celnych, pogorszenia się jakości obsługi, dostępności organów celnych oraz wydłużenia okresu oczekiwania na odprawę pragnę poinformować, że nie znajdują one potwierdzenia w praktyce realizowanego obrotu towarowego.

W CUDO Czechowice-Dziedzice do bezpośredniej obsługi zgłoszeń celnych utworzono specjalną grupę dyspozytorów odpraw celnych. W jej skład wchodzi funkcjonariusze z największym doświadczeniem, wiedzą a w szczególności zaangażowaniem w obsłudze zgłoszeń. Obsada kadrowa w tej grupie funkcjonariuszy, a także obsada całego CUDO jest przedmiotem bieżącego monitoringu i analizy – tak aby zapewniona była odpowiednia sprawność i skuteczność dokonywania odpraw celnych.

Jednym z podstawowych parametrów pomiaru sprawności dokonywania odpraw celnych w CUDO, bezpośrednio wpływającym na satysfakcję Klienta oraz jednocześnie obrazującym prawidłowość procesu komunikacji na linii Przedsiębiorca – CUDO, jest dokonywany przez Zespół Centralny ds. CUDO w Ministerstwie Finansów, pomiar średniego czasu obsługi zgłoszeń celnych. Jak wynika z zestawienia dokonanego po III kwartale br. czas obsługi zgłoszeń w CUDO Czechowice-Dziedzice (OC Gliwice pełni rolę OC satelickiego dla tej komórki) wynosił: w imporcie 26,07 min, w eksporcie 9,55 min, co sytuuje tę komórkę odpowiednio na 3 i 1 miejscu spośród 21 jednostek CUDO w Polsce. Dla porównania średni czas obsługi zgłoszeń w tym okresie dla wszystkich CUDO wyniósł odpowiednio: 40,59 min i 21,39 min. Tym samym z całą pewnością można powiedzieć, że obsługujące Gliwice CUDO w Czechowicach-Dziedzicach należy do ścisłej czołówki CUDO najsprawniej obsługujących obrót towarowy.

Biorąc pod uwagę, iż w chwili obecnej dokonywanie odpraw celnych praktycznie w całości odbywa się drogą komunikacji elektronicznej oraz uwzględniając znaczne oddalenie osób zgłaszających od komórek CUDO, wszędzie tam gdzie to jest istotnie niezbędne, wystarczające są zastępcze środki komunikacji. Osobiste uczestnictwo Strony w tym procesie należy do rzadkości. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż kwestia komunikacji z Przedsiębiorcami, z uwagi na jej ważną rolę w ramach funkcjonowania Koncepcji konsolidacji odpraw, a w szczególności troska o podniesienie jej poziomu, jest przedmiotem bieżących analiz i działań usprawniających. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego nie traci również z pola widzenia potrzeb kadrowych poszczególnych komórek funkcjonujących w strukturze CUDO. Na bieżąco prowadzone są analizy w zakresie obciążenia pracą w poszczególnych oddziałach, w wyniku których, mając na względzie szybkość obsługi przedsiębiorców, dokonywane są niezbędne zasilenia kadrowe. W przypadku OC w Gliwicach z dniem 1 grudnia 2018 roku powiększony został skład etatowy o jednego funkcjonariusza. Ponadto, na wniosek Naczelnika Śląskiego UCS, Dyrektor IAS w Katowicach ogłosił nabór zewnętrzny między innymi na 1 etat do OC w Gliwicach oraz 2 etaty do OC w Czechowicach-Dziedzicach.

Ustosunkowując się do oświadczenia należy odnieść się również do podniesionych argumentów dotyczących usytuowania Gliwic na komunikacyjnej mapie Polski. Dogodne ze wszech miar komunikacyjne położenie Gliwic na węźle autostradowym A4/A1 oraz drogi krajowej nr 44 stanowi ważny argument dla funkcjonowania Oddziału Celnego w Gliwicach, i co należy podkreślić, również w formule oddziału satelickiego CUDO. Uwzględniając fakt, iż fizyczne przedstawianie towarów objętych zgłoszeniami celnymi kierowanymi w formie elektronicznej do CUDO odbywa się właśnie w siedzibie OC w Gliwicach jako oddziału satelickiego, jego dogodny układ komunikacyjny może być w dalszym ciągu w pełni wykorzystany.

Uwzględniając powyższe, oraz mając na względzie przeprowadzone dotychczas działania organizacyjne w związku z utworzeniem komórek CUDO, a także aktualne możliwości kadrowe i infrastrukturalne Śląskiego UCS w Katowicach, stoję na stanowisku, iż realizacja wniosku Śląskiego Centrum Logistyki dot. utworzenia do-



datkowego Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw na bazie Oddziału Celnego w Gliwicach, byłaby przedsięwzięciem niezwykle trudnym, wymagającym wznowienia procesu zmiany pozwoleń i w efekcie niemożliwym do przeprowadzenia bez szkody dla prawidłowego funkcjonowania aktualnie działających w tej formule komórek w Tykach i Czechowicach-Dziedzicach.

W mojej opinii notowane obecnie obciążenie obu dotychczasowych CUDO, oraz uzyskiwane przez nie czasy obsługi zgłoszeń w imporcie i eksporcie, nie prowadzą do wniosku, że zagrożona jest prawidłowa i sprawna realizacja obowiązków UCS w Katowicach w obszarze odprawowym.

Uwzględniając powyższe, uprzejmie informuję, że podtrzymuję swoją negatywną opinię w zakresie przedstawionego wniosku o powołanie dodatkowego CUDO w Oddziale Celnym w Gliwicach. Niemniej pragnę zapewnić, że będziemy nadal monitorować sytuację i w przypadku pojawienia się nowych okoliczności uzasadniających utworzenie CUDO w Gliwicach będziemy tę kwestię ponownie analizować i rozważać.

Z POWAŻANIEM

SZEF  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
Marian Banaś

**Oświadczenie senatora Waldemara Sługockiego**

skierowane do minister finansów Teresy Czerwińskiej

Od dawna słyszy się o pomysłach przeniesienia siedziby izby administracji skarbowej (IAS) w województwie lubuskim z Zielonej Góry do Gorzowa Wielkopolskiego. Rok temu parlamentarzyści Ziemi Lubuskiej, samorządowcy, pracownicy IAS i mieszkańcy stanowczo sprzeciwili się likwidacji siedziby IAS w Zielonej Górze, a także aktywnie walczyli o pozostawienie urzędu w tym mieście.

Wielokrotnie osobiście zajmowałem stanowisko w tej sprawie, wyrażając krytyczną opinię na ten temat. Na 62. posiedzeniu Senatu w dniu 27 czerwca 2018 r. skierowałem do Pani Minister oświadczenie w sprawie przeniesienia IAS do Gorzowa Wielkopolskiego (BSWS/04/33/2018). Choć Ministerstwo Finansów zapewniło, że nie prowadzi prac w tej sprawie, sytuacja wśród pracowników IAS w dalszym ciągu jest niepewna.

Pracownicy urzędu żądają udzielenia im szerszych informacji i szczegółowych wyjaśnień. Mówił o tym pan M.Z., przewodniczący podzakładowej komisji NSZZ „Solidarność” w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, w rozmowie w Radiu Zielona Góra z dnia 14 listopada 2018 r. W jego opinii obecni pracownicy pracują w ciągłym napięciu, dlatego odpowiednia deklaracja ze strony Ministerstwa Finansów pozwoliłaby uspokoić nastroje panujące w Izbie Administracji Skarbowej. W obawie o przyszłość pracownicy zaczynają szukać nowej pracy, czego efektem są coraz częstsze zwolnienia i tym samym utrata wykwalifikowanej i doświadczonej kadry pracowniczej.

Kolejnych wątpliwości w tej sprawie dostarcza gorzowski projekt budowy siedziby KAS, która mogłaby pomieścić kilkaset osób. Dla kogo planuje się budowę tak dużego biurowca, skoro siedziba IAS ma pozostać w Zielonej Górze? Jak podkreślają zainteresowani sprawą, takie działania powodują, że temat, który, wydawałoby się, został już zamknięty, powraca i na nowo niepokoi obecnych pracowników urzędu.

Szanowna Pani Minister, w nawiązaniu do toczącej się ponownie dyskusji na temat przeniesienia siedziby IAS do Gorzowa Wielkopolskiego uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do niniejszego oświadczenia i odpowiedź na pytanie: czy Ministerstwo Finansów planuje przenieść siedzibę Izby Administracji Skarbowej z Zielonej Góry do Gorzowa Wielkopolskiego? Jeśli tak, proszę o przedstawienie harmonogramu prac związanych z przedmiotową sprawą.

Waldemar Sługocki

**Odpowiedź**

Warszawa, 20 grudnia 2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,  
w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Senatora Pana Waldemara Sługockiego podczas 67. posiedzenia Senatu w dniu 23 listopada 2018 r., w sprawie prze-

niesienia siedziby Izby Administracji Skarbowej w województwie lubuskim z Zielonej Góry do Gorzowa Wielkopolskiego, przekazane przez Pana Marszałka celem zajęcia stanowiska, przy piśmie z dnia 27 listopada 2018 r. nr BPS/043-67-1943/18, uprzejmie informuję, iż nie są prowadzone prace nad nowelizacją rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej.

Przedkładając powyższą informację uprzejmie proszę Pana Marszałka i Pana Senatora o przyjęcie jej do akceptującej wiadomości.

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA FINANSÓW  
Sekretarz Stanu  
Marian Banaś

**Oświadczenie senatora Waldemara Sługockiego**

skierowane do ministra rolnictwa i rozwoju wsi  
Jana Krzysztofa Ardanowskiego

Do mojego biura senatorskiego zgłosili się mieszkańcy województwa lubuskiego z prośbą o interwencję w związku z ustawą o kołach gospodyń wiejskich. Lubuszanie wyrażają krytyczną opinię odnośnie do niektórych przepisów przedmiotowej ustawy. W ich opinii pośpiech w pracy nad tym dokumentem, a także brak konsultacji społecznych spowodowały, że jej zapisy są nieprzemyślane, godzą w wolność zrzeszania się i są krzywdzące w stosunku do kół wiejskich położonych na terenach wiejskich w granicach miast.

Jak zauważają mieszkańcy, najwięcej kontrowersji budzą zapisy art. 4 ustawy, które prowadzą do ograniczenia wolności zrzeszania się, co jest niezgodne z Konstytucją RP. W wielu lubuskich wsiach liczba mieszkańców przekracza tysiąc osób. Niestety nowe przepisy umożliwiają utworzenie tylko 1 koła w danej wsi. Ponadto zakazują one członkostwa w więcej niż 1 kole, co w mojej ocenie jest niezrozumiałe. Na uwagę zasługuje również fakt, że ustawa odbiera prawo członkostwa w KGW osobie, która mieszka poza granicami danej wsi, tymczasem często można spotkać się z taką sytuacją, że mieszkaniec innej miejscowości jest przywiązany do tradycji swojej rodzinnej wsi i chciałby rozwijać jej kulturę ludową. Dlaczego ustawa nie reguluje tych kwestii?

Należy również zwrócić uwagę na zapis art. 2 ust. 1 ustawy: „Koło gospodyń wiejskich jest dobrowolną, niezależną od administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego, samorządną społeczną organizacją mieszkańców wsi, wspierającą rozwój przedsiębiorczości na wsi i aktywnie działającą na rzecz środowisk wiejskich”. W myśl nowych przepisów koła gospodyń wiejskich będą mogły funkcjonować jedynie na terenach wsi i nie będzie możliwości tworzenia takich kół na terenach miast, co dla wielu KGW oznacza koniec ich wieloletniej działalności. W Polsce istnieją miasta, w obrębie których występują tereny wiejskie, a ludzie je zamieszkujący kultywują wiejską tradycję. Niestety ustawa działa na niekorzyść takich miejscowości.

Szanowny Panie Ministrze, zasadne jest przyznanie KGW osobowości prawnej, co doprowadzi do stworzenia kołom możliwości ubiegania się o dotacje unijne. Niestety, poza przepisami, których dotyczą opisane zastrzeżenia, ustawa zawiera wiele innych niedopracowanych przepisów. Najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie poprawek w drodze nowelizacji ustawy, tak aby zapewnić sprawne funkcjonowanie kół gospodyń wiejskich.

W związku z tym uprzejmie proszę Pana Ministra o ustosunkowanie się do powyższego oświadczenia oraz udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

1. Dlaczego nie przeprowadzono konsultacji publicznych w sprawie projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich?

2. Czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi planuje wprowadzenie poprawek w drodze nowelizacji ustawy o kołach gospodyń wiejskich? Jeśli tak, proszę o podanie harmonogramu planowanych zmian.

Waldemar Sługocki

**Odpowiedź**

Warszawa, 2018.12.15

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

W związku z oświadczeniem Senatora RP Pana Waldemara Sługockiego dotyczącym propozycji wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o kołach gospodyń wiejskich, poniżej przedstawiam stanowisko w sprawie.

Koła gospodyń wiejskich działające na podstawie ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz.U. z 1982 r. Nr 32, poz. 217), to wyodrębnione jednostki organizacyjne kółek rolniczych, które nie posiadają osobowości prawnej, a działalność gospodarczą, socjalną i handlową, mogą prowadzić w zakresie określonym w statucie kółka rolniczego i regulaminie koła.

Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2018 r., poz. 2212), wychodzi naprzeciw pilnej potrzebie nadania kołom gospodyń wiejskich osobowości prawnej i umożliwia ich szybką i bezproblemową rejestrację. Jednocześnie należy zauważyć, że istniejące koła gospodyń wiejskich, mogą prowadzić swoją działalność na dotychczasowych zasadach. W związku z powyższym, przepis art. 4 ustawy o kołach gospodyń wiejskich, o którym wspomniano w ww. oświadczeniu, nie dotyczy tych istniejących organizacji, a jedynie kół gospodyń wiejskich, które powstały lub powstaną po wejściu w życie ww. ustawy.

Rząd, doceniając rolę kobiet wiejskich, które kultywują tradycję i historię oraz przenoszą wspiane wzorce na młodsze pokolenia, ustawą o kołach gospodyń wiejskich ustalił wsparcie finansowe z budżetu państwa dla tych organizacji na ich działalność, które w 2018 r. wyniesie 90.000.000,00 zł.

Odnosząc się do pytania zawartego w oświadczeniu Pana Senatora, dotyczącego braku konsultacji społecznych podczas procedowania projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich pragnę zauważyć, że projekt przedmiotowej ustawy procedowany był w trybie odrębnym, dlatego też pominięty został etap konsultacji. Jednocześnie odnosząc się do propozycji przekazanej w oświadczeniu, dotyczącej możliwości nowelizacji ustawy pragnę poinformować, że z uwagi na krótki okres funkcjonowania przepisów (ustawa weszła w życie w dniu 29 listopada 2018 r.), w chwili obecnej nie planuje się zmian w przedmiotowej ustawie.

w z. MINISTRA ROLNICTWA  
i ROZWOJU WSI  
Sekretarz Stanu  
Tadeusz Romańczuk

**Oświadczenie senatora Piotra Zientarskiego**

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Działając w imieniu środowisk przedsiębiorców Pomorza Środkowego zrzeszonych w Północnej Izbie Gospodarczej Oddział w Koszalinie, Zrzeszeniu Kupców i Przedsiębiorców w Koszalinie, Koszalińskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej oraz środowiska naukowego Politechniki Koszalińskiej, Akademii Pomorskiej w Słupsku i Wyższej Szkoły Zawodowej w Koszalinie, które zwróciły się do mnie z zapytaniami w sprawie powołania województwa środkowopomorskiego, kieruję w ich imieniu zapytania do Szanownego Pana Premiera i proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Na jakim etapie jest realizacja obietnic składana przez członków rządu i prezydenta RP zgłoszonych oficjalnie mieszkańcom Regionu?

Prezydent RP Andrzej Duda dla Radia Koszalin podczas wizyty w Sławnie i Darłowie: „ten postulat utworzenia województwa środkowopomorskiego jest z całą pewnością wart rozważenia i jako prezydent jestem zwolennikiem tego, by zacząć poważną rozmowę na ten temat. (...) Muszę państwu powiedzieć, że mi województwo środkowopomorskie wydaje się racjonalne, ale będę chciał przedyskutować ten temat z ekspertami i z nowym rządem”.

Czy były prowadzone takie rozmowy i jaki jest ich rezultat?

Jarosław Kaczyński dla Radia Koszalin, 6 lipca 2016 r.: „uważamy, że środkowe Pomorze jest poszkodowane, że nie ma tam ośrodka władzy samorządu wojewódzkiego i nie ma wojewody... To my jesteśmy gotowi ten błąd – bo uważam to za błąd popełniony w roku 1998 – nadrobić”.

Czy prezes Prawa i Sprawiedliwości podjął jakiegokolwiek działania w tym kierunku? Czy przekazał rządowi treść obietnicy, którą złożył w Waszym imieniu?

W podobnym tonie były obietnice pana poprzedniczki, premier Beaty Szydło, która w wywiadzie dla „Głosu Koszalińskiego” 31 sierpnia 2015 r. oświadczyła: „W naszym programie mamy zapisane powstanie województwa”, a europoseł Czesław Hoc poparł jej słowa i zapewnił, że „województwo środkowopomorskie to warunek konieczny do tego, by ten region się rozwijał. Teraz Beata Szydło nie powiedziała nic nowego”. (GK24.pl, 1 września 2015 r.)

Stanowisko rządu podtrzymuje obietnica wiceministra spraw wewnętrznych i administracji Pawła Szefernakera z dnia 28 listopada 2017 r. w „Głosie Koszalińskim”: „Podtrzymujemy to, co mówiliśmy, że istnieje potrzeba powołania województwa środkowopomorskiego. (...) Będziemy dążyć, by taką zmianę przeprowadzić”.

Minął prawie rok od tej deklaracji, a mieszkańcy naszego regionu nie słyszą o żadnych działaniach, które zmierzałyby do realizacji obietnic.

Proszę zatem o odpowiedź na zawarte pytania i określenie przybliżonego terminu realizacji deklarowanych prac zmierzających do powołania województwa środkowopomorskiego.

Mając na uwadze stanowisko strategicznych dla rozwoju regionu środowisk w przedmiotowej sprawie, w pełni popieram kierowane pytania i proszę o rzetelną odpowiedź.

Piotr Zientarski

**Odpowiedź  
MINISTRA  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**

Warszawa, 19.12.2018 r.

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,  
w odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2018 r. (sygn. BPS/043-67-1946/18), dotyczące oświadczenia Senatora RP Pana Piotra Zientarskiego złożonego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 23 listopada 2018 r., *w sprawie powołania województwa środkowopomorskiego*, przekazane przy piśmie Sekretarza Stanu Sekretarza do Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Pana Łukasza Schreibera z dnia 6 grudnia 2018 r. o sygn. DSP.INT.4813.60.2018, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów informuję, że przedmiotowa tematyka pozostaje otwarta. Przedstawiciele Rządu Rzeczypospolitej Polskiej wielokrotnie podkreślali, że najistotniejszym warunkiem wprowadzenia ewentualnych korekt w zasadniczym podziale terytorialnym państwa jest ich akceptacja społeczna. Kluczową rolę w przedmiotowej sprawie będą zatem odgrywać szerokie konsultacje społeczne. Powyższe wiąże się z koniecznością szczegółowego określenia przez MSWiA formy oraz zakresu wspomnianych konsultacji.

Z wyrazami szacunku

MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
z up. Paweł Szefernaker  
Sekretarz Stanu

