

Senat
Rzeczypospolitej Polskiej
IX kadencja



Odpowiedzi

na oświadczenia złożone przez senatorów
na 72. posiedzeniu Senatu

Warszawa
2019 r.

SPIS TREŚCI

ODPOWIEDZI NA OŚWIADCZENIA

złożone na 72. posiedzeniu Senatu:

senatora Przemysława Błaszczyka.....	7
senatora Bogdana Borusewicza	9
senatora Jerzego Fedorowicza oraz senatora Bogdana Klicha	12
senatora Jana Hamerskiego.....	15
senatora Jana Marii Jackowskiego	20
senatora Władysława Komarnickiego	24
senatora Waldemara Kraski	26
senatora Jana Filipa Libickiego.....	27
senatora Ryszarda Majera.....	32
senatora Grzegorza Napieralskiego.....	50
senatora Waldemara Sługockiego.....	68
senatora Antoniego Szymańskiego	74
senatora Artura Warzochy	79

72. POSIEDZENIE SENATU

(1 lutego 2019 r.)

Oświadczenie senatora Przemysława Błaszczyka

skierowane do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Jacka Jastrzębskiego

Szanowny Panie Przewodniczący!

Do mojego biura senatorskiego zgłosiła się pani G.H., prosząc o pomoc w sprawie uzyskania informacji niezbędnych do prowadzenia badań w ramach rozprawy doktorskiej na temat roli Komisji Nadzoru Finansowego w procesie karnym.

Jak wynika z informacji zainteresowanej, 9 października 2018 r. zwróciła się ona do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacje objęte wnioskiem dotyczyły m.in. działań Komisji Nadzoru Finansowego prowadzonych w latach 2010–2018 w zakresie:

1. złożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego zawiadomienia o przestępstwie dotyczącym czynów skierowanych przeciwko interesom uczestników rynku kapitałowego;

2. zawiadomienia przez prokuratora Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu postępowania przygotowawczego w trybie art. 6b ust. 6 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw;

3. uzyskania statusu pokrzywdzonego przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego;

4. przeprowadzonych postępowań wyjaśniających;

5. udzielonego wsparcia merytorycznego przez Komisję Nadzoru Finansowego organom ścigania oraz organom wymiaru sprawiedliwości w zakresie przeciwdziałania przestępstwom i ich zwalczania na rynku kapitałowym.

Komisja Nadzoru Finansowego, zachowując ustawowy termin, pismem z dnia 24 października 2018 r. poinformowała panią H. o tym, iż rozpatrzenie wniosku w terminie 14 dni z uwagi na konieczność przeprowadzenia analizy nie będzie możliwe i nastąpi nie później niż do dnia 9 grudnia 2018 r.

Komisja nie udzieliła jednak odpowiedzi we wskazanym przez siebie terminie. Z 5-dniowym opóźnieniem, 14 grudnia 2018 r. poinformowała zaś zainteresowaną o tym, że z uwagi na złożoność wniosku i szeroki zakres wnioskowanej informacji nie było możliwe zachowanie terminu, wskazując jednocześnie nowy termin udzielenia odpowiedzi na dzień 19 grudnia 2018 r.

Następnie 19 grudnia 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego przesała do wnioskodawcy pismo, w którym wskazała, że: „analiza wniosku wymusiła na Komisji Nadzoru Finansowego przeprowadzenie oceny zakresu ilościowego wnioskowanych informacji oraz rozważenie charakteru i zakresu czynności technicznych, redakcyjnych i intelektualnych związanych z pozyskaniem wnioskowanych informacji”. Na podstawie tej analizy stwierdzono, że objęte wnioskiem informacje stanowią informację publiczną przetworzoną.

Wnioskodawca dnia 2 stycznia 2019 r. ustosunkował się do zajętego przez Komisję stanowiska. W rozmowie telefonicznej wnioskodawcy i pracownika Komisji Nadzoru Finansowego poinformowano wnioskodawcę o udzieleniu odpowiedzi w terminie 14 dni, czego nie uczyniono, bo wskazano kolejny termin udzielenia odpowiedzi na dzień 23 stycznia 2018 r.

Mając na uwadze fakt, że przedmiotowa sprawa nie została dotychczas rozstrzygnięta, a jak wskazała zainteresowana, dane te niezbędne są do dalszego prowadzenia pracy badawczej, proszę o udzielenie odpowiedzi, kiedy pani H. uzyska ostateczne stanowisko w tej sprawie. W przypadku odmownego załatwienia wniosku proszę o wskazanie przyczyn i podstaw prawnych nieudzielenia informacji.

Z wyrazami szacunku
Przemysław Błaszczyk

Odpowiedź

Warszawa, 20.02.2019 r.

Szanowny Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Przemysława Błaszczyka na 72. posiedzeniu Senatu w dniu 1 lutego 2019 r., dotyczące żądania udostępnienia p. G.H. informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, obejmujących w szczególności działania Komisji Nadzoru Finansowego prowadzone w latach 2010–2018 w zakresie:

- 1) złożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego zawiadomienia o przestępstwie dotyczącym czynów skierowanych przeciwko interesom uczestników rynku kapitałowego;
- 2) zawiadomienia przez prokuratora Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu postępowania przygotowawczego w trybie art. 6b ust. 6 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw;
- 3) uzyskania statusu pokrzywdzonego przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego;
- 4) przeprowadzonych postępowań wyjaśniających;
- 5) udzielonego wsparcia merytorycznego przez Komisję Nadzoru Finansowego organom ścigania oraz organom wymiaru sprawiedliwości w zakresie przeciwdziałania przestępstwom i ich zwalczania na rynku kapitałowym,

wraz ze wskazaniem sygnatur spraw oraz udostępnieniem będących w posiadaniu KNF akt sprawy, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Komisja Nadzoru Finansowego po otrzymaniu wniosku o udzielenie informacji publicznej poddała analizie zakres żądanych informacji oraz możliwości ich udostępnienia. Ocenie podlegał zakres ilościowy wnioskowanych informacji oraz charakter i zakres czynności technicznych, redakcyjnych i intelektualnych związanych z pozyskaniem wnioskowanych informacji w celu ich udostępnienia. W związku z zakwalifikowaniem żądania udostępnienia informacji publicznej, złożonego przez p. G.H. jako żądania dotyczącego udostępnienia informacji publicznej przetworzonej, wnioskodawczyni, pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. została wezwana do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, którego wykazanie stanowi warunek udostępnienia informacji publicznej będącej informacją przetworzoną. Po stwierdzeniu, że odpowiedź wnioskodawczyni z dnia 2 stycznia 2019 r. na wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego nie wskazuje na istnienie takiego interesu, a także po ustaleniu, że również na podstawie innych okoliczności, które KNF można uwzględnić z urzędu, takiego interesu nie można zidentyfikować, KNF pismem z dnia 13 lutego 2019 r. poinformowała p. G.H. o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia wnioskowanych informacji publicznych, z uwagi na niezachodzenie szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu przez p. G.H. wnioskowanych informacji publicznych, które stanowią informację publiczną przetworzoną. W piśmie tym wnioskodawczyni została również poinformowana o przysługujących jej, jako stronie postępowania administracyjnego, uprawnieniach. Wydanie decyzji kończącej to postępowanie w pierwszej instancji powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
Jacek Jastrzębski

Oświadczenie senatora Bogdana Borusewicza

skierowane do ministra zdrowia Łukasza Szumowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Dlaczego odwołał Pan z Krajowej Rady do spraw Onkologii profesorów Jacka Jassema, Rafała Dziadziuszkę, Piotra Rutkowskiego, Wiesława Jędrzejczaka oraz doktora Janusza Medera, lekarzy o wieloletnim doświadczeniu klinicznym i dorobku naukowym?

Profesorowie Jacek Jassem i jego zastępca Rafał Dziadziuszko od lat kierują Kliniką Onkologii i Radioterapii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. To wybitni naukowcy znani na całym świecie. Profesor Piotr Rutkowski prowadzi Klinikę Nowotworów Tkanek Miękkich, Kości i Czerniaków w Centrum Onkologii w Warszawie, jest specjalistą klasy międzynarodowej. Profesor Wiesław Wiktor Jędrzejczak jako wybitny hematolog z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego pierwszy w Polsce przeprowadził w 1984 r. przeszczep szpiku od dawcy. Z kolei doktor Janusz Meder z Centrum Onkologii – Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie pełni funkcję prezesa Polskiej Unii Onkologii, stowarzyszenia ponad podziałami. Wszyscy oni byli członkami powołanej w 2015 r. Krajowej Rady do spraw Onkologii.

Czy odwołanie ma związek z krytyką sieci onkologicznej forsowanej przez obecną ekipę w Ministerstwie Zdrowia?

Bogdan Borusewicz

Odpowiedź
PODSEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE ZDROWIA

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z przekazaniem przy piśmie z dnia 7 lutego 2019 r. znak: BPS/043-72-2055/19, oświadczeniem złożonym przez senatora Bogdana Borusewicza podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 r., proszę o przyjęcie poniższych informacji.

Krajowa Rada do spraw Onkologii została powołana na podstawie Zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 lutego 2015 roku w sprawie powołania Rady do spraw Onkologii. Zarządzenie to określa podstawy funkcjonowania Rady, wymieniono w nim również członków Rady z imienia i nazwiska. Każdorazowa zmiana składu Rady odbywała się poprzez zmianę zarządzenia Ministra Zdrowia.

Z dniem 6 lutego 2019 r. zaczęło obowiązywać zarządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 lutego 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Krajowej Rady do spraw Onkologii, które wskazuje członków według pełnionych przez nich funkcji i zajmowanych stanowisk służbowych, nie z imienia i nazwiska. Pozwoli to uniknąć konieczności każdorazowej zmiany zarządzenia w przypadku zmiany osoby pełniącej daną funkcję lub zajmującej dane stanowisko. Do wprowadzenia zmian przyczyniły się również częste nieobecności członków KRO na posiedzeniach, na których w związku z brakiem niezbędnego kworum nie było możliwe podejmowanie uchwał.

W związku z powyższym odwołani ze składu zostali m.in. członkowie (poprzednio wskazani z imienia i nazwiska), którzy przestali zajmować stanowiska konsultantów krajowych. Ponadto z Rady zostały odwołane osoby, w których miejsce zostali wskazani inni przedstawiciele instytucji czy towarzystw naukowych, w tym organizacji pacjentów, których obecność w Radzie w opinii Ministra Zdrowia jest niezbędna. Osoby te zostały zaproponowane Ministrowi Zdrowia przez dane podmioty.

Obecnie członkami Rady są:

- 1) Przewodniczący Rady – Konsultant krajowy w dziedzinie onkologii klinicznej;
- 2) Zastępca Przewodniczącego Rady – członek kierownictwa w Ministerstwie Zdrowia nadzorujący pracę Rady;
- 3) członkowie Rady:
 - Konsultant krajowy w dziedzinie chirurgii ogólnej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie chirurgii onkologicznej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie gastroenterologii,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie genetyki klinicznej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie ginekologii onkologicznej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie hematologii,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie onkologii i hematologii dziecięcej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie patomorfologii,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie radioterapii onkologicznej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie rehabilitacji medycznej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie urologii,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie medycyny rodzinnej,
 - Konsultant krajowy w dziedzinie pielęgniarstwa onkologicznego,
 - Konsultant wojewódzki w dziedzinie onkologii klinicznej,
 - Konsultant wojewódzki w dziedzinie chirurgii onkologicznej,
 - przedstawiciel Narodowego Funduszu Zdrowia,
 - przedstawiciel Centrum Onkologii – Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie z zakresu profilaktyki,
 - Dyrektor Centrum Onkologii – Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie,
 - przedstawiciel Instytutu „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka”,
 - przedstawiciel Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc,
 - przedstawiciel Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny,
 - przedstawiciel Krajowego Rejestru Nowotworów,
 - dwóch przedstawicieli Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych,
 - przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Onkologicznego.

W związku z powyższym z Rady został odwołany Pan prof. dr hab. n. med. Wiesław Jędrzejczak, który przestał pełnić funkcję Konsultanta krajowego w dziedzinie hematologii. Również z racji zmiany na stanowisku Konsultanta krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej z Rady został odwołany Pan prof. dr hab. Rafał Dziadziuszko.

Pan prof. dr hab. med. Piotr Rutkowski pracuje w Centrum Onkologii – Instytucie im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie. Obecnie w skład Rady zostali powołani Dyrektor oraz przedstawiciel do spraw profilaktyki z Centrum Onkologii – Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie oraz Konsultant krajowy w dziedzinie onkologii klinicznej, Konsultant krajowy w dziedzinie chirurgii ogólnej i Konsultant krajowy w dziedzinie chirurgii onkologicznej (dziedziny pokrywające się ze specjalnościami Pana prof. dra hab. med. Piotra Rutkowskiego).

Pan prof. dr hab. Jacek Jassem oraz Pan dr n. med. Janusz Meder są honorowymi członkami Polskiego Towarzystwa Onkologicznego. Do Krajowej Rady ds. Onkologii został powołany przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Onkologicznego oraz Konsultant krajowy w dziedzinie onkologii klinicznej i Konsultant krajowy w dziedzinie radioterapii onkologicznej (dziedziny, które pokrywają się ze specjalnościami Pana prof. dra hab. Jacka Jassema oraz Pana dra n. med. Janusza Medera).

Nigdy do Ministerstwa Zdrowia nie dotarła krytyka działań w zakresie onkologii ze strony Pana prof. dra hab. med. Piotra Rutkowskiego, Pana prof. dr hab. n. med. Wiesława Jędrzejczaka oraz Pana dra n. med. Janusza Medera, dlatego nie należy wiązać zmiany składu Rady z krytyką działań Ministerstwa Zdrowia w zakresie onkologii. Za niesłusznoscą tej argumentacji przemawia również powołanie w obecny skład Rady Pana Prof. dra hab. n. med. Tadeusza Orłowskiego, który nie krył swojej krytyki wobec rozwiązań zaproponowanych w pilotażu Krajowej Sieci Onkologicznej.

Krzywdzące jest również umniejszanie zasług i dorobku naukowego obecnych członków Rady. Wszyscy przedstawiciele Krajowej Rady do spraw Onkologii są uznanymi klinicystami i naukowcami, związanymi zarówno z centrami onkologii, jak i ośrodkami akademickimi. W opinii Ministra Zdrowia wiedza, dorobek naukowy oraz doświadczenie, które wniosą członkowie w pracę Rady jest nie mniejsze niż w poprzednim składzie. Warto zwrócić uwagę na fakt, że obecni członkowie KRO cieszą się autorytetem i uznaniem w środowisku onkologicznym.

Należy zauważyć, że w pracach Rady mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, osoby niebędące jej członkami, zaproszone przez Przewodniczącego Rady.

Sławomir Gadomski
PODSEKRETARZ STANU

**Oświadczenie senatora Jerzego Fedorowicza
oraz senatora Bogdana Klicha**

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Na podstawie art. 16 ust. 1, art. 19 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w związku z trudną sytuacją pracowników wymiaru sprawiedliwości – sądów powszechnych, sądów administracyjnych i prokuratury, w szczególności w zakresie wysokości wypłacanych im wynagrodzeń, zwracamy się do Pana Ministra o podjęcie niezwłocznych działań mających na celu rozwiązanie problemu sygnalizowanego przez wskazane grupy zawodowe.

Pracownicy sądów powszechnych za pośrednictwem swoich reprezentantów oraz związki zawodowe wymiaru sprawiedliwości apelują do Pana Ministra oraz premiera Mateusza Morawieckiego o pilne podjęcie działań zmierzających do podniesienia wysokości wynagrodzeń wspomnianych grup zawodowych. Obecnie niskie płace pracowników wymiaru sprawiedliwości, a także wprowadzenie nieprzemyślanych systemów teleinformatycznych, do postępowania się którymi została zmuszona wspomniana grupa zawodowa, powodują masowe zwolnienia etatów w tym sektorze. Sytuacja jest bardzo poważna, bowiem, jak zaznaczają przedstawiciele wskazanych grup zawodowych, zagraża ona poprawnemu funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości.

W świetle powyższego wnosimy o udostępnienie informacji na temat działań podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości w okresie od dnia 1 listopada 2015 r. do dnia 1 lutego 2019 r. w celu poprawy sytuacji pracowników wymiaru sprawiedliwości, w szczególności w zakresie podniesienia wysokości wynagrodzeń wypłacanych grupom zawodowym, o których mowa w niniejszym piśmie.

Jednocześnie wnosimy o przekazanie wskazanych informacji w formie pisemnej na adres Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska: ul. Wiejska 4/6/8, 00-489 Warszawa.

*Jerzy Fedorowicz
Bogdan Klich*

Odpowiedź

Warszawa, 19 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Jerzego Fedorowicza i Bogdana Klicha złożone podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 r. o nr BPS/043-72-2056/19, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Obecny Minister Sprawiedliwości jest świadomy poziomu wynagrodzeń otrzymywanych przez pracowników sądów, dlatego też, w miarę możliwości budżetowych, od 2016 r. podejmuje działania mające na celu ich podwyższenie. Przy czym podkreślenia wymaga, że w okresie rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa

Ludowego, tj. do 2015 r., wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, w tym wynagrodzenia pracowników sądów powszechnych, z wyłączeniem sędziów i referendarzy sądowych oraz nauczycieli, były „zamrażane”, czyli utrzymywane przez kilka lat na tym samym poziomie.

Dzięki intensywnym działaniom obecnego Ministra Sprawiedliwości zmierzającym do poprawy sytuacji płacowej pracowników sądownictwa, w ustawie budżetowej na 2016 r. zostały zabezpieczone środki na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia dla asystentów sędziów, urzędników oraz pozostałych pracowników sądów o ponad 10%, a w grupie kuratorów o 5,5%.

Proces wzrostu wynagrodzeń pracowników sądów kontynuowany był w 2017 roku. Zgodnie z ustawą budżetową na 2017 r. fundusz wynagrodzeń dla pracowników sądów w stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. wzrósł o 1,3%, podobnie jak miało to miejsce w całej sferze budżetowej.

Przyjęty w ustawie budżetowej na rok 2018 średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wynosi 100,0%, jednak ponownie dzięki staraniom Ministra Sprawiedliwości wydatki na wynagrodzenia dla pracowników sądów wzrosły o 2%.

Odnosząc się do kwestii związanych z podwyższeniem poziomu wynagrodzeń w 2019 r. informuję, że na 2019 rok średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej został określony na poziomie 102,3%. Minister Sprawiedliwości, mając świadomość powyższych uwarunkowań, przyjął jednak założenie zwiększenia poziomu wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) kuratorów, asystentów, urzędników, pozostałych pracowników sądów powszechnych oraz specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów łącznie o 5%. Uchwalona w dniu 16 stycznia br. ustawa budżetowa na 2019 rok (Dz.U. poz. 198). zabezpiecza podwyższenie wydatków na wynagrodzenia na ww. poziomie.

Widoczne jest więc, że wydatki na wynagrodzenia pracowników sądów od 2016 r. konsekwentnie wzrastają i to w stopniu wyższym niż przyjęty dla sfery budżetowej (jedynie w roku 2017 wzrost nastąpił o wskaźnik przyjęty dla sfery budżetowej).

Dzięki działaniom Ministra Sprawiedliwości, od roku 2016 do roku 2019, łączny wzrost wydatków na wynagrodzenia asystentów sędziów, urzędników, kuratorów zawodowych, pozostałych pracowników sądów oraz specjalistów OZSS wyniósł prawie 300 mln zł, co z kwotą pochodnych od ww. wynagrodzeń, łącznie stanowi 407 mln zł dodatkowo przeznaczonych z budżetu państwa na ten cel.

Przedstawiając powyższe wskazuję również, że poza staraniami Ministra Sprawiedliwości o pozyskanie podczas prac nad kolejnymi ustawami budżetowymi dodatkowych środków na podwyższenie wynagrodzeń pracowników sądów, corocznie, na etapie realizacji ustawy budżetowej, środki na wynagrodzenia zwiększane są o niewykorzystane wydatki wynikające np. z rozliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz inne oszczędności – z przeznaczeniem na wypłatę niestałych składników wynagrodzeń.

Przykładowo, w roku 2018 z rozliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pomiędzy apelacje zostały rozdysponowane ponad 33 mln zł z przeznaczeniem na nagrody i dodatki specjalne dla pracowników sądów.

Następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 listopada 2018 r. dokonano zwiększenia planu wydatków dla wszystkich apelacji w ogólnej kwocie ponad 33 mln zł, z przeznaczeniem na niestałe składniki wynagrodzeń, tj. nagrody związane z realizacją zadań w roku 2018 w grupie urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2018 r. dokonano kolejnego zwiększenia planu wydatków dla wszystkich apelacji w ogólnej kwocie ponad 62 mln zł, z przeznaczeniem na niestałe składniki wynagrodzeń, tj. nagrody związane z realizacją zadań w IV kwartale 2018 r. w grupie urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS.

Przedstawiając powyższe wskazujemy, że łączna wysokość nagród wypłaconych w roku 2018 dla urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS wyniosła ponad 198 mln zł.

Środki te pozwalają w pewnym zakresie rekompensować brak możliwości konkurencji z podmiotami rynkowymi i poprawiają sytuację finansową pracowników sądów. Jakkolwiek są to działania doraźne, to jednak powtarzane niemal corocznie, w związku z czym stanowią istotny bodziec finansowy i czynnik motywacyjny.

Dodatkowo, w związku z zabezpieczaniem dodatkowych środków na wynagrodzenia, propozycje ich podziału są uzgadniane ze związkami zawodowymi reprezentującymi pracowników sądów powszechnych.

Głos związków zawodowych w sprawach dotyczących pracowników sądów jest dla kierownictwa resortu sprawiedliwości bardzo istotny, a podczas dialogu prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości z przedstawicielami związków zawodowych poruszane są m.in. kwestie wysokości wynagrodzeń pracowników sądów oraz fluktuacji kadr w sądach powszechnych.

Jako przykład pozwolę sobie wskazać, że w dniu 18 grudnia 2018 r. zawarte zostało pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości – Prokuratorem Generalnym a związkami zawodowymi reprezentującymi pracowników sądów powszechnych porozumienie, w którym ustalone zostały zasady podziału nagród za IV kwartał roku 2018 oraz podziału środków zaplanowanych na podwyższenie wynagrodzeń pracowników sądów w 2019 roku.

Ponadto na mocy zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2018 roku został powołany Zespół do spraw opracowania założeń projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratury (Dz.Urz. Min. Sprawiedl. z 2018 r. poz. 194 z późn. zm.). Celem pracy Zespołu jest opracowanie założeń do projektu ustawy kompleksowo regulującej pragmatykę służbową pracowników sądów powszechnych i prokuratury. Wypracowane przez Zespół rozwiązania mają umożliwić reformę m.in. systemu wynagradzania pracowników sądów i prokuratury.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Michał Wójcik

Oświadczenie senatora Jana Hamerskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

W dniu 19 września 2018 r. dyrektor Oddziału Kraków GDDKiA podpisał umowę z Przedsiębiorstwem Usług Technicznych „Intercor” Sp. z o.o. z Zawiercia na realizację dwujezdniowej drogi pomiędzy Rdzawką i Nowym Targiem. Ta decyzja otwiera nowy rozdział w rozwoju Podhala poprzez radykalną poprawę dostępności komunikacyjnej tego regionu. Wreszcie spełnia się marzenie wielu pokoleń, aby na Podhalu można było dojechać szybciej, ale przede wszystkim bezpieczniej. Do pełni szczęścia brakuje tylko bezkolizyjnego połączenia drogi krajowej nr 47 z drogą krajową nr 49 biegnącą w kierunku przejścia granicznego w Jurgowie, ale również w kierunku znanych ośrodków narciarskich: Białki Tatrzańskiej i Bukowiny. Należy wziąć pod uwagę to, że skutkiem lepszej dostępności regionu będzie zwiększone obciążenie ruchem tranzytowym odcinków dróg rozprawadających ruch samochodowy w kierunkach wschód – zachód m.in. przez już dziś zakorkowane Aleje Tysiąclecia biegnące przez środek miasta Nowego Targu.

Wykonanie obwodnicy umożliwiłoby zrealizowanie przyjętego w studium komunikacyjnym dla tego regionu dojazdu do Zakopanego w pełnym wariantcie tzw. rozproszonym, czyli z 3 kierunków, tzn. drogą wojewódzką nr 957 przez Czarny Dunajec, drogą krajową nr 47 przez Biały Dunajec, Poronin oraz drogą krajową nr 49 przez Białkę Tatrzańską i Bukowinę Tatrzańską.

Obwodnica znakomicie przenosiłaby ruch tranzytowy nie tylko w kierunku wymienionego przejścia granicznego w Jurgowie, ale również w kierunku Szczawnicy i Nowego Sącza, zapewniając płynne połączenie z nowo budowaną obwodnicą Waksmundu – Ostrowska – Łopusznej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 969.

Jak wynika z korespondencji kierowanej przez Ministerstwo Infrastruktury do władz samorządowych miasta Nowego Targu, przedmiotowej inwestycji nie ujęto w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do 2025 r.). Jednocześnie ministerstwo stwierdza, że nie oznacza to rezygnacji z tej inwestycji i będzie dokładało starań, by realizacja przedmiotowej inwestycji była możliwa w kolejnej perspektywie finansowej Unii Europejskiej.

W związku z powyższym należałoby kontynuować prace przygotowawcze do realizacji tej inwestycji, szczególnie w sytuacji, kiedy mamy świadomość, że jest to proces wieloletni, spowodowany m.in. problemami z uzyskiwaniem decyzji środowiskowych. Kontynuowanie tych prac umożliwiłoby samorządowi miasta Nowego Targu na etapie planowania przestrzennego rezerwowanie w sposób odpowiedzialny terenów pod przebieg przyszłej obwodnicy, tak aby nie nastąpiła ich zabudowa. W tym zakresie są bardzo pozytywne doświadczenia, kiedy to krakowski oddział GDDKiA w latach 2008–2015 przygotowywał dokumentację związaną z realizacją odcinka drogi nr 47 do Nowego Targu i na bieżąco uzgadniał z samorządami jej planowany przebieg. Dało to znakomity rezultat np. w Nowym Targu, gdzie w granicach administracyjnych miasta będzie realizowana dwujezdniowa droga klasy GP i na jej trasie nie będzie ani jednego wyburzenia budynków, co zawsze rodzi ogromne problemy natury społecznej.

Mając to na uwadze, uprzejmie proszę o zabezpieczenie w budżecie niezbędnych środków dla GDDKiA Oddział Kraków na kontynuowanie prac przygotowawczych do realizacji obwodnicy łączącej najważniejsze drogi krajowe na Podhalu.

Jan Hamerski

Odpowiedź

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Jana Hamerskiego na 72. posiedzeniu Senatu w dniu 1 lutego 2019 r., dotyczącego połączenia drogi krajowej nr 47 z drogą krajową nr 49, poniżej przedstawiam wyjaśnienia.

Ministerstwo Infrastruktury wraz z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, będącą zarządcą dróg krajowych nr 47 i nr 49, na bieżąco monitoruje stan oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Plany inwestycyjne dotyczące rozbudowy infrastruktury dróg krajowych na najbliższe lata zostały ujęte w *Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023* (z perspektywą do 2025 r.). Program, co do zasady określa krajowe priorytety inwestycyjne, strategiczne dla właściwego funkcjonowania transportu drogowego w skali całej Polski. W przypadku obwodnic są to przede wszystkim inwestycje charakteryzujące się wysokim udziałem ruchu tranzytowego w ogólnej sumie pojazdów silnikowych, poruszających się na danym odcinku drogi krajowej.

Należy wskazać, że przedmiotowej inwestycji nie ujęto w *Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023* (z perspektywą do 2025 r.).

Ministerstwo, rozumiejąc sytuację na drogach krajowych w okolicach Nowego Targu, musi mieć na uwadze potrzeby całego kraju, a te zgodnie z wnioskami i głosami, jakie do nas docierają, są bardzo duże.

W dniu 12 lipca 2017 r. Rada Ministrów przyjęła nową wersję Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do 2025 r.), który przewiduje zwiększoną listę zadań inwestycyjnych jakie zostaną ukończone do 2025 r. w ramach kwoty 135 mld złotych. W najbliższych latach Ministerstwo będzie wdrażać zapisy tego Programu, które pozwolą na realizację kluczowych ciągów drogowych w Polsce, ze szczególnym uwzględnieniem korytarza S19 i Via Carpatia, ale także kluczowych odcinków A1, A2, S3, S7 czy też S17 lub licznych odcinków nowych obwodnic.

Jednocześnie, informuję, że z uwagi na ogromne zapotrzebowanie inwestycyjne na istniejącej sieci dróg krajowych w całym kraju inwestycje infrastrukturalne muszą być planowane z jak największą starannością, przewidując ich efekty dla całej zarządzanej sieci oraz wszystkich jej użytkowników uwzględniając przy tym dostępne środki finansowe. Obecnie priorytetem są działania na istniejącej sieci drogowej, które dotyczą kompleksowych przebudów wraz z dostosowaniem odcinków dróg krajowych do parametrów pozwalających na poruszanie się po nich pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej do 11,5 t.

Należy podkreślić, że Ministerstwo Infrastruktury przykładą wielką wagę do ważnego i skutecznego rozwiązania problemów z obszaru transportu drogowego, mając jednocześnie na uwadze dbałość o poprawę sytuacji ruchowej, bezpieczeństwa na istniejącej sieci dróg krajowych oraz kondycje finansów publicznych.

Przedstawiając powyższe Ministerstwo zapewnia, że będzie dokładało starań, by realizacja połączenia drogi krajowej nr 47 z drogą krajową nr 49 w ramach tzw. południowej obwodnicy miasta Nowy Targ była możliwa w kolejnej perspektywie finansowej Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Marek Chodkiewicz
Podsekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Jana Hamerskiego

skierowane do minister przedsiębiorczości i technologii Jadwigi Emilewicz

Szanowna Pani Minister!

Oplata targowa po raz pierwszy została wprowadzona ustawą z dnia 26 lutego 1951 r. o podatkach terenowych, gdzie określono je mianem podatku targowego. Obecnie podstawą do jej wprowadzenia jest art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – DzU z 2018 r., poz. 1445, 1588, 1669, 1693 i 1722, 2073.

Uzasadnieniem dla wprowadzenia opłaty w przeszłości był fakt, że targowiska były położone na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Oplata targowa była rodzajem ekwiwalentu za udostępnienie kupcom przestrzeni handlowej. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że w czasach komunistycznego reżimu (lata pięćdziesiąte) była też jedną z sankcji wymierzonych w prywatnicarzy, kupców, stanowiła instrument utrudniający działalność kupiecką i mający zniechęcić do prywatnego handlu będącego jednym z pierwotnych przejawów gospodarki kapitalistycznej.

Po przemianach ustrojowych dających przedsiębiorcom prawo do wolności gospodarczej opłata targowa jest archaizmem. Zabieg w postaci zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dokonany ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r., zakładający fakultatywny charakter opłaty targowej, do której wprowadzenia władna jest rada gminy, okazał się nie w pełni skuteczny. Wiele samorządów nie uchwaliło opłaty targowej i jej nie pobiera, ale są i takie, które uchwalają jej wysokość w granicach stawek maksymalnych dopuszczonych przez ustawę i w konsekwencji wyciskają z przedsiębiorców opłaty jak sok z cytryny, często nie dbając o realizację dochodów własnych w innych obszarach, choćby przez właściwe, bardziej efektywne gospodarowanie mieniem komunalnym.

Należy również zważyć na fakt, że konstytucyjność przepisów art. 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych budzi zarówno w doktrynie, jak i w orzecnictwie szereg wątpliwości. W utrwalonych poglądach doktryny, a także orzecznictwa opłata targowa zaliczana jest do podatków, a nie opłat. Oplata stanowi daninę odpłatną, co oznacza, że podmiot płacący uzyskuje od określonego podmiotu świadczenie wzajemne w formie usługi bądź w formie czynności urzędowej. Za taką daninę nie można uznać w obowiązującym stanie prawnym opłaty targowej. Pomimo nazwy ma ona wszystkie cechy podatku, czyli jest świadczeniem publiczno-prywatnym, nieodpłatnym, przymusowym oraz bezzwrotnym na rzecz gminy. Jest to podatek za samo dokonywanie sprzedaży, jeśli sprzedaż ma miejsce poza budynkiem, niezależnie od tego, do kogo należy grunt, na którym jest dokonywana.

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości prawdopodobnie złoży wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie podstaw do uchwalania opłaty targowej.

Należy mieć na uwadze, że podmioty handlujące na targowiskach to osoby, które prowadzą działalność gospodarczą na mniejszą skalę, drobni, lokalni kupcy, których dochody są często niższe od dochodów podmiotów handlujących w budynkach. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych podstaw do tego, by sprzedaż ta była obciążona dodatkową daniną. Dodatkowe obciążenie podatkiem podmiotów sprzedających na targowiskach nie uwzględnia ani ich zdolności świadczenia, ani zdolności dochodowej; co więcej, nakłada dodatkowe obciążenia na podmioty, które mają mniejszą zdolność dochodową niż podmioty zwolnione z tej opłaty.

Ustawodawca ma swobodę w określaniu wysokości podatku, jednak nie jest ona nieograniczona. Problematyka opłaty targowej nierozzerwalnie związana jest z zapewnieniem równowagi między interesem samorządu a ochroną podmiotów gospodarczych przed nadmiernym fiskalizmem. W obecnej rzeczywistości, przy ogromnej konkurencji sklepów wielkopowierzchniowych z dominacją obcego kapitału, opłata targowa stała się

w pewnym sensie karą za handel na wolnym powietrzu i ogranicza swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. Opłata ta także w żadnym wypadku nie stymuluje gospodarki. Wręcz przeciwnie, utrudnia, a czasem wręcz uniemożliwia prowadzenie działalności drobnym, lokalnym przedsiębiorcom czy wytwórcom.

W piśmie pana Mariusza Haładyja, sekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, z dnia 15 lutego 2018 r. (znak DOR-IV-0201.1.2017) skierowanym do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zawarta jest informacja o postulacie całkowitego zniesienia opłaty targowej z uwagi na jej negatywne skutki dla dalszego rozwoju mikroprzedsiębiorców. Jednocześnie zawarta jest tam informacja, że na skutek działań państwa związanych z uszczelnianiem systemu podatkowego wzrastają dochody jednostek samorządu terytorialnego z udziału we wpływach z podatków dochodowych. Zatem obawy, jakie mogą się pojawiać, że uchylenie przepisów o opłacie targowej uszczupli w istotny sposób dochody jednostek samorządu terytorialnego, są nieuzasadnione.

Ustawa o uchyleniu opłaty targowej na pewno będzie korespondowała z inicjatywami rządowymi dotyczącymi wsparcia mikroprzedsiębiorców, m.in. w pakiecie ustaw „Konstytucji biznesu” czy „100 zmian dla firm” mających na celu poprawę konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, a w efekcie ich rozwój.

Jan Hamerski

Odpowiedź

Warszawa, 5 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Pana Jana Hamerskiego podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. w sprawie uchylenia przepisów dot. opłaty targowej, przedstawiam następujące stanowisko.

Obowiązek uiszczania opłaty targowej za handel na targowisku był już kilkakrotnie przedmiotem analiz rządowych. Ostatnio, Rada Ministrów zajęła negatywne stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 2937), znoszącego opłatę targową. Uznano, że obecne rozwiązanie, dające gminom możliwość dobrowolnego odstąpienia od pobierania opłaty targowej, obowiązujące od 2016 r., jest wystarczające i umożliwia uwzględnienie zarówno potrzeb jednostek samorządu terytorialnego, jak i lokalnej społeczności, także przedsiębiorców. Zwrócono uwagę, że gminy mają uprawnienie do prowadzenia własnej polityki podatkowej, bowiem najlepiej identyfikują potrzeby społeczności lokalnej. Rada Ministrów podniosła również bardzo ważny aspekt konstytucyjny, wiążący się z tą inicjatywą. Zasadą wynikającą z art. 167 Konstytucji RP jest, że za każdą zmianą skutkującą spadkiem dochodów gmin powinna nastąpić rekompensata tego ubytku bądź zmiana zakresu zadań publicznych wykonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Na aspekt finansowy inicjatywy znoszącej opłatę targową zwróciła również uwagę w dniu 25 kwietnia 2018 r. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Komisja została poproszona o opinię w tym zakresie podczas prac legislacyjnych nad

obowiązującą już ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym. Komisja jednoznacznie wskazała na obowiązek rekompensaty utraconych dochodów w przypadku likwidacji opłaty targowej. Wcześniej, podczas prac Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych KWRiST, przedstawiciele strony samorządowej jednogłośnie wyrażali wątpliwość, że sam wzrost dochodów gmin związany z uszczelnieniem systemu podatkowego zrównoważy ubytek tych dochodów, spowodowany likwidacją możliwości poboru opłaty targowej, szczególnie w gminach, w których dochody z opłaty targowej to istotna pozycja w ich budżetach.

MINISTER
z up. Marek Niedużak
Podsekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Dworzec PKP w Ciechanowie jest ważnym punktem przesiadkowym dla wielu podróżnych z terenu północnego Mazowsza. W grudniu 2015 r. został oddany do użytku nowy budynek dworca PKP, co znacznie poprawiło komfort podróżnych. Wraz z oddaniem dworca władze miasta na terenie przylegającym do terenów PKP wykonały szereg robót, dzięki którym powstało kilkadziesiąt miejsc parkingowych i zatok autobusowych.

Niestety już kolejny rok na terenie PKP w pobliżu dworca nie są wykonywane żadne prace umożliwiające stworzenie miejsc parkingowych. Auta podróżnych chcących zaparkować na tym terenie nadal toną w kałużach i błocie.

W związku z tym proszę o informację, jaka jest perspektywa czasowa wybudowania miejsc parkingowych na terenie PKP przy dworcu w Ciechanowie.

Jan Maria Jackowski

**Odpowiedź
PODSEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY**

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Jana Marię Jackowskiego na 72. posiedzeniu Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. dotyczące problemów z miejscem parkingowym przy dworcu kolejowym w Ciechanowie, proszę o przyjęcie poniższych informacji.

W styczniu 2019 r. Miasto Ciechanów wystąpiło do PKP SA z prośbą o przekazanie części działki nr 1648/22, obręb Podzamcze (teren znajdujący się w okolicach stacji kolejowej Ciechanów), z przeznaczeniem na urządzenie parkingu.

W celu zbycia części przedmiotowej nieruchomości, stanowiącej teren kolejowy zamknięty, konieczne jest między innymi wykonanie podziału geodezyjnego ww. działki, wyłączenie nowo powstałej działki z załącznika do Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe jako terenów zamkniętych, uzyskanie niezbędnych zgód korporacyjnych, dokonanie wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, uzyskanie akceptacji Spółek Grupy PKP na obrót nieruchomością. Ponadto PKP SA zobowiązana jest również uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw transportu, na podstawie art. 18 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. z 2018 r., poz. 1311), na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 50 000 euro.

Do czasu wydzielenia geodezyjnego oraz przygotowania nieruchomości do obrotu PKP SA zaproponowała Miastu zagospodarowanie części ww. działki w drodze umowy najmu.

Obecnie ustalany jest termin spotkania PKP SA z Miastem Ciechanów, w celu ustalenia dalszych działań zmierzających do przekazania Miastu gruntów z przeznaczeniem pod parking.

Mając powyższe na uwadze PKP SA nie przewiduje budowy nowych miejsc parkingowych w okolicach stacji kolejowej Ciechanów.

Z poważaniem

Andrzej Bittel

Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Mija prawie rok, od kiedy firma (...) ogłosiła zamknięcie działalności przewozowej na terenie powiatu ciechanowskiego. Po kilku miesiącach pertraktacji starosta ciechanowski podpisał umowę na świadczenie usług przewozowych z lokalnym przedsiębiorcą. Jednak sieć funkcjonujących połączeń dalece nie wypełnia luki po poprzednim przewoźniku. Z reguły samorządy, na których terenie jest wygaszana działalność (...), uruchamiając nowe połączenia, tworzą je w formie szczątkowej.

Proszę o informację, czy w ministerstwie trwają prace nad generalnym rozwiązaniem problemu publicznych przewozów pasażerskich.

Jan Maria Jackowski

Odpowiedź

Warszawa, 8 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Jana Marię Jackowskiego podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. (dot. pisma znak BPS/043-72-2060/19 z dnia 7 lutego 2019 r.) przedstawiam poniżej odpowiedź, odnoszącą się do zagadnień poruszonych w oświadczeniu.

Przepisy polskiego prawa krajowego zostały dostosowane do rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego (Dz. Urz. UE L 315 z 3.12.2007, str. 1, z późn. zm.) przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2016, z późn. zm.). Ustawa, z wyjątkiem niektórych przepisów, weszła w życie 1 marca 2011 r.

Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym wprowadziła zasadniczą zmianę dotychczasowego sposobu funkcjonowania i organizowania przewozów transportem publicznym, poprzez wyznaczenie organizatorów publicznego transportu zbiorowego – właściwych jednostek samorządu terytorialnego zapewniających funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze.

Od tego momentu organizowanie publicznego transportu drogowego należy wyłącznie do kompetencji organów samorządowych. To organizatorzy najlepiej definiują i znają potrzeby swoich mieszkańców w zakresie publicznego transportu zbiorowego i zgodnie ze swoją kompetencją powinni podejmować decyzje w celu zaspokojenia potrzeb przewozowych mieszkańców.

Ministerstwo Infrastruktury dostrzega problem na rynku publicznego transportu zbiorowego związany z brakiem wystarczającej dostępności do autobusowej komunikacji publicznej. Sytuacja na rynku ma charakter złożony, a brak odpowiedniej sieci połączeń autobusowych wynika z wielu czynników m.in. z likwidacji przez przewoźników niedochodowych linii regularnych, które pozbawiają pasażerów dostępu do publicznego transportu zbiorowego.

W związku z problemami na rynku autobusowego publicznego transportu zbiorowego Ministerstwo Infrastruktury prowadzi prace legislacyjne związane z *projektem ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw*. Ww. projekt został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD126.

Głównym celem projektu jest zapewnienie spójności komunikacyjnej kraju i zwiększenie dostępności regularnych przewozów autobusowych dla obywateli, szczególnie w rejonach gdzie regularna komunikacja autobusowa nie występuje, lub istnieje w stopniu nieadekwatnym do potrzeb transportowych mieszkańców.

Podstawą wdrożenia rozwiązań zapewniających odbudowę komunikacji autobusowej jest *projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw*. Nowy system organizacji i funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego przewidziany w ww. nowelizacji zostanie uzupełniony odrębnym projektem ustawy dotyczącym dofinansowania dla jednostek samorządu terytorialnego na organizację autobusowych przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

Szczegółowe rozwiązania legislacyjne w tym zakresie będą możliwe do przedstawienia po wpisaniu projektu ustawy do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Podsekretarz Stanu
Andrzej Bittel

Oświadczenie senatora Władysława Komarnickiego

skierowane do ministra cyfryzacji Marka Zagórskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Z informacji medialnych wynika, że Ministerstwo Cyfryzacji wydało objaśnienia prawne dotyczące zasad przetwarzania danych kandydatów do pracy. Różnią się one jednak od wytycznych Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Konferencja Ministerstwa Cyfryzacji i objaśnienia resortu wzbudziły sporo kontrowersji w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych. Już dzień wcześniej prezes UODO na stronie internetowej urzędu zamieścił oświadczenie, w którym ze zdziwieniem przyjął informację o planowanej konferencji resortu cyfryzacji w tym zakresie. W oświadczeniu wskazał m.in.: „Jedynym właściwym i wyspecjalizowanym w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych jest prezes UODO, który ma status i kompetencje organu nadzorczego określone w RODO. Z tego względu dokonywanie oficjalnej interpretacji prawa w tym zakresie leży po stronie prezesa UODO. Zgodnie z RODO jest to wyłączną kompetencją organów nadzorczych oraz Europejskiej Rady Ochrony Danych. Tym samym UODO jest jedynym organem umocowanym prawnie do wydawania wytycznych i interpretowania w tym zakresie przepisów prawa”.

Zaskoczenie UODO w przedmiocie objaśnień wydanych przez Ministerstwo Cyfryzacji nie jest jednak najważniejsze. Najistotniejsze jest to, że organy prezentują różne stanowiska w zakresie wykładni tych samych przepisów.

Oznacza to problemy dla pracodawców. Już teraz borykają się oni z interpretacją trudnych przepisów, a sprzeczne stanowiska organów z pewnością zamiast rozwiązać te problemy, jeszcze je pogłębią.

W związku z tym proszę o informację we wspomnianej sprawie.

Władysław Komarnicki

Odpowiedź

Warszawa, 7 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

objaśnienia prawne w sprawie dalszego gromadzenia danych osobowych osób ubiegających się o zatrudnienie u pracodawców po zakończeniu rekrutacji są przejawem probiznesowego podejścia administracji i z założenia mają ułatwiać działalność przedsiębiorcom.

Należy także wskazać, że objaśnienia zostały wydane na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, który korzystał ze swoich ustawowych uprawnień.

Od początku prac nad wdrożeniem RODO Ministerstwo Cyfryzacji robi wszystko, by przedsiębiorcom stosowanie nowych przepisów o ochronie danych osobowych jak najbardziej ułatwić. Wyrazem tego jest chociażby tworzenie przez resort filmów edukacyjnych, organizowanie warsztatów, spotkań i wydawanie przewodników¹.

¹ Obecnie wydanych jest już 5 i wszystkie dostępne są na stronie Ministerstwa Cyfryzacji.

Są jednak obszary, dla których działania edukacyjne okazały się niewystarczające. To obszary, w których cały czas pojawia się duża liczba sprzecznych względem siebie interpretacji wydawanych przez różne środowiska, w tym również przez organy ochrony danych osobowych. Niejednokrotnie rozwiązaniem okazywało się podjęcie przez Ministra Cyfryzacji działań legislacyjnych, co miało miejsce na przykład w ustawie o Prawach Pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Sprzeczne stanowiska Rzecznika Prac Pacjenta i Urzędu Ochrony Danych Osobowych zmusiły Ministerstwo Cyfryzacji do wprowadzenia zmiany art. 28 ww. ustawy, by wprost w ustawie przyznać każdemu obywatelowi prawo do pierwszego, nieodpłatnego dostępu do jego dokumentacji medycznej.

Ingerencja legislacyjna powinna być jednak ostatecznością. Namnażanie się nowych norm prawnych nie zawsze ułatwia prowadzenie działalności gospodarczej i nie zawsze służy przedsiębiorcom. Konstytucja dla Biznesu przyznała ministrom nowy instrument prawny, jakim są objaśnienia prawne. W obszarze, w którym dotyczą one działalności gospodarczej, na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców bądź z urzędu, ministrowie mogą wydać objaśnienia, w których tłumaczą jaka intencja towarzyszyła im przy tworzeniu prawa.

Ministerstwo Cyfryzacji zdecydowało się zareagować na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców i wydać takie objaśnienia – pierwsze w kraju – w obszarze dotyczącym niemal wszystkich przedsiębiorców, czyli w zakresie zastosowania RODO przez pracodawców.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w wydanym przez siebie w październiku 2018 r. poradniku dotyczącym przetwarzania danych pracowników przesądził, że każdy przedsiębiorca musi niezwłocznie usunąć otrzymane przez niego CV po zakończonej rekrutacji – gdy w toku tej rekrutacji nie pojawiły się roszczenia. Po tym stanowisku UODO Minister Cyfryzacji otrzymał dziesiątki uwag, pytań, skarg wykazujących, że w ogromnej liczbie przypadków roszczenia takie pojawiają się bardzo późno. Później, niż pierwsze dni po zakończonej rekrutacji. W takich przypadkach przedsiębiorca nie ma jak się przed roszczeniami bronić.

Objaśnienia mają na celu zapewnienie ochrony przedsiębiorcom na etapie rekrutacji w toku postępowania prowadzonego przed organem, poprzez wyraźne przesądzenie w objaśnieniach, że dokumenty rekrutacyjne mogą być gromadzone po zakończeniu rekrutacji, aby przedsiębiorca miał szansę obronić się przed ewentualnymi roszczeniami kandydatów, którzy odpadli na którymś etapie procesu rekrutacji. Bez zachowania dokumentów rekrutacyjnych przedsiębiorca często pozostanie bezbronny wobec oskarżeń i nie będzie mógł udowodnić, że decyzja o wybraniu innego kandydata została podjęta na podstawie porównania doświadczenia i umiejętności kandydatów.

Ministerstwo Cyfryzacji chce, by decyzja o wydaniu objaśnień prawnych została potraktowana jako ogólny postulat bardziej racjonalnego podejścia do regulacji RODO oraz by przesądzić, że przedsiębiorca ma zawsze prawo się bronić. Swobodne prowadzenie działalności gospodarczej jest wartością, która powinna być szczególnie chroniona.

Z wyrazami szacunku

w z. Karol Okoński
SEKRETARZ STANU

Oświadczenie senatora Waldemara Kraski

skierowane do marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Marka Kuchcińskiego

Szanowny Panie Marszałku!

W listopadzie 2018 r. do Sejmu RP wpłynął przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym dla osób przebywających w latach 1939–1956 na zesłaniu lub deportacji w Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich.

Ustawa ta ma polegać na przyznaniu jednorazowego świadczenia pieniężnego w wysokości proporcjonalnej do okresu przebywania na zesłaniu lub deportacji w ZSRR – 200 zł za każdy pełny miesiąc okresu podlegania represjom w latach 1939–1956, jednak nie mniej niż 2 tysiące 400 zł. Wysokość świadczenia pieniężnego przysługującego danej osobie będzie ustalał Zakład Ubezpieczeń Społecznych w drodze decyzji administracyjnej.

Zwracam się do Pana Marszałka z zapytaniem, na jakim etapie procedowania jest wspomniany projekt, oraz wnoszę o przyspieszenie prac nad tym projektem.

*Z poważaniem
Waldemar Kraska*

Odpowiedź

Warszawa, 18 kwietnia 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 12 kwietnia 2019 r. uprzejmie informuję, że oświadczenie złożone przez senatora Waldemara Kraskę podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 r. zostało przekazane w dniu 20 lutego 2019 r. do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym dla osób przebywających w latach 1939–1956 na zesłaniu lub deportacji w Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (druk nr 3037) został w dniu 6 grudnia 2018 r. skierowany do druku i do pierwszego czytania w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Z poważaniem

Marek Kuchciński

Oświadczenie senatora Jana Filipa Libickiego

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Zgłosił się do mnie mężczyzna z niepełnosprawnościami z województwa świętokrzyskiego, który uległ wypadkowi na początku lat dziewięćdziesiątych. Zacytuje fragmenty listu, który do mnie skierował.

„Nasza sytuacja materialna uległa dramatycznemu pogorszeniu w grudniu 2012 r. z chwilą zaprzestania wypłaty otrzymywanej renty powypadkowej z powodu wyczerpania się sumy gwarancyjnej zawartego ubezpieczenia OC sprawcy wypadku”. I dalej: „W marcu 2011 r. otrzymałem wezwanie do sądu na rozprawę o uchylene obowiązku płacenia renty powypadkowej przez towarzystwo (...) z powodu wyczerpania się sumy gwarancyjnej zawartego ubezpieczenia OC sprawcy wypadku. Prawomocnym wyrokiem sądu odebrano mi rentę powypadkową, skazując na życie w skrajnym ubóstwie”.

Przedstawiam to dlatego, że jest sprawą znaną, iż toczą się prace legislacyjne nad tym, aby taki problem usunąć. One się toczą, to jest druk sejmowy nr 1608. Osoby, które się ze mną kontaktują, i ja mamy takie wrażenie, że pojawiają się jakieś dziwne blokady w tych pracach. Również parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości z Komisji Finansów Publicznych, z którymi na ten temat rozmawiałem, sygnalizowali mi, że w zasadzie są bezradni i że mają poczucie, że w jakiś sposób przez Ministerstwo Finansów są w pracach nad tym rozwiązaniem blokowani.

Dlatego chciałbym prosić Pana Premiera o interwencję u minister finansów Teresy Czerwińskiej. To nie jest duża grupa osób, której to miałyby dotyczyć. Jak rozumiem, być może jest tak, że towarzystwa ubezpieczeniowe stawiają w tej sprawie pewien opór. Chciałbym prosić Panią Minister i Pana Premiera o to, żeby spróbowali ten opór przełamać.

Jan Filip Libicki

**Odpowiedź
MINISTRA FINANSÓW**

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na przekazane przy piśmie z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. BPS/043-72-2063/19, oświadczenie Pana senatora Jana Filipa Libickiego złożone podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r., uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Oświadczenie Pana senatora dotyczy przebiegu prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk sejmowy nr 1608), który to projekt jest inicjatywą legislacyjną Senatu RP. Rozwiązania zawarte w tym projekcie, mające na celu zlikwidowanie problemu wyczerpywalności sumy gwarancyjnej m.in. w obowiązkowym ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, wprowadzają odpowiedzialność Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego

w zakresie roszczeń o naprawienie szkody na osobie w przypadku wyczerpania ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej, określonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, do wysokości obecnie obowiązującej sumy gwarancyjnej określonej w art. 36 ust. 1 albo art. 52 tej ustawy.

Obecnie prace legislacyjne trwają w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej – pierwsze czytanie projektu miało miejsce na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, po czym projekt został skierowany do podkomisji stałej, na posiedzeniu której odbyła się nad nim dyskusja ogólna.

Pragnę także poinformować, że w toku prac parlamentarnych zostało przygotowane oraz przedłożone stanowisko Rządu RP, w którym wskazano m.in., że problematyka wyczerpywalności sumy gwarancyjnej dotyczy przede wszystkim osób poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych, które odniosły bardzo ciężkie obrażenia skutkujące niezdolnością do pracy lub samodzielnej egzystencji. Osoby te otrzymują świadczenie o charakterze długookresowym w postaci renty. Potrzeba zapewnienia środków do życia i konieczność długotrwałego, często dożywotniego, ponoszenia kosztów leczenia czy rehabilitacji skutkuje wyczerpaniem środków finansowych pochodzących ze świadczenia ubezpieczyciela, ograniczonego wysokością sumy gwarancyjnej. Przypadki te dotyczą w większości osób, które uległy wypadkowi w latach dwięćdziesiątych ubiegłego wieku, ponieważ ustalone wówczas sumy gwarancyjne były znacznie niższe od obecnie obowiązujących.

Mając na uwadze doniosłość tego problemu Rada Ministrów poparła konieczność jego rozwiązania poprzez ingerencję legislacyjną, z zastrzeżeniem konieczności doprecyzowania projektu. Cały tekst stanowiska Rządu w odniesieniu do druku sejmowego 1608 jest dostępny pod poniższym adresem:

<http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/ACB50D2FD353053AC125818700463653/%24File/1608-s.pdf>

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA FINANSÓW
Podsekretarz Stanu
Leszek Skiba

Oświadczenie senatora Jana Filipa Libickiego

*skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego,
do ministra inwestycji i rozwoju Jerzego Kwiecińskiego
oraz do minister przedsiębiorczości i technologii Jadwigi Emilewicz*

Zgłosił się do mnie producent specyficznego rozwiązania dla osób z niepełnosprawnościami, które to rozwiązanie – trochę mnie to dotyczy, więc się trochę na tym znam – jest bardzo interesujące. Każdy wózek inwalidzki można, stosując to urządzenie przenośne, zamienić na wózek o napędzie elektrycznym. Taki klasyczny wózek o napędzie elektrycznym kosztuje 30–40 tysięcy zł, a to urządzenie w formie prototypu kosztuje 7 tysięcy zł.

Dużo słyszymy ze strony rządu o tym, że stawiamy na wiedzę, na innowacje. To jest w moim przekonaniu właśnie taka innowacja, jeśli chodzi o sprzęt rehabilitacyjny.

Chciałbym Pana Premiera oraz Państwa Ministrów zapytać – i poprosić o odezwanie się do mnie, może telefonicznie – gdzie ów producent mógłby się udać, aby dla swojego rozwiązania technologicznego, moim zdaniem bardzo ciekawego, otrzymać jakieś wsparcie, pomoc. Chodzi o uzyskanie jakichś funduszy na kontynuowanie tej produkcji, o pomoc w ochronie prawnej wdrażanych rozwiązań technicznych oraz o pomoc w promocji tego wyrobu.

Na mojej stronie internetowej jest dostępny numer telefonu komórkowego, pod który można zadzwonić bezpośrednio do mnie. Bardzo bym prosił, by ktoś z tych ministerstw bądź od Pana Premiera, jeśli byłaby taka możliwość, zgłosił się do mnie, tak żebyśmy mogli temu panu pomóc w pilotowaniu tego rozwiązania.

Jan Filip Libicki

**Odpowiedź
MINISTRA
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
I TECHNOLOGII**

Warszawa, 20 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Pana Jana Filipa Libickiego, podczas 72. posiedzenia Senatu RP, w sprawie *wsparcia finansowego producenta specyficznego rozwiązania dla osób z niepełnosprawnościami*, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, uprzejmie informuję, iż istnieje wiele różnych form wsparcia ww. rozwiązania. Przedstawiony opis wynalazku nie jest szczegółowy, niemniej jednak wnioskuję, iż chodzi o wsparcie w zakresie ochrony prawnej, kosztów produkcji czy promocji wynalazku.

Działania Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014–2020 (dalej: POIR) skierowane są na wsparcie aktywności przedsiębiorstw w działalności B+R+I (badania, rozwój, innowacje) oraz wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach. POIR wspiera innowacyjność w wielu obszarach, tj. projektowania produktów i usług, ich wdrażania, uruchomienie biznesu (start-upów), ochronę własności intelektualnej czy wejście

na rynki zagraniczne. Dofinansowanie w ramach działań POIR otrzymać mogą mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące projekty i działania związane z wybranymi, najbardziej perspektywicznymi branżami/specjalizacjami, które mają największy potencjał innowacyjności.

Jednym z działań, z jakich mógłby skorzystać projekt, jest *Ochrona własności przemysłowej*. Celem tego działania jest wsparcie ochrony praw do: wynalazków, wzorów użytkowych i wzorów przemysłowych. Dofinansowanie mogą otrzymać mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa, które mają siedzibę lub oddział na terenie Polski oraz nie znajdują się w trudnej sytuacji finansowej. Działanie realizowane jest przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), a więcej informacji dostępnych jest na stronie [www: https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/ochrona-wlasnosci-przemyslowej](https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/ochrona-wlasnosci-przemyslowej).

Wartym uwagi jest również działanie *Bony na innowacje dla MŚP* – jest to dwuetapowy konkurs przeprowadzany przez PARP. Celem I etapu konkursu jest sfinansowanie zakupu dla firmy usług B+R opracowanych przez jednostki badawczo-naukowe. Działanie ma sprzyjać rozwojowi współpracy firm z jednostkami naukowymi. Dofinansowanie można przeznaczyć na zakup od jednostki naukowej usługi polegającej na opracowaniu nowego lub znacząco ulepszanego wyrobu, usługi, technologii lub nowego projektu wzorniczego. II etap konkursu to etap inwestycyjny, a jego celem jest sfinansowanie wdrożenia pomysłu na innowację technologiczną opracowaną dla pomysłodawcy przez jednostkę naukową w I etapie konkursu. Więcej informacji znajduje się na stronie: <https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/bony-na-innowacje-dla-msp-etap-1-uslugowy>.

Promocja wynalazczości, w tym także konkretnych projektów, jest możliwa poprzez udział w konkursie *Polski Produkt Przyszłości*. Konkurs ten promuje najbardziej innowacyjne wyroby i technologie, które mają szansę zaistnieć na rynku krajowym i zagranicznym. Celem konkursu jest rozwój, promocja i umiędzynarodowienie najbardziej innowacyjnych produktów i technologii wytworzonych w Polsce. Udział w konkursie mogą wziąć jednostki naukowe lub przedsiębiorcy prowadzący działalność na terenie Polski, a zgłosić można innowacyjne produkty (wyrób lub technologię) doprowadzone co najmniej do etapu prac wdrożeniowych (produkt niewdrożony) lub wdrożone do produkcji maksymalnie 24 miesiące przed złożeniem wniosku konkursowego. Przedsiębiorstwo musi posiadać autorskie prawo majątkowe, patentowe lub inne prawo własności intelektualnej dotyczące zgłaszanego produktu. Więcej informacji dostępnych jest na stronie: <https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/konkurs-ppp>.

Możliwe jest także wsparcie z Regionalnych Programów Operacyjnych. Dla przykładu, w ramach Łódzkiego Regionalnego Programu Operacyjnego (wspomniany w oświadczeniu wynalazca jest z Łodzi) można otrzymać wsparcie w ramach działania 1.2 RPO *Wzmocnienie potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw*. W ramach konkursu dofinansowanie mogą otrzymać projekty, których przedmiotem będzie: wsparcie działalności B+R związanej z rozwojem regionalnych inteligentnych specjalizacji, realizowanej przez/dla przedsiębiorców, wsparcie przygotowania do wdrożenia własnych lub zakupionych wyników badań naukowych/technologii oraz praw do własności intelektualnej, wdrożenie wypracowanych w ramach projektów wyników prac B+R, wsparcie infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach.

Pragnę także zwrócić uwagę na uruchamianą wkrótce drugą edycję programu *Dobry Pomysł*. Został on utworzony dla zapewnienia pomocy autorom innowacyjnych rozwiązań i jest skierowany do osób, które są twórcami wynalazków o potencjale rynkowym lub mają ciekawe pomysły biznesowe na wykorzystanie nowatorskich rozwiązań i potrzebują wsparcia do dalszego rozwoju. Dobry pomysł różnił się od dotychczasowych instrumentów wsparcia tym, że skierowany był do osób, które zajmują się działalnością racjonalizatorską i innowacyjną w czasie wolnym lub które nie mogą liczyć na wsparcie własnych organizacji w rozwijaniu oraz komercjalizowaniu wynalazków i projektów. Do programu będą mogli zgłosić się studenci, naukowcy, pracownicy firm, emeryci oraz pasjonaci techniki i innowacji, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej. Wszystkie niezbędne informacje zostaną wkrótce opublikowane.

Szeroką bazę informacyjną o funduszach europejskich posiada Punkt Informacyjny o Funduszach Europejskich (PIFE). W PIFE świadczone są bezpłatne usługi m.in. w zakresie: oceny, czy dany pomysł na projekt ma szansę otrzymać dotację lub preferencyjną pożyczkę z Funduszy Europejskich, przypisania pomysłu do konkretnego priorytetu i działania w programie finansowanym z Funduszy, poinformowania o warunkach, kryteriach i procedurach przyznania dotacji, przedstawienia procesu ubiegania się o dofinansowanie. Strona dedykowana funduszom europejskim znajduje się pod adresem www: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

Z wyrazami szacunku

MINISTER
z up. Marcin Ociepa
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo
Przedsiębiorczości i Technologii

**Odpowiedź
MINISTRA
INWESTYCJI I ROZWOJU**

Warszawa, 12 marca 2019 r.

Pani
Maria Koc
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

uprzejmie informuję, że przedstawiona w oświadczeniu Pana Senatora Jana Filipa Libickiego inicjatywa polskiego producenta, dotycząca prototypu urządzenia adaptującego tradycyjny wózek inwalidzki w napęd elektryczny wpisuje się w jeden z trzech głównych celów rządowego Programu Dostępność Plus – dostępne produkty i usługi. Z uwagi na możliwy potencjał rynkowy oraz walory ekonomiczne urządzenia, a także biorąc pod uwagę potencjalną skalę zapotrzebowania na tego typu rozwiązania, odbyły się dwa spotkania z Panem Senatorem, w czasie których:

- przedstawiciele Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju przedstawili ofertę konkursową dla przedsiębiorców, którzy mają pomysły na innowacje lub chcą prowadzić prace badawczo-rozwojowe i wdrożyć ich wyniki właśnie w obszarze dostępności, ponadto zaproponowano udział tego wynalazcy w Partnerstwie na rzecz dostępności, w ramach rządowego Programu Dostępność Plus,
- przedstawiciele Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii zasugerowali kontakt z Polską Agencją Inwestycji i Handlu, w celu wsparcia eksportu i inwestycji produktu na rynkach zagranicznych, oraz z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, które zajmuje się wsparciem procesu komercjalizacji tego typu urządzeń.

Z poważaniem

z up. MINISTRA
Małgorzata Jarosińska-Jedynak

Oświadczenie senatora Ryszarda Majera

skierowane do ministra inwestycji i rozwoju Jerzego Kwiecińskiego

Uchwałą nr 161 z dnia 26 października 2018 roku Rada Ministrów przyjęła dokument pt. „Polityka społeczna wobec osób starszych 2030. Bezpieczeństwo – Uczestnictwo – Solidarność”. To bardzo ważny dokument kreujący najważniejsze kierunki zmian w polityce społecznej rozumianej jako polityka publiczna realizowana przez poszczególne podmioty na rzecz podniesienia jakości życia seniorów w naszym kraju.

Wśród zadań wymienionych do realizacji przez Pański resort jest „poszerzenie zestawu działań i instrumentów wsparcia w ramach polityki mieszkaniowej o nowe rozwiązania uwzględniające w większym stopniu niż obecnie specyfikę potrzeb i problemów mieszkaniowych seniorów zgodnie z Narodowym Programem Mieszkaniowym” – zadanie to jest zawarte w obszarze II, w punkcie II 1. Działanie zostało przewidziane do realizacji w 2018 roku, a jego skutkiem miało być sformułowanie propozycji nowych działań i instrumentów dotyczących osób starszych.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie wypracowanych propozycji.

Z wyrazami szacunku
Ryszard Majer

Odpowiedź

Warszawa, 22 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na ww. oświadczenie, przekazane pismem z dnia 7 lutego 2019 r., znak: BPS/043-72-2065/19, dotyczące realizacji polityki mieszkaniowej wobec osób starszych, przekazuję poniżej stosowne informacje.

Na wstępie należy zauważyć, że tempo procesu starzenia się ludności, obserwowane w ostatnich dekadach, skłania do badań odnoszących się do różnorodnych sfer życia seniorów. Ważną sferą, rzutującą w istotny sposób na kwestie samodzielności funkcjonalnej i niezależności, jest sytuacja mieszkaniowa. Dlatego podstawą polityki mieszkaniowej dedykowanej seniorom, powinien być rozwój aktywnego i stabilnego rynku mieszkaniowego, który będzie oferował wybór, elastyczność i dostępność mieszkań. W tym zakresie działania rządu obejmują realizację programów wzajemnie uzupełniających się, których wdrożenie przyczyni się do zwiększenia substancji mieszkaniowej przyjaznej seniorom. Opisane poniżej działania wpisują się w realizację założeń dokumentu pt. „Polityka społeczna wobec osób starszych 2030. Bezpieczeństwo – Uczestnictwo – Solidarność” i wpłyną na poprawę jakości życia seniorów w naszym kraju.

Istotnym narzędziem, mającym na celu poprawę sytuacji mieszkaniowej seniorów, jest Rządowy Program Dostępność Plus na lata 2018–2025, przyjęty uchwałą Rady Ministrów w dniu 17 lipca 2018 r. Dokumentem tym objęto szereg planowanych działań mających na celu poprawę dostępności przestrzeni osobom z niepełnosprawnościami, w tym osób starszych. W obrębie działań związanych ze zwiększaniem dostępności

środowiska zabudowanego w programie uwzględniono konieczność podjęcia działań służących dostosowaniu do potrzeb osób starszych budynków i lokali przez nie zamieszkiwanych.

Działanie nr 1 ujęte w programie Dostępność Plus – „Budynki bez barier” – zakłada między innymi uruchomienie programu dla samorządów terytorialnych, wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowych i towarzystw budownictwa społecznego, który umożliwi poprawę dostępności architektonicznej i komunikacyjnej części wspólnych budynków (na przykład montaż udźwiękowionej windy z napisami brajlowskimi, obniżenie pierwszego przystanku windy do poziomu gruntu z wykorzystaniem nieużytkowanych pomieszczeń przeznaczonych pierwotnie do zbiórki śmieci, wymiana domofonów na wideofony z zapewnionymi wyczuwalnymi przyciskami, podjazdy zamiast schodów, informacja dźwiękowa, wizualna, dotykowa) oraz usuwania barier na osiedlach mieszkaniowych.

Działanie obejmie także dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych w istniejącym zasobie mieszkaniowym (na przykład budowa pochylni, poręczy i uchwyty, dostępność łazienki i WC oraz mebli kuchennych). W przypadku występowania barier architektonicznych, których usunięcie ze względu na koszty czy możliwości architektoniczne okazałoby się nieuzasadnione, będzie istniała możliwość dofinansowania do zamiany mieszkania na bardziej dostępne – zarówno w zakresie barier architektonicznych, jak i oprzyrządowania odpowiedniego do rodzaju niepełnosprawności. Przewiduje się ponadto wprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych, aby zadanie było możliwe do dofinansowania ze środków PFRON.

Dodatkowo środki na realizację działań związanych ze wsparciem osób niepełnosprawnych, będą mogły pochodzić między innymi ze specjalnego funduszu, który powstał i działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2192). Środki na zasilenie Funduszu będą pochodzić z dwóch źródeł:

- 1) obowiązkowej składki z „przekierowania” na Fundusz części składki na Fundusz Pracy w wysokości 0,15% podstawy składki na Fundusz Pracy,
- 2) daniny solidarnościowej od dochodów osób fizycznych – w wysokości 4% od nadwyżki dochodów powyżej 1 mln za rok podatkowy.

Środki tego funduszu, zgodnie z art. 6 ww. ustawy mogą być przeznaczane na realizację:

- 1) programów rządowych i resortowych mających na celu wsparcie społeczne, zawodowe lub zdrowotne osób niepełnosprawnych, w tym programów obejmujących realizację zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych;
- 2) zadań związanych z promowaniem i wspieraniem systemu wsparcia osób niepełnosprawnych;
- 3) zadań z zakresu innowacyjnych rozwiązań w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych.

Poprawa dostępności zasobów mieszkaniowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, stosownie do specyfiki wyzwań zmieniającej się struktury wiekowej społeczeństwa, została również określona jako działanie Narodowego Programu Mieszkaniowego (NPM). Mając na uwadze założenia NPM w ramach programów wsparcia przedsięwzięć społecznego budownictwa czynszowego zaproponowano nowe rozwiązania uwzględniające w większym niż obecnie zakresie specyfikę potrzeb i problemów mieszkaniowych osób starszych.

Działania w kontekście mieszkaniowej polityki senioralnej wprowadzone zostały w ramach programu wsparcia społecznego budownictwa czynszowego, który realizowany jest na gruncie przepisów ustawy z dnia 26 października 1995 r. o *niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1020). Program dedykowany jest głównie dla towarzystw budownictwa społecznego. Jego celem jest zwiększenie liczby mieszkań o limitowanym czynszu dla osób, które mają zbyt wysokie dochody, żeby uzyskać lokal komunalny (lub socjalny), a jednocześnie zbyt niskie, by samodzielnie sfinansować nabycie mieszkania z wykorzystaniem kredytu. W tym przypadku zostały wprowadzone zmiany mające na celu zachęcenie inwesto-

rów do budowy mieszkań dla seniorów, poprzez zastosowanie kryteriów, które decydują o wyborze przedsięwzięć inwestycyjno-budowlanych do finansowania. W akcie wykonawczym do ww. ustawy dodano nowe kryterium punktowe „Adresowanie nowych mieszkań do osób starszych”. Tym samym obecnie w ramach programu funkcjonuje rozwiązanie, w wyniku którego premiowane będą te przedsięwzięcia, które dedykowane są osobom starszym. Ponadto umożliwiono finansowanie budowy dodatkowych powierzchni użytkowych, które będą służyły zaspokajaniu potrzeb osób starszych (np. pomieszczeń rekreacyjnych, ambulatoryjnych), jak również będą mogły być wykorzystywane przez pozostałych najemców lokali mieszkalnych znajdujących się w zasobach danego towarzystwa budownictwa społecznego.

Działania w zakresie polityki senioralnej zostały zaproponowane również w ramach programu budownictwa socjalnego i komunalnego, realizowanego na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 2321). Celem programu jest w szczególności wsparcie gmin w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych członków lokalnej wspólnoty, zwłaszcza osób w najtrudniejszej sytuacji życiowej. W ramach programu beneficjenci mogą korzystać z bezzwrotnego finansowego wsparcia przy realizacji inwestycji. W projekcie aktu wykonawczego do ww. ustawy określono standardy, według których prowadzone będą inwestycje realizowane w ramach programu. Zaproponowano by w nowo powstających budynkach posiadających trzy lub więcej kondygnacje naziemne montowane były windy. Z myślą o wszystkich użytkownikach, a w szczególności osobach mających trudności z poruszaniem się, orientacją komunikacyjną, zaproponowano następujące ułatwienia korzystania z budynku: drzwi windy powinny otwierać się i zamykać automatycznie, a system powinien oparty być na czujnikach zatrzymujących zamykanie drzwi jeszcze przed kontaktem fizycznym z przedmiotem i osobą, winda powinna być wyposażona w lustro bądź posiadać wymiary umożliwiające swobodne poruszanie się. Swobodne poruszanie się mają zapewnić także: szerokie drzwi do wiatrołapu, utwardzona i wypłaszczona nawierzchnia przed wejściem głównym do budynku, kontrastowe oznaczenie szklanych drzwi do budynku, aranżacja przestrzeni wspólnych wewnątrz budynku ułatwiająca samodzielną orientację np. przez kontrastową kolorystykę ścian w stosunku do podłóg, umieszczenie oznaczenia kierunkowego we wszystkich punktach węzłowych. Głównym założeniem tego instrumentu jest m.in. zapewnienie odpowiedniej jakości tworzonego zasobu mieszkaniowego, realizowanego przy udziale finansowania o charakterze bezzwrotnym oraz zapewnienie wysokiej użyteczności społecznej realizowanych przedsięwzięć, w tym zagwarantowanie późniejszej efektywnej eksploatacji zasobów (przeznaczonych co do zasady do osób o niższych dochodach). Poprawa podstawowych wskaźników mieszkaniowych wymaga inwestycji w budownictwo spełniające współczesne wymogi dla zabudowy mieszkaniowej. Rozwiązanie zaproponowano mając na uwadze postępujące procesy demograficzne, których efektem jest starzenie się społeczeństwa. Projekt rozporządzenia znajduje się na końcowym etapie procesu legislacyjnego.

Wyżej opisane działania wskazują, że obecny rząd, mając na uwadze wagę problemu starzenia się społeczeństwa, podejmuje szereg komplementarnych działań mających na celu zabezpieczenie potrzeb seniorów również w sferze mieszkalnictwa.

Z poważaniem

MINISTER
z up. Artur Soboń
Sekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Ryszarda Majera

skierowane do ministra zdrowia Łukasza Szumowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Pragnę zwrócić uwagę Pana Ministra na obecną niekorzystną sytuację ośrodków leczenia uzależnień dla nieletnich w naszym kraju.

Aktualnie świadczenia z zakresu rehabilitacji uzależnień narkotykowych są kontraktowane w ramach jednego świadczenia dla osób dorosłych i dla nieletnich. Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest niewłaściwe oszacowanie świadczeń rehabilitacyjnych dla młodzieży. Rehabilitacja młodzieży stawia dużo wyższe wymagania niż praca z pacjentami dorosłymi. Konieczne jest również zagwarantowanie większej liczby kadry niż jest to wymagane w ośrodkach dla dorosłych.

Działania podejmowane na rzecz pacjentów w ośrodkach rehabilitacyjnych obejmują znacznie szersze spektrum niż procedury medyczne. Dodatkowo w ośrodkach dla młodzieży konieczna jest intensywna całodobowa opieka nie tylko pielęgnarska, ale także wychowawcza i terapeutyczna.

Młodzież podlega obowiązkowi szkolnemu, w związku z czym konieczne jest zapewnienie jego realizacji. Znaczna część młodzieży trafiającej do ośrodka ma duże zaległości i jest negatywnie nastawiona do szkoły. Część młodzieży przebywającej na terapii to uczniowie szkół podstawowych, część – zawodowych lub średnich. W związku z tym trzeba stworzyć odpowiednią infrastrukturę. Czynnikiem leczącym jest rozwój zainteresowań (sport, wyjścia kulturalne, warsztaty). Wycieczki czy zajęcia sportowe nie stanowią formy atrakcji, ale są potrzebne młodym ludziom, by mogli prawidłowo się rozwijać i zastąpić środki psychoaktywne czymś konstruktywnym i wspierającym. Młodzież potrzebuje sukcesów, by budować swoje poczucie wartości. Kolejną potrzebą jest praca z rodziną pacjentów. Jej celem jest zwiększenie kompetencji wychowawczych rodziców, poprawa komunikacji w rodzinie, przywrócenie właściwych ról, dostarczenie wiedzy na temat uzależnienia. Generuje to kolejne koszty. Jest to praca systematyczna i długofalowa. Ponadto niektórzy pacjenci wymagają leczenia specjalistycznego. Każda wizyta u lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, specjalistycznej czy wyjazd do szpitala wymaga zapewnienia opieki dorosłego opiekuna. Dodatkowo ma miejsce współpraca z sądami czy ośrodkami pomocy społecznej.

Metodologia wyceny procedur medycznych w ośrodkach pozostawia wiele do życzenia, gdyż nie uwzględnia specyfiki pracy tych jednostek. Specjalista terapii uzależnień, który wykonuje wyżej wymienione czynności, zarabia 2750 zł brutto, co stanowi 1982,40 zł netto. Część wymienionej wyżej pracy terapeuci wykonują społecznie. W systematycznej i tak wymagającej pracy nie możemy bazować na pracy społecznej pracowników.

Praca z młodzieżą wymaga nie tylko wysokich kwalifikacji personelu, ale także szczególnych umiejętności i osobistych kompetencji. Nie jest wystarczająca wiedza tylko z zakresu uzależnień – potrzebna jest również wiedza z obszaru zaburzeń rozwojowych dzieci i młodzieży i ich psychoterapii (np. zaburzeń lękowych, zaburzeń odżywiania, FAS, zaburzeń więzi, depresji, nerwic, zaburzeń obsesyjno-kompulsywnych itp.).

Ostatnia znacząca podwyżka w służbie zdrowia, która dotyczyła lecznictwa stacjonarnego dla uzależnionych, miała miejsce w 2006 r. Od tego czasu, a więc już przez 13 lat, poziom finansowania świadczeń w zakresie rehabilitacji jest taki sam, bez uwzględnienia stopnia inflacji. Wprowadzono nawet dodatkowe regulacje, które obniżają poziom finansowania: gdy pacjent jest w ośrodku powyżej roku – do 75% stawki podstawowej; powyżej 1,5 roku – do 50%.

Stawka podstawowa za punkt: w latach 2006–2008 to 7,15 zł plus 11 963,74 zł na wzrost wynagrodzeń; w 2009 r. – 9,70 zł, co nominalnie równało się ze stawką z 2006 r. Od 2012 r. stawka za punkt wynosi 10 zł.

Należy zwrócić uwagę na to, że np. płaca minimalna brutto w 2006 r. wynosiła 899,80 zł, a obecnie wynosi 2250 zł.

Świadczenia rehabilitacyjne dla uzależnionych od substancji psychoaktywnych wycenione są obecnie na poziomie 100 zł/ osobodzień, tyle co

w oddziale dziennym, natomiast godzinna sesja psychoterapii indywidualnej w poradni leczenia uzależnień wyceniana jest na 120 zł.

W związku z powyższym proszę o informację o możliwości zmian w powyższym zakresie, w szczególności korekty wyceny realizowanych świadczeń.

Z wyrazami szacunku
Ryszard Majer

Odpowiedź
PODSEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE ZDROWIA

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z oświadczeniem dotyczącym ośrodków leczenia uzależnień dla nieletnich, złożonym przez senatora Ryszarda Majera podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r., uprzejmie proszę o przyjęcie następującej odpowiedzi.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1510, z późn. zm.), wycena świadczeń gwarantowanych w Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji odbywa się zgodnie z planem taryfikacji, sporządzanym do dnia 1 czerwca danego roku na rok następny, opiniowanym przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i Radę ds. Taryfikacji oraz zatwierdzanym przez Ministra Zdrowia. Minister Zdrowia może dodatkowo zlecić Agencji wycenę świadczeń, o ile jest to szczególnie istotne dla bieżącego funkcjonowania systemu powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego.

Zgodnie z Planem Taryfikacji na 2015 r., Agencja dokonała taryfikacji świadczeń z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, czego efektem było obwieszczenie Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z dnia 30 września 2015 r. w sprawie taryfikacji świadczeń gwarantowanych w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Zgodnie z przyjętą metodyką, podstawą do ustalenia taryf była analiza kosztów, w oparciu o rzeczywiste dane medycznokosztowe, które pozyskano od 123 świadczeniodawców, a także referencyjny koszt świadczenia, rozumiany jako koszt uzasadniony, obliczony dla wzorcowego przebiegu świadczenia. Jeszcze przed wejściem w życie powyższych taryf, Agencja otrzymała zlecenie Ministra Zdrowia z poleceniem ponownej analizy i ustalenia taryf biorąc pod uwagę metodykę popytowo-podażową. Efektem tych prac są taryfy ujęte w obwieszczeniu Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie taryfy świadczeń gwarantowanych w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, które określone zostały poprzez odniesienie do obowiązujących wycen punktowych określonych w zarządzeniu Prezesa NFZ¹.

Obowiązującą wartość punktową świadczeń podniesiono o:

- 20% w przypadku oddziałów dziennych i oddziałów dziennych rehabilitacyjnych,
- 25% w przypadku świadczeń związanych z opieką środowiskową,

¹ <http://bipold.aotm.gov.pl/index.php/taryfikacja-swiadczen/860-taryfikacjaobwieszczenia/4940obwieszczenie-opieka-psychiatryczna>

- 10% w przypadku świadczeń ambulatoryjnych dla dzieci,
- 5% w przypadku pozostałych świadczeń ambulatoryjnych.

W przypadku niewymienionych wyżej świadczeń, wycena punktowa pozostała na niezmiennym poziomie.

Należy mieć przy tym na uwadze, że zgodnie ze wspomnianą ustawą, Agencja ustala wyłącznie taryfy punktowe. Cena punktu natomiast pozostaje w gestii NFZ, który negocjuje ją ze świadczeniodawcami biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania i potrzeby zdrowotne oraz typ świadczeniodawcy. Agencja w proces ten nie ingeruje. Aktualne taryfy znajdują się w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 41/2018/DSOZ². Podsumowując, obecnie Agencja nie prowadzi i nie ma podstaw do ponownej taryfikacji świadczeń z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień.

Z poważaniem

Sławomir Gadomski
PODSEKRETARZ STANU

² <http://www.nfz.gov.pl/zarzadzenia-prezesa/zarzadzenia-prezesa-nfz/zarzadzenie-nr412018-dsoz,6757.html>

Oświadczenie senatora Ryszarda Majera

skierowane do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Andrzeja Jacyny

Podmioty lecznicze podejmujące leczenie uzależnień w naszym kraju zwracają uwagę na istotne dysproporcje w stawkach wyceny za punkt, jakie oferują im poszczególne oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia.

Jak zostałem poinformowany, w 2015 r. ówczesny rząd zlecił (na podstawie zapisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, DzU z 2015 r. poz. 581, z późn. zm.) Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji dokonanie wyceny świadczeń w zakresie opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień. 24 czerwca 2015 r. ogłoszono postępowanie związane z wyceną (całą sprawę prowadziła Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji), postępowanie prowadzone we współpracy z wybranymi podmiotami oraz wybranymi ekspertami. Proces prowadzony był na zasadach opracowanych przez agencję, na podstawie ich wymagań i wytycznych, opierano się przede wszystkim na historycznych danych ekonomicznych.

W dniu 30 września 2015 r. agencja ogłosiła obwieszczenie dotyczące wyceny świadczeń z zakresu leczenia uzależnień, które spowodowało obniżenie wyceny świadczeń w stacjonarnym leczeniu uzależnień (terapii i detoksów średnio o ok. 20% we wszystkich zakresach, od psychoaktywnych po alkohol). W wyniku interwencji podjętej przez środowisko dyrektorów podmiotów leczenia uzależnień oraz PARPA i KBPN zweryfikowano proponowane stawki. Efektem tych działań było ogłoszenie w dniu 29 czerwca 2016 r. poprawionego obwieszczenia, w którym utrzymano wyceny świadczeń w zakresie stacjonarnego leczenia uzależnień na poziomie sprzed wyceny, tj. września 2015 r. Skutkowało to tym, iż wycena w stacjonarnym leczeniu uzależnień nie wzrosła. Jednocześnie porównywalna dziedzina – psychiatria otrzymała znacznie podwyższoną wycenę świadczeń, jak zostałem poinformowany, dotyczyło to dziennych oddziałów psychiatrycznych oraz psychiatrycznych świadczeń ambulatoryjnych.

W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź, czy informacje, jakie do mnie docierają w powyższym zakresie, są prawdziwe i czy rzeczywiście występuje znaczna rozbieżność w stawkach za punkt w tych bliskich sobie dziedzinach medycznych oraz czy występują różnice w wycenie w poszczególnych województwach.

Ryszard Majer

Odpowiedź

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

Pani
Maria Koc
Wicemarszałek Senatu

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 lutego 2019 r., znak: BPS/043-72-2067/19 w sprawie oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Ryszarda Majera w dniu 1 lutego br. w sprawie dysproporcji w stawkach wyceny za punkt w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, informuję jak niżej.

Zgodnie z art. 107 ust. 5 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r.,

poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, to dyrektor oddziału wojewódzkiego przeprowadza postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Planowanie i ogłaszanie postępowań konkursowych oddziały wojewódzkie NFZ dokonują w oparciu o plan finansowy na dany rok oraz w oparciu o plan zakupu świadczeń; publikują także tzw. cenę oczekiwaną.

Zgodnie z §14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2018 poz. 1897), „Komisja konkursowa w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do oferenta o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym o przedstawienie kalkulacji kosztów świadczeń opieki zdrowotnej”.

W odniesieniu do kwestii dysproporcji pomiędzy cenami w poszczególnych OW NFZ, czy też między poszczególnymi świadczeniodawcami należy pamiętać, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U.2014, poz.1980), cena stanowi jedno z szczegółowych kryteriów wyboru oferty; będzie się zatem różnić w obrębie nie tylko województwa, ale i poszczególnych świadczeniodawców (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów Dz.U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.).

Z kolei zgodnie z zapisem art. 31n ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510 z późn. zm.), ustalanie taryfy świadczeń znajduje się w kompetencji Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Prezes AOTMiT, obwieszczeniem z dnia 29 czerwca 2016 r., zwiększył wyceny punktowe poszczególnych świadczeń w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień o:

- 20% w przypadku oddziałów dziennych i oddziałów dziennych rehabilitacyjnych,
- 25% w przypadku świadczeń związanych z opieką środowiskową,
- 10% w przypadku świadczeń ambulatoryjnych dla dzieci,
- 5% w przypadku pozostałych świadczeń ambulatoryjnych.

Taryfy zostały ustalone względem aktualnych (2016 r.) średnich cen punktu ustalonych przez NFZ w umowach z rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi wyceny poszczególnych świadczeń można zapoznać się na stronie AOTMiT pod adresem: http://www.aotm.gov.pl/www/wp-content/uploads/2016/09/20160629_Obwieszczenie_Prezesa_psychiatria.pdf

Jednocześnie informuję, że Prezes NFZ w ramach dostępnych środków finansowych, Zarządzeniem nr 59/2017/DSOZ z dnia 26 lipca 2017 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, podniósł wycenę punktową wszystkich świadczeń w rodzaju opieka psychiatryczna leczenie uzależnień skutek finansowy wynikający z wprowadzenia zmiany wyceny punktu został oszacowany w skali 6 miesięcy na około 36 mln zł, przy założeniu identycznej analogicznej struktury realizowanych świadczeń.

z up. PREZESA
Narodowego Funduszu Zdrowia
Zastępca Prezesa ds. Służb
Mundurowych
dr n. med. Dariusz Tereszkowski-
-Kamiński

**Srednie ceny w poszczególnych zakresach świadczeń w podziale
na oddziały wojewódzkie NFZ. Informacje dotyczą roku 2018.**

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Dolnośląski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8,97
Dolnośląski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8,98
Dolnośląski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8,77
Dolnośląski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEŃ I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEŃ OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOŁ	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8,99
Dolnośląski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8,95
Dolnośląski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	8,51
Dolnośląski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2708.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE REHABILITACYJNE DLA OSÓB Z CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJOWYMI	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	8,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2724.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DLA UZALEŻNIONYCH OD ALKOHOLU UDZIELANE W HOSTELU	7,72
Dolnośląski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	8,00
Dolnośląski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	9,61
Dolnośląski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10,95
Dolnośląski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13,53
Dolnośląski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10,26
Dolnośląski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEŃ NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	11,06
Dolnośląski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	10,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	10,70
Dolnośląski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	12,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4733.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	13,90
Dolnośląski OW NFZ	04.4737.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA ODWYKOWE W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	13,80
Dolnośląski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ STACJONARNE	8,94
Dolnośląski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KROTKOTERMINOWE ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEŃ OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4754.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH Z WSPÓLSTNIEJĄCYMI ZABURZENIAMI PSYCHOTYCZNYMI (PODWOJNA DIAGNOZA)	9,00
Dolnośląski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	ŚWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	695,73
Dolnośląski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	ŚWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8,60
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	9,00
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9,49
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ	8,52
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8,50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8,48
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOŁ	8,86
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8,01
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9,23
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12,10
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	10,00
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	9,30

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	9.03
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	9.31
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	9.54
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.2740.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA UZALEZNIENI	8.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	12.20
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.75
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEŃ NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10.93
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	13.00
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	12.45
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	17.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4733.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	17.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIENI STACJONARNE	10.91
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	9.83
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.90
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KROTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENI OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	11.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11.50
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘC SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	912.42
Kujawsko-Pomorski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.52
Lubelski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.33
Lubelski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.72
Lubelski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.48
Lubelski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.55
Lubelski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIENI	8.21
Lubelski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.59
Lubelski OW NFZ	04.1742.007.02	UZAL	SWIADCZENIA ANTINIKOTYNOWE	8.59
Lubelski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENI DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.18
Lubelski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA I WSPÓLUZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.23
Lubelski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.57
Lubelski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8.79
Lubelski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8.14
Lubelski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.70
Lubelski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.30
Lubelski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	9.19
Lubelski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	9.37
Lubelski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	9.19
Lubelski OW NFZ	04.2708.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE REHABILITACYJNE DLA OSÓB Z CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJOWYMI	10.47
Lubelski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.74
Lubelski OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	9.64
Lubelski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.59
Lubelski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.39
Lubelski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	15.00
Lubelski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	11.90
Lubelski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	11.60
Lubelski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.41
Lubelski OW NFZ	04.4716.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA PRZEWLEKLE CHOROCH	10.65
Lubelski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	12.17
Lubelski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	15.75
Lubelski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIENI STACJONARNE	10.90
Lubelski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.88
Lubelski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.84
Lubelski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	12.50
Lubelski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEZNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10.10
Lubelski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘC SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	383.54
Lubelski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.16
Lubuski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.90

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Lubuski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.50
Lubuski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	9.00
Lubuski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.90
Lubuski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIEN	8.77
Lubuski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	9.00
Lubuski OW NFZ	04.1742.007.02	UZAL	SWIADCZENIA ANTYNIKOTYNOWE	9.00
Lubuski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9.50
Lubuski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA I WSPÓLUZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.54
Lubuski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	9.00
Lubuski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8.90
Lubuski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	6.75
Lubuski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	9.00
Lubuski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	7.95
Lubuski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.00
Lubuski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIENIACH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	7.80
Lubuski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.94
Lubuski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.32
Lubuski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13.02
Lubuski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.04
Lubuski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10.19
Lubuski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	12.00
Lubuski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	11.05
Lubuski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	15.04
Lubuski OW NFZ	04.4733.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	16.00
Lubuski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.52
Lubuski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.50
Lubuski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KROTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIEN OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.50
Lubuski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11.50
Lubuski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEZNIENIACH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.21
Lubuski OW NFZ	04.4756.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACJI DLA UZALEZNIENIACH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH ZE WSPÓLISTNIEJĄCYMI INNYMI ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI GŁÓWNIEMIE PSYCHOTYCZNYMI (PODWÓJNA DIAGNOZA)	9.96
Lubuski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	427.64
Lubuski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9.08
Łódzki OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.35
Łódzki OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.74
Łódzki OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	7.98
Łódzki OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIEN	8.08
Łódzki OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.99
Łódzki OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.44
Łódzki OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA I WSPÓLUZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.51
Łódzki OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.34
Łódzki OW NFZ	04.1780.008.02	PSY	PROGRAM TERAPII ZABURZEN PREFERENCJI SEKSUALNYCH	8.41
Łódzki OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	7.84
Łódzki OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.61
Łódzki OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.50
Łódzki OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	8.64
Łódzki OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	8.31
Łódzki OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	7.72
Łódzki OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	15.42
Łódzki OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIENIACH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	7.47
Łódzki OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	7.99
Łódzki OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.90
Łódzki OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	14.63
Łódzki OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.66
Łódzki OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.83
Łódzki OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	11.56
Łódzki OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIEN STACJONARNE	10.58
Łódzki OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.51
Łódzki OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.38
Łódzki OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KROTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIEN OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10.31

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Lódzki OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11.57
Lódzki OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.69
Lódzki OW NFZ	04.4754.021.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH Z WSPÓLSTNIEJĄCYMI ZABURZENIAMI PSYCHOTYCZNYMI (PODWÓJNA DIAGNOZA)	11.10
Lódzki OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	1 246.05
Lódzki OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.03
Małopolski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	7.93
Małopolski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.82
Małopolski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8.99
Małopolski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIECYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.66
Małopolski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	8.07
Małopolski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.85
Małopolski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.61
Małopolski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.05
Małopolski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.34
Małopolski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8.09
Małopolski OW NFZ	04.1780.008.02	PSY	PROGRAM TERAPII ZABURZEN PREFERENCJI SEKSUALNYCH	9.12
Małopolski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	7.78
Małopolski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.48
Małopolski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.50
Małopolski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	8.56
Małopolski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	9.09
Małopolski OW NFZ	04.2708.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE REHABILITACYJNE DLA OSÓB Z CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJOWYMI	10.50
Małopolski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.30
Małopolski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.00
Małopolski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.95
Małopolski OW NFZ	04.2740.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA UZALEŻNIEN	8.48
Małopolski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.88
Małopolski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13.93
Małopolski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.99
Małopolski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	13.00
Małopolski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	12.76
Małopolski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	13.00
Małopolski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	17.91
Małopolski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN STACJONARNE	10.50
Małopolski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH (DETOKSYKACJA)	11.25
Małopolski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.50
Małopolski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.75
Małopolski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	10.51
Małopolski OW NFZ	04.4756.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACJI DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH ZE WSPÓLSTNIEJĄCYMI INNYMI ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI GŁÓWNIEM PSYCHOTYCZNYMI (PODWÓJNA DIAGNOZA)	14.00
Małopolski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	1 102.28
Małopolski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.77
Mazowiecki OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.98
Mazowiecki OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIECYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.94
Mazowiecki OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	9.00
Mazowiecki OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.49
Mazowiecki OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.37
Mazowiecki OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	11.50

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Mazowiecki OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	11.49
Mazowiecki OW NFZ	04.2708.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE REHABILITACYJNE DLA OSOB Z CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJOWYMI	12.49
Mazowiecki OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	17.94
Mazowiecki OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.90
Mazowiecki OW NFZ	04.2740.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA UZALEŻNIENIA	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	12.75
Mazowiecki OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	14.00
Mazowiecki OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4707.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13.00
Mazowiecki OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	12.00
Mazowiecki OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	12.00
Mazowiecki OW NFZ	04.4716.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA PRZEWEKLE CHORYCH	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	11.77
Mazowiecki OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	18.70
Mazowiecki OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIENIA STACJONARNE	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KRÓTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	11.47
Mazowiecki OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	11.50
Mazowiecki OW NFZ	04.4756.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACJI DLA UZALEŻNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH ZE WSPÓLNISTNIEJĄCYMI INNYMI ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI GŁÓWNIEM PSYCHOTYCZNYMI (PODWÓJNA DIAGNOZA)	14.00
Mazowiecki OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘC SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	819.39
Mazowiecki OW NFZ	04.5171.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.50
Mazowiecki OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.00
Opolski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.18
Opolski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.87
Opolski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIENIA	8.16
Opolski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.10
Opolski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.80
Opolski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLNUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.10
Opolski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.10
Opolski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓLZYCIA	8.50
Opolski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	7.72
Opolski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.01
Opolski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	8.94
Opolski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	8.50
Opolski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	8.84
Opolski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	7.95
Opolski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEŻNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	7.50
Opolski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.00
Opolski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.18
Opolski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	14.11
Opolski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.12
Opolski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10.19
Opolski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	10.48
Opolski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	12.70
Opolski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	14.38
Opolski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIENIA STACJONARNE	9.87
Opolski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.09
Opolski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.92
Opolski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.20
Opolski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘC SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	986.56
Opolski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.90

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Podkarpacki OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.60
Podkarpacki OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.80
Podkarpacki OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8.58
Podkarpacki OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIEJCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.70
Podkarpacki OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	8.49
Podkarpacki OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.50
Podkarpacki OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.49
Podkarpacki OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.50
Podkarpacki OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8.65
Podkarpacki OW NFZ	04.1780.008.02	PSY	PROGRAM TERAPII ZABURZEŃ PREFERENCJI SEKSUALNYCH	8.85
Podkarpacki OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8.60
Podkarpacki OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9.20
Podkarpacki OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9.95
Podkarpacki OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	9.04
Podkarpacki OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	8.82
Podkarpacki OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	9.19
Podkarpacki OW NFZ	04.2708.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE REHABILITACYJNE DLA OSÓB Z CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJOWYMI	10.50
Podkarpacki OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.55
Podkarpacki OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.69
Podkarpacki OW NFZ	04.4700.002.02	PSY	LECZENIE ELEKTROWSTRZASAMI CHORYCH Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI (EW)	10.60
Podkarpacki OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	ZE WSKAZAŃ ŻYCIOWYCH	10.91
Podkarpacki OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	13.92
Podkarpacki OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.30
Podkarpacki OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.00
Podkarpacki OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	12.00
Podkarpacki OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	14.06
Podkarpacki OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN STACJONARNE	9.87
Podkarpacki OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.10
Podkarpacki OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.92
Podkarpacki OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	8.60
Podkarpacki OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.92
Podlaski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.65
Podlaski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.50
Podlaski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8.32
Podlaski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIEJCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	9.13
Podlaski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	8.40
Podlaski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEN DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.80
Podlaski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.37
Podlaski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.50
Podlaski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	7.60
Podlaski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.48
Podlaski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.50
Podlaski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	8.70
Podlaski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	8.80
Podlaski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	8.52
Podlaski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	7.96
Podlaski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.00
Podlaski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	9.17
Podlaski OW NFZ	04.2732.020.02	PSY	SWIADCZENIA W OPIECE DOMOWEJ/RODZINNEJ	9.00
Podlaski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.94
Podlaski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEŃ NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	11.00
Podlaski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	10.87
Podlaski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.06
Podlaski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	13.00
Podlaski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	16.50
Podlaski OW NFZ	04.4736.021.02	UZAL	SWIADCZENIA ODWYKOWE W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	15.00
Podlaski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.10
Podlaski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.99

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Podlaski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁOW ABSTYNYCENYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11,00
Podlaski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	11,20
Podlaski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	7,75
Podlaski OW NFZ	04.5162.003.02	PSY	SWIADCZENIA PIELEGNACYJNO-OPIEKUNCZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9,35
Podlaski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9,12
Pomorski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8,21
Pomorski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8,68
Pomorski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8,50
Pomorski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8,86
Pomorski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	8,20
Pomorski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8,28
Pomorski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8,29
Pomorski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8,30
Pomorski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	10,56
Pomorski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8,38
Pomorski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9,60
Pomorski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9,78
Pomorski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	9,44
Pomorski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	8,83
Pomorski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	9,32
Pomorski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9,43
Pomorski OW NFZ	04.2724.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEŻNIONYCH OD ALKOHOLU UDZIELANE W HOSTELU	9,65
Pomorski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	9,45
Pomorski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	9,31
Pomorski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11,13
Pomorski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13,75
Pomorski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10,91
Pomorski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10,39
Pomorski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	10,97
Pomorski OW NFZ	04.4716.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA PRZEWLEKLE CHORYCH	10,39
Pomorski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	11,55
Pomorski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	14,63
Pomorski OW NFZ	04.4733.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	14,22
Pomorski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN STACJONARNE	10,22
Pomorski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁOW ABSTYNYCENYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10,93
Pomorski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10,78
Pomorski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KRÓTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEN OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10,38
Pomorski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁOW ABSTYNYCENYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	10,35
Pomorski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9,89
Pomorski OW NFZ	04.4756.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACJI DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH ZE WSPÓLISTNIEJĄCYMI INNYMI ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI GŁÓWNIEM PSYCHOTYCZNYMI (PODWOJNA DIAGNOZA)	11,41
Pomorski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	375,39
Pomorski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9,83
Ślaski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8,94
Ślaski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9,71
Ślaski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8,92
Ślaski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEN	8,58
Ślaski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	9,00
Ślaski OW NFZ	04.1742.007.02	UZAL	SWIADCZENIA ANTYNIKOTYNOWE	8,56
Ślaski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8,99
Ślaski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8,98
Ślaski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8,93
Ślaski OW NFZ	04.1780.008.02	PSY	PROGRAM TERAPII ZABURZEN PREFERENCJI SEKSUALNYCH	10,00
Ślaski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8,82
Ślaski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8,99
Ślaski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	9,93
Ślaski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	9,00

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Ślaski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	8.99
Ślaski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.46
Ślaski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.50
Ślaski OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	13.50
Ślaski OW NFZ	04.2724.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIONYCH OD ALKOHOLU UDZIELANE W HOSTELU	7.50
Ślaski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	7.15
Ślaski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE SRODOWISKOWE (DOMOWE)	9.72
Ślaski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSLYCH	11.50
Ślaski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.18
Ślaski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	SWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.23
Ślaski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSLYCH	10.47
Ślaski OW NFZ	04.4707.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.57
Ślaski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNIE	12.00
Ślaski OW NFZ	04.4716.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA PRZEWELEKLE CHORYCH	10.50
Ślaski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	13.00
Ślaski OW NFZ	04.4732.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	15.06
Ślaski OW NFZ	04.4733.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA DLA NIELETNICH	17.00
Ślaski OW NFZ	04.4736.021.02	UZAL	SWIADCZENIA ODWYKOWE W WARUNKACH WZMOCNIONEGO ZABEZPIECZENIA	15.00
Ślaski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIEN STACJONARNE	10.00
Ślaski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYNYCH (DETOKSYKACJA)	10.50
Ślaski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	9.99
Ślaski OW NFZ	04.4746.021.02	UZAL	KROTKOTERMINOWE SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10.00
Ślaski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	10.00
Ślaski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEZNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10.00
Ślaski OW NFZ	04.4754.021.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII DLA UZALEZNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH Z WSPÓLISTNIEJĄCYMI ZABURZENIAMI PSYCHOTYCZNYMI (PODWOJNA DIAGNOZA)	10.00
Ślaski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	1 034.85
Ślaski OW NFZ	04.5163.003.02	PSY	SWIADCZENIA PIELĘGNACYJNO-OPIEKUNCZE PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13.00
Ślaski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSLYCH	10.00
Świętokrzyski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSLYCH	7.74
Świętokrzyski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.14
Świętokrzyski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8.09
Świętokrzyski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.08
Świętokrzyski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEZNIEN	7.84
Świętokrzyski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.08
Świętokrzyski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.80
Świętokrzyski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.13
Świętokrzyski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	7.76
Świętokrzyski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSLYCH	8.58
Świętokrzyski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU	8.22
Świętokrzyski OW NFZ	04.2720.001.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI W HOSTELU	10.29
Świętokrzyski OW NFZ	04.2724.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIONYCH OD ALKOHOLU UDZIELANE W HOSTELU	8.05
Świętokrzyski OW NFZ	04.2726.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEZNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH UDZIELANE W HOSTELU	8.05
Świętokrzyski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE SRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.56
Świętokrzyski OW NFZ	04.2740.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA UZALEZNIENIA	8.93
Świętokrzyski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSLYCH	12.17
Świętokrzyski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	13.00
Świętokrzyski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEN NERWICOWYCH DLA DOROSLYCH	12.00
Świętokrzyski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNIE	12.00
Świętokrzyski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.80
Świętokrzyski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNYCJYNYCH (DETOKSYKACJA)	11.50
Świętokrzyski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEZNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	11.50
Świętokrzyski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEZNIENIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.15
Świętokrzyski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	1 995.88
Świętokrzyski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSLYCH	8.57
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSLYCH	8.37
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.93
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1706.007.02	PSY	LECZENIE NERWIC	8.27

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIECYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.40
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ	8.24
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.40
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.39
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.40
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8.40
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9.19
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	10.00
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	9.14
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	9.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.80
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.2740.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA UZALEŻNIEŃ	9.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.16
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	14.00
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEŃ NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10.63
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ STACJONARNE	10.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH (DETOKSYKACJA)	10.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	11.20
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.60
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4756.021.02	UZAL	SWIADCZENIA REHABILITACJI DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH ZE WSPÓLISTNIEJĄCYMI INNYMI ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI GŁÓWNIEM PSYCHOTYCZNYMI (PODWÓJNA DIAGNOZA)	12.70
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	SWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	1 095.37
Warmińsko-Mazurski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	SWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	9.23
Wielkopolski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	7.95
Wielkopolski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	7.95
Wielkopolski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	SWIADCZENIA DLA OSOB Z AUTYZMEM DZIECIECYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	7.78
Wielkopolski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ	7.93
Wielkopolski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	7.85
Wielkopolski OW NFZ	04.1743.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	7.98
Wielkopolski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	SWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	7.94
Wielkopolski OW NFZ	04.2701.001.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	7.88
Wielkopolski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.2704.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE GERIATRYCZNE	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	SWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEN NERWICOWYCH	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	7.99
Wielkopolski OW NFZ	04.2714.020.02	UZAL	SWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	8.00
Wielkopolski OW NFZ	04.2724.021.02	UZAL	SWIADCZENIA DLA UZALEŻNIONYCH OD ALKOHOLU UDZIELANE W HOSTELU	7.85
Wielkopolski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	7.92
Wielkopolski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	11.50
Wielkopolski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	14.29
Wielkopolski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	11.44
Wielkopolski OW NFZ	04.4712.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHOGERIATRYCZNE	11.45
Wielkopolski OW NFZ	04.4716.021.02	PSY	SWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA PRZEWLEKLE CHORYCH	10.08
Wielkopolski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	SWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	11.63
Wielkopolski OW NFZ	04.4740.002.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ STACJONARNE	10.02
Wielkopolski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH (DETOKSYKACJA)	8.93
Wielkopolski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	SWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.03
Wielkopolski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	8.55

Krótką nazwa Oddziału NFZ	Kod zakresu	psy/ul	Nazwa zakresu	średnia cena 2018
Wielkopolski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	9.40
Wielkopolski OW NFZ	04.4754.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH Z WSPÓLISTNIEJĄCYMI ZABURZENIAMI PSYCHOTYCZNYMI (PODWOJNA DIAGNOZA)	9.00
Wielkopolski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	ŚWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	456.79
Wielkopolski OW NFZ	04.5162.003.02	PSY	ŚWIADCZENIA PIELEGNACYJNO-OPIEKUNCZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.00
Wielkopolski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	ŚWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1700.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DOROSŁYCH	8.65
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE AMBULATORYJNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1707.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM LUB INNYMI CAŁOŚCIOWYMI ZABURZENIAMI ROZWOJU	8.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1740.007.02	UZAL	LECZENIE UZALEŻNIEŃ	8.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1740.008.02	UZAL	PROGRAM LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO	8.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1744.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.48
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1746.007.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH INNYCH NIŻ ALKOHOL	8.49
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1780.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA SEKSUOLOGICZNE I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	8.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1780.008.02	PSY	PROGRAM TERAPII ZABURZEŃ PREFERENCJI SEKSUALNYCH	8.80
Zachodniopomorski OW NFZ	04.1790.007.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHOLOGICZNE	8.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.2700.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	8.61
Zachodniopomorski OW NFZ	04.2702.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE PSYCHIATRYCZNE REHABILITACYJNE DLA DOROSŁYCH	7.99
Zachodniopomorski OW NFZ	04.2706.020.02	PSY	ŚWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	8.70
Zachodniopomorski OW NFZ	04.2712.020.02	UZAL	ŚWIADCZENIA DZIENNE TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	8.49
Zachodniopomorski OW NFZ	04.2730.001.02	PSY	LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE)	8.62
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4700.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.67
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4701.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	12.98
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4702.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA REHABILITACJI PSYCHIATRYCZNEJ	10.50
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4704.021.02	PSY	LECZENIE ZABURZEŃ NERWICOWYCH DLA DOROSŁYCH	10.66
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4710.001.02	PSY	ŚWIADCZENIA PSYCHIATRYCZNE DLA CHORYCH SOMATYCZNE	10.38
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4730.021.02	PSY	ŚWIADCZENIA W PSYCHIATRII SĄDOWEJ W WARUNKACH PODSTAWOWEGO ZABEZPIECZENIA	10.91
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4742.021.02	UZAL	LECZENIE ALKOHOLOWYCH ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH (DETOKSYKACJA)	9.89
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4744.001.02	UZAL	ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU STACJONARNE	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4748.021.02	UZAL	LECZENIE ZESPOŁÓW ABSTYNENCYJNYCH PO SUBSTANCJACH PSYCHOAKTYWNYCH (DETOKSYKACJA)	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4750.021.02	UZAL	ŚWIADCZENIA REHABILITACYJNE DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.4900.008.03	PSY	ŚWIADCZENIA W IZBIE PRZYJĘĆ SZPITALA (RYCZAŁT DOBOWY)	532.14
Zachodniopomorski OW NFZ	04.5162.003.02	PSY	ŚWIADCZENIA PIELEGNACYJNO-OPIEKUNCZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.00
Zachodniopomorski OW NFZ	04.5172.003.02	PSY	ŚWIADCZENIA OPIEKUNCZO-LECZNICZE PSYCHIATRYCZNE DLA DOROSŁYCH	10.00

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Zwracam się do Pana z prośbą o wsparcie działań na rzecz uruchomienia dodatkowych lotów na trasie Szczecin – Warszawa oraz innych połączeń regionalnych ze Szczecina.

Obecnie trwają prace na szlaku kolejowym Szczecin – Poznań – Warszawa, przez co pociągi ze Szczecina do Warszawy jadą o ponad godzinę dłużej. Cena biletu pozostała na takim poziomie, na jakim była wcześniej. W przypadku InterCity jest to ponad 120 zł. Przejazd autostradą to dodatkowy wydatek. Do paliwa z powodu opłat trzeba dołożyć blisko 90 zł za przejazd w jedną stronę.

To wszystko powoduje, że loty obsługiwane przez polskiego operatora LOT od dłuższego czasu cieszą się dużą frekwencją. Jedno połączenie konkurencji też miało wysoką sprzedaż.

Przedstawiciele izb i stowarzyszeń gospodarczych ze Szczecina, Stargardu, Goleniowa, Gryfina, Świnoujścia i Koszalina wskazują na kłopoty w połączeniu Pomorza Zachodniego z Warszawą. Mieszkańcy Pomorza Zachodniego pytają o to, na czym polega problem, gdyż więcej połączeń kolejowych i lotniczych mają do dyspozycji mieszkańcy Gdańska, Wrocławia czy Rzeszowa.

Taka sytuacja jest też poważnym utrudnieniem w pracy administracji publicznej i samorządowej. Wyjazd do Warszawy na jeden dzień oznacza brak pracownika w miejscu zatrudnienia przez dwa dni.

Dziś loty na trasie Szczecin – Warszawa mogą odbywać się na warunkach komercyjnych, gdyż jest duże zapotrzebowanie na połączenia pomiędzy Szczecinem i Warszawą.

*Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski*

**Odpowiedź
SEKRETARZA STANU
w KANCELARII PREZESA
RADY MINISTRÓW**

Warszawa, 11 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,
odpowiadając, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, na oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego złożone podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. w sprawie uruchomienia dodatkowych lotów na trasie Szczecin – Warszawa oraz innych połączeń regionalnych ze Szczecina uprzejmie informuję, co następuje.

W dniu 10 października 2018 r. akcje spółki Polskie Linie Lotnicze LOT SA należące do Skarbu Państwa zostały wniesione, jako wkład niepieniężny, na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Polska Grupa Lotnicza SA. W związku z czym Skarb

Państwa od tego dnia nie jest już akcjonariuszem spółki Polskie Linie Lotnicze LOT SA. Do dnia 10 października 2018 r. Skarb Państwa posiadał uprawnienia wynikające z praw korporacyjnych akcjonariusza, które są ściśle określone w przepisach prawa, w szczególności w Kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki. Wszelkie kwestie związane z prowadzeniem spraw Spółki niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu tej Spółki. W szczególności należy tu wskazać na prowadzenie podstawowej działalności spółki w zakresie organizacji transportu lotniczego.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Polskiej Grupy Lotniczej SA, rozwój siatki połączeń lotniczych Polskich Linii Lotniczych LOT SA jest częścią realizowanej przez spółkę strategii rozwoju. Możliwość wykorzystania potencjału rosnącego rynku transportu lotniczego w Polsce są stale monitorowane z punktu widzenia ewentualnego uzupełniania oferty. Wydłużenie czasu podróży koleją ze Szczecina do Warszawy związane z modernizacją linii kolejowej E20 było jednym z powodów uruchomienia na tej trasie dodatkowych lotów znacząco poprawiających mieszkańcom województwa zachodnio-pomorskiego dostęp do oferty połączeń transferowych z Warszawy do Europy Zachodniej oraz pozostałych regionów Polski.

Z wyrazami szacunku

Łukasz Schreiber

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Premierze!

Zwracam się z prośbą o informację na temat zaangażowania prac nad przekazaniem terenu wojskowego na potrzeby budowy obwodnicy Trzebiatowa w powiecie gryfickim.

Trzebiatów jest miastem zabytkowym leżącym na tzw. szlaku gotyckim. Dokończenie budowy obwodnicy miasta jest niezbędne dla zachowania jego dziedzictwa.

Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski

**Odpowiedź
SEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE
OBRONY NARODOWEJ**

Warszawa, 2019.03.21

Pan Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając, z upoważnienia Ministra Obrony Narodowej, na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Napieralskiego, złożone na 72. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 1 lutego 2019 r. w sprawie zaangażowania prac nad przekazaniem terenu wojskowego na potrzeby budowy obwodnicy Trzebiatowa w powiecie gryfickim (nr BPS/043-72-2070/19; DSP.INT.4813.9.2019), proszę przyjąć następujące informacje.

Rejonowy Zarząd Infrastruktury (RZI) w Szczecinie, sprawujący trwały zarząd nad nieruchomością objętą inwestycją budowy wyżej wymienionej obwodnicy, oczekuje na zrealizowanie przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich (ZZDW) z siedzibą w Koszalinie podziału geodezyjnego niezbędnej na budowę obwodnicy działki nr 374/12, położonej w obrębie ewidencyjnym 0007 Chełm Gryficki i ujawnienie tego podziału w prowadzonej przez Starostę Gryfickiego ewidencji gruntów. Powyższe czynności są niezbędne do realizacji przez resort obrony narodowej (RZI w Szczecinie) porozumienia zawartego pomiędzy RZI a ZZDW, tj. złożenia wniosku do Starosty Gryfickiego o wydanie decyzji orzekającej o wygaśnięciu trwałego zarządu RZI w Szczecinie do przedmiotowej nieruchomości – zgodnie z *ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.).

Z informacji uzyskanych przez resort obrony narodowej od ZZDW w Koszalinie wynika, że zakończenie trwających obecnie prac projektowych dotyczących budowy obwodnicy Trzebiatowa, które umożliwią wskazanie niezbędnej pod inwestycję części działki nr 374/12, planowane jest na III kwartał br.

Reasumując, resort obrony narodowej przekaże nieruchomości niezbędne pod zabudowę obwodnicy po zakończeniu przez inwestora (ZZDW w Koszalinie) procesu projektowego oraz zrealizowaniu zapisów porozumienia, dotyczących wydzielenia geodezyjnych nieruchomości niezbędnych do budowy obwodnicy.

Z poważaniem

Wojciech Skurkiewicz

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się z zapytaniem w sprawach leżących w kompetencjach ministra infrastruktury, a dotyczących transportu publicznego na Pomorzu Zachodnim.

Pomorze Zachodnie to teren tranzytowy na osi północ – południe i wschód – zachód. Proszę o informacje, na jakim etapie są inwestycje dotyczące następujących linii: Szczecin – Poznań; Szczecin – Zielona Góra; Szczecin – Koszalin – Gdańsk; Szczecin – Kołobrzeg – Koszalin; Szczecin – Świnoujście oraz Stargard – Wałcz – Piła.

Proszę o informacje, na jakim etapie są realizacje inwestycji drogowych na drogach S3, S6, S10 na terenie Pomorza Zachodniego.

*Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski*

Odpowiedź

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z oświadczeniem złożonym przez senatora Grzegorza Napieralskiego na 72. posiedzeniu Senatu w dniu 1 lutego 2019 r. przedstawiam informacje w zakresie inwestycji drogowych na drogach ekspresowych S3, S6 i S10 w województwie zachodniopomorskim.

Realizacja inwestycji na drodze ekspresowej S3, w województwie zachodniopomorskim, obecnie dotyczy budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku Miękowo – koniec obwodnicy Miękowa wraz z rozbudową odcinka Miękowo – Rzęśnica, poprzez:

- dostosowanie drogi krajowej nr 3 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Miękowo (koniec obwodnicy Miękowa) – Rzęśnica (węzeł Rzęśnica z węzłem);
- budowę obwodnicy Brzozowa w ciągu drogi ekspresowej S3 oraz dostosowanie drogi krajowej nr 3 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Brzozowo – Miękowo.

Oddanie do użytku ww. inwestycji planowane jest na II kwartał 2021 r.

Ponadto informuję, że w sierpniu 2018 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie wydała decyzję środowiskową dla odcinka drogi ekspresowej S3 Świnoujście – Troszyn. W ww. decyzji wskazany został wariant 4, który zakłada przebieg głównie w zbliżeniu do istniejącego przebiegu drogi krajowej nr 3 i na terenie Wolińskiego Parku Narodowego po śladzie istniejącej DK3, wraz z dobudową drugiej jezdni. Planowana realizacja inwestycji obejmuje lata 2022–2024. Umowa na opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STeŚ) podpisana została w dniu 9 grudnia 2015 r.

Droga ekspresowa S6 w województwie zachodniopomorskim budowana jest na 7 odcinkach od Goleniowa (połączenie z S3) do Koszalina, wraz z obwodnicą Koszalina i Sianowa. W 2019 r. powinny zakończyć się prace budowlane na odcinkach od Gole-

niowa do Koszalina. Zakończenie wszystkich prac na obwodnicy Koszalina i Sianowa przewidywane jest w 2022 r. (ze względu na problemy geologiczne i konieczność wykonania dodatkowych analiz oraz ponownego ogłoszenia przetargu).

Jednocześnie informuję, że w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów podjął decyzję, że cztery odcinki dróg ekspresowych będą budowane w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego, w tym odcinki drogi ekspresowej S6, obejmującej Koszalin – Bożepole Wielkie i zachodnią obwodnicę Szczecina.

Rolą partnera prywatnego, w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego, a także przy realizacji inwestycji będzie zaprojektowanie, uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID), wybudowanie, utrzymywanie i eksploataowanie powierzono odcinka drogi, zapewnienie finansowania w okresie budowy i eksploatacji oraz przekazanie drogi w uzgodnionym stanie po zakończeniu umowy. Będzie on miał rok na zaprojektowanie i zdobycie decyzji ZRID, a następnie 2,5 roku na wybudowanie i oddanie do eksploatacji realizowanego odcinka drogi.

Niemniej jednak warunkiem realizacji inwestycji w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego jest zakończenie prac przygotowawczych oraz podział ryzyk na takich zasadach, aby możliwe było zakwalifikowanie ich przez Europejski Urząd Statystyczny (EUROSTAT) poza deficytem instytucji rządowych i samorządowych.

W zakresie inwestycji, w województwie zachodniopomorskim, na drodze ekspresowej S10 informuję, że w realizacji znajdują się następujące odcinki:

- S10 obwodnica Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa (II jezdni). Oddanie do użytku planowane jest na koniec 2020 r.
- S10 obwodnica Wałcza. Oddanie do użytku planowane jest na połowę 2019 r.

Jednocześnie informuję, że w marcu 2018 r. podpisana została umowa na opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji S10 Węzeł Kijewo (A6) – granica miasta Szczecina. Dokumentacja obejmuje STEŚ, materiały do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, koncepcję programową.

Ponadto w 2019 r. planowane jest przedłożenie Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych dokumentacji STEŚ wraz z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji S10 Stargard Szczeciński – obwodnica Piły (bez obwodnicy Wałcza, która obecnie jest w realizacji).

Obie powyższe inwestycje są przygotowywane do realizacji w ramach kolejnej perspektywy finansowej UE, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich środków na realizację. Ostateczna decyzja w tej sprawie będzie mogła zapaść po zakończeniu rozmów z Komisją Europejską w zakresie alokacji.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Marek Chodkiewicz
Podsekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się z zapytaniem w sprawie wsparcia budowy obwodnicy miasta Gryfice położonego w niedalekiej odległości od drogi S6.

Budowa obwodnicy miasta jest ważna ze względu na położenie na szlakach drogowych prowadzących nad morze oraz ze względu na tranzyt towarowy.

Z wyrazami szacunku

Grzegorz Napieralski

Odpowiedź

Warszawa, 6 marca 2019 r.

Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie Pana senatora Grzegorza Napieralskiego z dnia 1 lutego 2019 r. w sprawie wsparcia budowy obwodnicy Gryfic, przedstawiam poniższe informacje.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.) zarządcami dróg są: dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, powiatowych – zarząd powiatu, gminnych – wójt (burmistrz, prezydent miasta). W granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta. Zgodnie z art. 20 ww. ustawy do zarządcy drogi należy m.in. opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej, opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, pełnienie funkcji inwestora, oraz koordynacja robót w pasie drogowym.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy o drogach publicznych, minister właściwy do spraw transportu sprawuje nadzór jedynie nad Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, który jest zarządcą dróg krajowych. Minister nie nadzoruje pozostałych zarządców dróg i nie ma możliwości formalnych ingerowania w sprawy pozostające w kompetencji organów samorządowych.

Mając na uwadze fakt, że obwodnica Gryfic ma posiadać kategorię dróg wojewódzkich, Minister Infrastruktury nie jest organem właściwym w przedmiotowej sprawie.

Minister Infrastruktury może wesprzeć zadania remontowe i inwestycyjne na drogach zarządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Takim wsparciem dla dróg wojewódzkich jest rezerwa subwencji ogólnej.

Rezerwa tworzona jest w budżecie państwa na mocy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1503, z późn. zm.). Środki rezerwy subwencji ogólnej przeznacza się na dofinansowanie:

1. inwestycji na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu;

2. utrzymania rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej 2000 pojazdów na dobę, wskazanych przez ministra właściwego do spraw transportu – w kwocie nie mniejszej niż w roku bazowym;
3. remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami krajowymi i wojewódzkimi w granicach miast na prawach powiatu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ww. ustawy, rezerwą tą dysponuje minister właściwy do spraw finansów publicznych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, po zasięgnięciu opinii reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego.

O środki z rezerwy subwencji ogólnej może ubiegać się ustawowy zarządca drogi. Dofinansowanie inwestycji w ramach rezerwy jest możliwe po spełnieniu kryteriów kwalifikacyjnych, a dofinansowanie nie może przekroczyć 50% wartości zadania.

Od roku 2008 preferowane są zadania inwestycyjne obejmujące budowę lub przebudowę obiektów inżynierskich, którym nadane zostały jednolite numery inwentarzowe (JNI), posiadających decyzję o pozwoleniu na budowę.

Poza rezerwą subwencji ogólnej, Minister Infrastruktury nie dysponuje innymi formami wsparcia inwestycji na drogach wojewódzkich.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Andrzej Bittel
Podsekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

Muzeum Narodowe w Szczecinie prowadzi gryficką wystawę kolejnictwa. Chcę zaproponować podjęcie wspólnych działań na rzecz utworzenia na bazie tej wystawy Polskiego Muzeum Kolejnictwa w Gryficach. Przemawia za tym bogata wystawa, historia miasta powiązanego z kolejnictwem oraz odtworzona tu dzięki funduszom unijnym kolej wąskotorowa. To tu w 1945 r. przybywali osadnicy ze wschodnich regionów Polski i jako pionierzy przywracali transport kolejowy.

Panie Ministrze, zachęcam do działania w tym obszarze. Ze swojej strony, jako senator RP, deklaruję poparcie działań. Proszę o informację na temat możliwości wsparcia placówki w Gryficach.

*Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski*

**Odpowiedź
PODSEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY**

Warszawa, 14 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Napieralskiego podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r., w sprawie utworzenia Polskiego Muzeum Kolejnictwa w Gryficach, przekazuję następujące informacje.

Ministerstwo Infrastruktury z zainteresowaniem przyjmuje inicjatywy mające na celu ochronę zabytków kolejowych oraz popularyzację historii w tym zakresie. Idea powołania na bazie, prowadzonej przez Muzeum Narodowe w Szczecinie, gryfickiej wystawy kolejowej instytucji kultury stanowi cenną inicjatywę związaną z promowaniem dziedzictwa polskiego kolejnictwa. Zgodnie z art. 8 i 9 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 862, z późn. zm.), do prowadzenia takiej działalności wyznaczone są państwowe i samorządowe instytucje kultury, tworzone przez właściwych ministrów, kierowników urzędów centralnych i jednostki samorządu terytorialnego. Muzeum Narodowe w Szczecinie jest samorządową instytucją kultury prowadzoną jako wspólna instytucja dwóch organizatorów, tj. ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz Województwo Zachodniopomorskie. Jest ono wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Województwo Zachodniopomorskie. Ogólny nadzór nad muzeum sprawuje minister, natomiast bezpośredni Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Z poważaniem

Andrzej Bittel

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

Pomorze Zachodnie to po Małopolsce najatrakcyjniejszy cel podróży wakacyjnych. W związku z tym zwracam się z pytaniem: czy ministerstwo monitoruje przygotowania PKP do sezonu wakacyjnego 2019? W szczególności mam na myśli zapewnienie połączeń kolejowych do takich miejsc wypoczynku jak Świnoujście, Międzyzdroje czy Kołobrzeg, Ustronie Morskie, Mielno oraz Darłowo z różnych kierunków Polski.

Czy ministerstwo będzie zachęcać Polaków do przesiadania się z samochodów do pociągów, autobusów lub samolotów na czas podróży wakacyjnych, aby zapewnić bezpieczny i spokojny dojazd?

Proszę o informację, czy PKP ma odpowiednią liczbę wagonów do zapewnienia komfortowej podróży w pociągach, aby przejazd pociągiem nie oznaczał kilkugodzinnego stania na korytarzu wagonu.

Proszę też o informację, na jakie udogodnienia mogą liczyć osoby podróżujące pociągami wspólnie z dziećmi.

Ponadto proszę o informację, jakie relacje dalekobieżnych pociągów sezonowych będą uruchamiane ze Świnoujścia i Kołobrzegu na czas wakacji.

*Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski*

Odpowiedź

Warszawa, 6 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na pismo nr BPS/043-72-2074/19 z dnia 7 lutego 2019 r. przekazujące oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Napieralskiego podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. w sprawie eliminacji przepełnień w pociągach i oferty przewozowej na sezon wakacyjny 2019 r. dla województwa zachodniopomorskiego, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

We wszystkich pociągach uruchamianych przez „PKP Intercity” SA występuje obowiązek rezerwacji miejsc, który ma na celu zagwarantować pasażerom miejsce do siedzenia oraz poprawić warunki podróżowania.

Zgodnie z Regulaminem przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez Spółkę „PKP Intercity” (RPO-IC), który obowiązuje od dnia 16 listopada 2014 r. pasażer może zakupić bilet, np. w kasie biletowej na przejazd jednorazowy pociągiem TLK, IC, EIC ze wskazaniem miejsca do siedzenia lub bez gwarancji miejsca do siedzenia (na życzenie podróżnego). Podróżny jest informowany o braku wolnych miejsc do siedzenia w danym pociągu na etapie zakupu biletu i wówczas może zdecydować, czy mimo to skorzysta z przejazdu bez gwarancji miejsca do siedzenia, czy też wybierze inny pociąg w danej relacji. W sytuacji zakupu biletu bez wskazania miejsca do siedzenia, podróżny podejmuje decyzję o podróży w mniej komfortowych warunkach i może zająć wolne miejsce, ale tylko do czasu zgłoszenia się osoby posiadającej bilet ze wskazaniem tego miejsca. Ponadto, na stronie internetowej www.intercity.pl możliwe jest uzyskanie przez po-

dróznego informacji o aktualnej frekwencji w danym pociągu na czas zakupu biletu. W przypadku informacji o braku wolnych miejsc, przewoźnik proponuje wybór innego połączenia „PKP Intercity” SA.

W związku z obowiązkiem rezerwacji miejsc (ze wskazaniem lub bez wskazania miejsca do siedzenia) przewoźnik monitoruje frekwencję w danym pociągu i podejmuje działania w zakresie dostosowania liczby wagonów do realnego zapotrzebowania na miejsca. Realizacja tych działań uzależniona jest od dostępności taboru kolejowego na stacji początkowej i od zgody PKP PLK SA, czyli zarządcy infrastruktury kolejowej, na zmianę parametrów pociągu. Decyzja o ewentualnym wzmocnieniu składów pociągów wymaga przeanalizowania parametrów technicznych składów, ich maksymalnego ciężaru, warunków technicznych linii kolejowych, długości peronów a także liczby wagonów danego typu pozostających w rezerwie przewoźnika. W celu skutecznego podejmowania działań w zakresie wydłużenia składów pociągu, konieczne jest uzyskanie przez „PKP Intercity” SA, z odpowiednim wyprzedzeniem, informacji o liczbie zarezerwowanych miejsc przed planowanym kursem pociągu. Dlatego, przewoźnik zachęca podróżnych do rezerwacji miejsc w terminie wcześniejszym, na przykład poprzez obniżenie ceny biletu nabywanego w przedsprzedaży na 30 dni przed podróżą (oferta „Wcześniej”). W ten sposób, „PKP Intercity” SA dokłada wszelkich starań w celu minimalizacji problemu niewystarczającej liczby miejsc siedzących w poszczególnych składach pociągów.

Brak gwarancji miejsca do siedzenia a w konsekwencji przepełnienia, zwłaszcza w jednostkach ED160 (Flirt) i ED161 (Dart) niewątpliwie wpływają na standard świadczonych usług przewozowych przez „PKP Intercity” SA. Mając jednak na uwadze problem znacznych przepełnień i potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa w pociągu, Ministerstwo Infrastruktury na wniosek „PKP Intercity” SA wyraziło zgodę na blokowanie sprzedaży biletów po osiągnięciu frekwencji na poziomie 130% dla danego pociągu z zachowaniem możliwości zakupu biletów bezpośrednio u konduktora w pociągu.

Ponadto, minister właściwy do spraw transportu w ramach zawieranych z „PKP Intercity” SA umów o świadczenie usług publicznych przywiązuje szczególną wagę do kwestii zestawienia składów pociągów gwarantujących wygodę podróżowania z uwzględnieniem niezbędnej liczby miejsc siedzących. Przykładowo, przewoźnik w okresie spodziewanych zwiększonych przewozów powinien wykazać szczególną dbałość o dostosowanie zestawień pociągów do potoku podróżnych. Za naruszenie parametrów jakościowych z winy „PKP Intercity” SA, np. w zakresie przepełnienia składów, Minister jako zamawiający przewozy nakłada na przewoźnika kary umowne na podstawie taryfikatora określonego w umowie o świadczenie usług publicznych. Niejednokrotnie kary te są dotkliwe pod względem finansowym a ich stosowanie ma na celu przestrzeganie przez przewoźnika wymaganych norm obsługi pasażera.

Jednocześnie podkreślam, że w celu poprawy jakości świadczonych usług przewozowych „PKP Intercity” SA podejmuje działania mające na celu modernizację wagonów i pozyskanie nowego taboru ze środków unijnych w ciągu kilku najbliższych lat. Większa dostępność taboru pozwoli między innymi na wzmocnienie składów pociągów lub na uruchomienie dodatkowych pociągów w okresie spodziewanych zwiększonych przewozów. Przykładowo, działania inwestycyjne są konieczne w celu uruchomienia przewozów do Mielna i Darłowa po niezelektryfikowanych liniach kolejowych, ponieważ obecnie Przewoźnik posiada niewystarczającą liczbę spalinowych lokomotyw liniowych.

W nawiązaniu do pytania Pana Senatora w sprawie oferty przewozowej na sezon wakacyjny 2019 r. do miejscowości wypoczynkowych, tj. Świnoujście, Międzyzdroje, Kołobrzeg i Ustronie Morskie informuję, że oferta ta jest atrakcyjna dla podróżnych, a „PKP Intercity” SA zgodnie z postanowieniami umowy o świadczenie usług publicznych będzie podejmować działania w zakresie zapewnienia wzmocnień składów pociągów w przypadku zwiększonej frekwencji. Podobne działania Przewoźnik podejmował w sezonie wakacyjnym 2018 r., kiedy odnośnie do pociągów z kierunku Świnoujścia i Kołobrzegu wprowadzono 64 wzmocnienia a odnośnie do pociągów w kierunku do Kołobrzegu i Świnoujścia liczba wzmocnień składów wyniosła 57. Szczegółowa oferta przewozowa dla stacji Świnoujście, Międzyzdroje, Kołobrzeg i Ustronie Morskie w rocznym rozkładzie jazdy pociągów edycji 2018/2019 r. przedstawia się następująco.

1. Dla Świnoujścia i Międzyzdrojów nastąpiła poprawa oferty przewozowej od 10 grudnia 2018 r., czyli w rocznym rozkładzie jazdy edycji 2018/2019, poprzez zwiększenie liczby pociągów dalekobieżnych kursujących codziennie, a nie tylko w wakacje, tj. z 2 do 4 par pociągów. W okresie wakacyjnym „PKP Intercity” SA uruchomi dodatkowo 3 pociągi do Świnoujścia ze stacji: Warszawa Wschodnia (TLK Uznam), Katowice (TLK Światowid) i Kraków (TLK Wolin). Przedstawiam poniżej wykaz pociągów kursujących do Świnoujścia przez Międzyzdroje w rocznym rozkładzie jazdy 2018/2019, które są finansowane przez ministra właściwego do spraw transportu.

L.p.	Nazwa pociągu	Relacja	Termin kursowania	Usługa gastronomiczna	Przewóz osób niepełnosprawnych	Miejsca na rowery	Liczba miejsc do siedzenia (w pociągu)
1.	IC Barnim	Katowice – Świnoujście – Katowice	codziennie	X	X	X	390
2.	IC Matejko	Przemyśl Gł. – Katowice – Przemyśl Gł.	codziennie	X	X	X	320
3.	IC Przemyslanin	Przemyśl Gł. – Świnoujście – Przemyśl Gł.	codziennie		X	X	210
4.	TLK Latarnik	Warszawa Wsch. – Świnoujście – Warszawa Wsch.	wakacje		X	X	355
5.	TLK Światowid	Katowice – Świnoujście – Katowice	wakacje				252
6.	TLK Uznam	Warszawa Wsch. – Świnoujście – Warszawa Wsch.	codziennie			X	510
7.	TLK Wolin	Kraków Gł. – Świnoujście – Kraków Gł.	wakacje				270

2. W okresie wakacji letnich 2019 r., „PKP Intercity” SA uruchomi do Kołobrzegu 15 par pociągów dalekobieżnych, w tym 3 pociągi komercyjne (Pendolino) i 12 pociągów dofinansowanych przez ministra właściwego do spraw transportu. Pociągi te umożliwiają dojazd do Kołobrzegu z różnych kierunków Polski, tj. z Krakowa, Katowic, Przemyśla, Warszawy, Lublina, Bydgoszczy, Szczecina, Poznania, Bielska-Białej i Wrocławia. Poniższa tabela przedstawia szczegółowy wykaz pociągów wraz z oferowanymi w nich usługami.

L.p.	Nazwa pociągu	Relacja	Termin kursowania	Usługa gastronomiczna	Przewóz osób niepełnosprawnych	Miejsca na rowery	Liczba miejsc do siedzenia (w pociągu)
1.	EIP „Pendolino”	Kraków Gł. – Kołobrzeg – Kraków Gł.	codziennie	X	X	X	402
2.	EIP „Pendolino”	Kraków Gł. – Kołobrzeg – Kraków Gł.	wakacje	X	X	X	402
3.	EIP „Pendolino”	Warszawa Zach. – Kołobrzeg – Warszawa Zach.	wakacje	X	X	X	402
4.	IC Malczewski	Przemyśl Gł. – Kołobrzeg – Przemyśl	codziennie	X	X	X	460
5.	IC Swarozyc	Katowice – Kołobrzeg – Katowice	w wybrane dni tyg., w wakacje codziennie				370
6.	IC Szkuner	Katowice – Kołobrzeg – Katowice	codziennie	X	X	X	220
7.	TLK Kochanowski	Lublin – Kołobrzeg – Lublin	wakacje				370
8.	TLK Korsarz	Kraków Gł. – Kołobrzeg Kraków Gł.	wakacje, majówka				270
9.	TLK Łebsko	Szczecin Gł. – Kołobrzeg – Szczecin Gł.	wakacje				270
10.	TLK Mierzeja	Bydgoszcz Gł. – Kołobrzeg – Bydgoszcz Gł.	wakacje				294
11.	TLK Pirania	Bielsko-Biała Gł. – Kołobrzeg – Bielsko-Biała Gł.	wakacje				270
12.	TLK Pirat	Bielsko-Biała Gł. – Kołobrzeg – Bielsko-Biała Gł.	wakacje				270
13.	TLK Pobrzeże	Wrocław Gł. – Kołobrzeg – Wrocław	wakacje			X	770
14.	TLK Ustronie	Przemyśl Gł. – Kołobrzeg – Przemyśl	wakacje				370
15.	TLK Zamoyski	Hrubieszów Miasto – Kołobrzeg – Hrubieszów Miasto	od 9 VI 2019 r. codziennie				290

3. W okresie wakacji letnich 2019 r. do stacji Ustronie Morskie kursować będą 3 pociągi dalekobieżne z Bydgoszczy (przez Piłę, Białogard i Koszalin), Wrocławia (przez Łódź, Warszawę, Gdańsk i Koszalin) i Przemyśla (przez Kraków, Częstochowę, Toruń i Gdańsk), których wykaz przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Nazwa pociągu	Relacja	Termin kursowania	Usługa gastronomiczna	Przewóz osób niepełnosprawnych	Miejsca na rowery	Liczba miejsc do siedzenia (w pociągu)
1.	TLK Mierzeja	Bydgoszcz Gł. – Kołobrzeg – Bydgoszcz	wakacje				294
2.	TLK Pobrzeże	Wrocław Gł. – Kołobrzeg – Wrocław	wakacje			X	770
3.	TLK Ustronie	Przemyśl Gł. – Kołobrzeg – Przemyśl	wakacje				370

Jednocześnie informuję, że w celu zachęcania podróżnych do korzystania z pociągów dalekobieżnych, „PKP Intercity” SA prowadzi działania komunikacyjne, które promują wcześniejsze planowanie podróży, co wiąże się z realnymi oszczędnościami przy zakupie biletów w ramach oferty „Wcześniej”. W przypadku zakupu biletu 30–21 dni przed dniem wyjazdu, upust od ceny bazowej wynosi 30%, w okresie przedsprzedaży 20–14 dni upust wynosi 20% a w przypadku przedsprzedaży 13–7 dni przed dniem wyjazdu bilet można zakupić z upustem 10%. Oferta ta jest bardzo korzystna zwłaszcza w sezonie wakacyjnym, przy wcześniejszym planowaniu podróży przez różne grupy pasażerów m.in. dzieci i młodzież, studentów, rodziny czy seniorów. Oprócz ww. oferty „Wcześniej”, istnieje możliwość skorzystania z innych atrakcyjnych ofert specjalnych, które zachęcają go podróżowania pociągiem, np. *Bilet Rodzinny* (ulga 30% dla 2 do 5 osób podróżujących wspólnie, w tym przynajmniej 1 dziecko do ukończenia 16 roku życia). Dodatkowo, podróżni mogą korzystać w ramach przejazdów kolejowych z ulg ustawowych (37%, 51%, 78%, 95% i 100%).

Liczę, że powyższe informacje będą dla Pana Senatora wystarczające i w pełni wyjaśnią wszelkie wątpliwości.

Łączę wyrazy szacunku

z upoważnienia
 MINISTRA INFRASTRUKTURY
 Podsekretarz Stanu
 Andrzej Bittel

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra spraw wewnętrznych i administracji Joachima Brudzińskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się z pytaniem, czy są wprowadzane działania na wypadek zagrożeń w transporcie LNG ze Świnoujścia do miejsc docelowych.

Czy posiadają Państwo informacje dotyczące tego, czy samorządy mają odpowiednie instrukcje na wypadek zagrożenia?

Jak często odbywają się planowane ćwiczenia teoretyczne i praktyczne służb ratowniczych?

Czy jednostki OSP są włączone do tych działań?

Z poważaniem

Grzegorz Napieralski

Odpowiedź

Warszawa, 1.07.2019 r.

Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Senatora RP Pana Grzegorza Napieralskiego, złożone podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 roku, w sprawie *zagrożeń w transporcie LNG ze Świnoujścia do miejsc docelowych*, uprzejmie przedstawiam informacje pozostające w zakresie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że szczegółowe informacje dotyczące tematyki poruszonej we wskazanym oświadczeniu były już przedmiotem odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2017 roku i 11 kwietnia 2018 roku na wystąpienia Pana Senatora, tj. oświadczenie złożone na 49. posiedzeniu Senatu RP w dniu 10 listopada 2017 roku oraz na 58. posiedzeniu Senatu RP w dniu 15 marca 2018 roku.

W kontekście przywołanych odpowiedzi pragnę dodać, że zakres postępowania na wypadek zagrożeń w transporcie regulują przepisy *Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR)*¹, jak również *Regulaminu dla międzynarodowego przewozu kolejami towarów niebezpiecznych (Regulamin RID)*, stanowiącego załącznik C do *Konwencji o międzynarodowym przewozie kolejami (COTIF)*². Dodatkowym uzupełnieniem ww. przepisów jest karta charakterystyki LNG.

Państwowa Straż Pożarna (PSP), w ramach przygotowania się do prowadzenia działań związanych z wystąpieniem zagrożeń wynikających z eksploatacji i transportu LNG, realizuje szkolenia w trybie doskonalenia zawodowego. Mają one na celu poszerzenie teoretycznej wiedzy w zakresie właściwego przygotowania oraz bezpiecznej realizacji działań ratowniczych podczas zdarzeń z LNG. W ćwiczeniach doskonalących z udziałem LNG uczestniczą podmioty krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego (ksrg), w tym jednostki ochotniczych straży pożarnych włączone do ksrg na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 września 2014 r. *w sprawie zakresu, szczegółowych warunków i trybu włączania jednostek ochrony przeciwpożarowej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego* (Dz.U. poz. 1317).

¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 1119, z późn. zm.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 1355.

W 2018 roku w Ośrodku Szkolenia w Bornem Sulinowie Komendy Wojewódzkiej PSP w Szczecinie zostało przeprowadzonych 7 szkoleń dla strażaków PSP (160 osób) i 4 szkolenia dla druhow OSP (60 osób) z ratownictwa chemicznego i ekologicznego realizowanego przez ksrg w zakresie podstawowym.

Należy także wskazać, że na potrzeby przygotowywania zarówno wojewódzkich, jak i powiatowych planów ratowniczych, właściwi komendanci PSP opracowują analizy zagrożeń wraz z wnioskami. Na ich podstawie w planach ratowniczych są wskazywane zadania do realizacji przez podmioty ksrg, m.in. w zakresie ratownictwa chemiczno-ekologicznego, które uwzględniają planowanie, organizowanie i realizację działań ratowniczych niezbędnych do zmniejszenia lub likwidacji bezpośrednich zagrożeń stwarzanych przez substancje niebezpieczne dla ludzi, zwierząt, środowiska lub mienia.

Jednocześnie informuję, że w 2018 roku został opracowany pilotażowy „Program szkolenia dla strażaków i ratowników terminala LNG w Świnoujściu z zakresu opanowania zagrożeń związanych z wyciekami i pożarem LNG” oraz „Koncepcja prowadzenia szkoleń z zakresu opanowania zagrożeń związanych z wyciekami i pożarem LNG”. Szkolenia praktyczne będą się odbywały na terenie Ośrodka Szkolenia w Bornem Sulinowie Komendy Wojewódzkiej PSP w Szczecinie. Aktualnie trwają prace w zakresie przystosowania tego terenu do utworzenia odpowiedniego stanowiska w celu przeprowadzenia zajęć z udziałem LNG.

Sporządzony został również list intencyjny o współpracy pomiędzy Komendą Wojewódzką PSP w Szczecinie a Polskim LNG w zakresie przygotowania projektu budowy trenażera LNG.

Na marginesie pragnę dodać, że w dniu 24 kwietnia 2019 roku została podpisana umowa o dofinansowanie projektu rozbudowy terminala LNG w Świnoujściu. To ważny projekt, który zapewni bezpieczeństwo energetyczne oraz przyczyni się do walki z zanieczyszczeniem powietrza.

Z wyrazami szacunku

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
z up. Jarosław Zieliński
Sekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Grzegorza Napieralskiego

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Od organizacji pozarządowych i firm, w przypadku których wymagana jest rejestracja w KRS, otrzymuję informacje o problemach dotyczących czasu, jakiego sądy potrzebują na dokonanie zmian w KRS. Załatwienie sprawy dotyczącej zmiany adresu albo składu zarządu często trwa kilka miesięcy.

Jakie działania podejmuje Pan w tym zakresie? Czym jest spowodowane tak długie oczekiwanie na odnotowanie zmian?

*Z wyrazami szacunku
Grzegorz Napieralski*

**Odpowiedź
PODSEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI**

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Napieralskiego, złożone podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r. w sprawie długo trwałości rozpoznawania przez sądy spraw o wpis zmiany danych do Krajowego Rejestru Sądowego, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Problematyka poruszona w oświadczeniu, była już przedmiotem stanowiska Ministra Sprawiedliwości, na skutek oświadczenia Pana Senatora Grzegorza Napieralskiego, złożonego rok wcześniej (BPS/043-56-1536/18).

W udzielonej wówczas odpowiedzi z dnia 20 marca 2018 r. (DNA-III-0520-5/18) wskazano na szeroko zakrojone działania naprawcze Ministra Sprawiedliwości, nakierowane na poprawę sytuacji w sądach rejestrowych. Odwołując się do tej odpowiedzi pragnę zatem wskazać na dwa obszary działań Ministra Sprawiedliwości: 1) etatyzacyjny; 2) legislacyjny.

Na przestrzeni lat 2016–2018 Minister Sprawiedliwości przyznał na potrzeby sądów prowadzących Krajowy Rejestr Sądowy 111 dodatkowych etatów referendarskich i 131 dodatkowych etatów urzędniczych.

W obszarze działań legislacyjnych, wskazać należy na przygotowaną w Ministerstwie Sprawiedliwości ustawę z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 398). Jak wskazano w odpowiedzi z dnia 20 marca 2018 r., ustawa przewiduje szereg zmian mających na celu usprawnienie postępowania rejestrowego, w tym odciążenie sądów od rozpatrywania części spraw. Zasadnicze zmiany, które weszły już w życie w 2018 r., dotyczą składania dokumentów, o których mowa w art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity – Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.). Zrezygnowano z drogi sądowej na rzecz samodzielnego zgłaszania takich dokumentów przez przedsiębiorcę za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do Repozytorium Dokumentów Finansowych. Zgłoszone dokumenty finansowe są automatycznie zamieszczane w Repozytorium, a wzmianka o ich złożeniu ujawniana jest, automatycznie

– bez udziału sądu – w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przypomnę, że dotychczasowe rozwiązanie prawne polegało na wydawaniu w tym przedmiocie orzeczenia przez sąd rejestrowy. Kolejne rozwiązania odciążające sądy, to automatyczne wykreślenia wpisów z Rejestru Dłużników Niewypłacalnych po upływie 7 lat od dnia dokonania wpisu, w miejsce wydawania orzeczenia przez sąd rejestrowy.

Od dnia 1 marca 2020 r. ww. ustawa przewiduje daleko idące uproszczenia w komunikacji przedsiębiorców z Krajowym Rejestrem Sądowym oraz w zakresie udostępniania i rozpowszechniania informacji z rejestru, co powinno przyczynić się do istotnego skrócenia czasu rozpoznawania spraw rejestrowych:

- wprowadza obowiązek składania przez przedsiębiorców wszystkich wniosków do Krajowego Rejestru Sądowego z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, co znacznie ułatwi złożenie wniosku i komunikację z sądem rejestrowym, a także przyspieszy wydanie przez sąd rejestrowy rozstrzygnięcia;
- przewiduje również udostępnienie w Internecie od dnia 1 marca 2020 r. pełnych danych o przedsiębiorcach, co ułatwi zainteresowanym dostęp do danych o konkretnym podmiocie już od momentu jego powstania oraz odciąży sądy od obowiązków związanych z udostępnianiem akt rejestrowych.

W związku z tą zmianą, prowadzone są prace nad stworzeniem odpowiednich rozwiązań teleinformatycznych.

Przechodząc natomiast do czasów trwania postępowań uprzejmie informuję, że w 2018 r. średni czas trwania postępowania w sprawach rejestrowych¹ przedstawiał się następująco – dane w dniach:

1. o rejestrację (pierwszy wpis):

a) w Rejestrze Przedsiębiorców – 13,92

b) w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej – 34,26

2. o zmiany w rejestrach – w tym sprawy o wykreślenia podmiotów z rejestru:

a) w Rejestrze Przedsiębiorców (dalej zwanym RP) – 40,53

b) w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej (dalej zwanym RS) – 43,13.

Z danych tych wynika, że średni czas był dłuższy niż instrukcyjny termin 7 dni, wyrażony w art. 20a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity – Dz. U. z 2018 r. poz. 986 ze zm.), jakkolwiek średnio nie przekroczył 44 dni.

Procentowo, w 2018 r. załatwienie spraw przedstawiało się następująco:

Rejestr Przedsiębiorców						
rodzaj spraw	sprawy załatwione w terminie do 14 dni od wpływu do sądu		sprawy załatwione w terminie od 15 dni do 1 miesiąca od wpływu do sądu		łącznie sprawy załatwione w terminie do 1 miesiąca od wpływu do sądu	
	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ²	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ²	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ²
o rejestrację (pierwszy wpis do rejestru)	44 201	71,18%	11 448	18,43%	55 649	89,62%
o zmiany (w tym o wykreślenie podmiotu z rejestru)	149 265	34,73%	109 729	25,53%	258 994	60,26%
Rejestr Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej						
rodzaj spraw	sprawy załatwione w terminie do 14 dni od wpływu do sądu		sprawy załatwione w terminie od 15 dni do 1 miesiąca od wpływu do sądu		łącznie sprawy załatwione w terminie do 1 miesiąca od wpływu do sądu	
	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ³	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ²	liczba	% do ogólnej liczby spraw załatwionych ²
o rejestrację (pierwszy wpis do rejestru)	3 326	38,39%	2 116	24,42%	5 442	62,81%
o zmiany (w tym o wykreślenie podmiotu z rejestru)	16 129	31,67%	11 871	23,31%	28 000	54,98%

¹ Rozumiany jako średnia ważona, obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw.

Uzyskane wyniki nie są w pełni zadowalające i wymagają dalszych działań, w tym nadzorczych, które są podejmowane. W 2018 r. wpływ spraw rejestrowych zmniejszył się z 979 981 spraw w 2017 r. do 763 637. Spadek wpływu dotyczy jednak spraw najprostszych i najmniej pracochłonnych – z Rejestru Dłużników Niewypłacalnych oraz o wpis wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego, spowodowany zmianą ww. przepisów w 2018 r. Z informacji sądów wynika natomiast, że wzrasta liczba innych, czasochłonnych postępowań o wpis zmian do rejestru. W 2018 r. wzrosły także obciążenia sądów sprawami prowadzonymi z urzędu, tj. o rozwiązanie podmiotu bez likwidacji (z 16 900 w 2017 r. do 24 803) i postępowaniami przymuszającymi (z 98 102 w 2017 r. do 123 103). Są to z reguły bardzo czasochłonne postępowania, od których prowadzenia, niejednokrotnie kosztem szybkiego rozpoznania spraw wnioskowych, sądy nie mogą odstąpić z uwagi na bezpieczeństwo obrotu gospodarczo-prawnego. Istotą ww. postępowań przymuszających jest bowiem wymuszenie na przedsiębiorcach realizacji kluczowych dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego obowiązków informacyjnych, m.in. o swojej kondycji finansowej. Natomiast celem postępowań o rozwiązanie bez przeprowadzenia likwidacji jest wyeliminowanie z rynku podmiotów martwych, tj. faktycznie niedziałających.

Muszę także zaznaczyć, że przydzielone wsparcie kadrowe, zwłaszcza urzędnicze, nie przełożyło się jeszcze w pełni na poprawę sprawności postępowań w 2018 r., gdyż zasadnicze wsparcie sądów 100 etatami urzędniczymi nastąpiło dopiero w 2018 r., w oparciu o ustawę budżetową na 2018 r., co wymagało przeprowadzenia konkursów na nowe stanowiska. Część etatów urzędniczych napotyka trudności w obsadzeniu, zwłaszcza w największym sądzie rejestrowym – Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ze względu na nieatrakcyjne warunki finansowe. Ponadto, nowi pracownicy, w tym referendarze sądowi, wymagają wdrożenia i przeszkolenia, chociażby ze znajomości systemów informatycznych i pełną wydajność osiągają po kilku miesiącach.

W odniesieniu do pytania o przyczyny długiego oczekiwania na rozpoznanie wniosków o wpis zmian do rejestru, pragnę także zwrócić uwagę, że jeżeli wniosek jest obciążony brakami formalnymi lub fiskalnymi, to podlega obowiązkowemu zwrotowi z pouczeniem, że może on być ponownie złożony w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia o zwrocie. Jeżeli wniosek ponownie złożony nie jest dotknięty brakami, wywołuje skutek od daty pierwotnego wniesienia. Skutek taki nie następuje w razie kolejnego zwrotu wniosku, chyba że zwrot nastąpił na skutek braków uprzednio niewskazanych (art. 19 ust. 3 i 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

Jeżeli wniosek ma braki merytoryczne, to sąd rejestrowy, zgodnie z art. 20a ust. 3 powołanej ustawy zobowiązany jest wezwać wnioskodawcę do usunięcia przeszkody do dokonania wpisu. Wniosek powinien być rozpoznany w terminie 7 dni od usunięcia przeszkody przez wnioskodawcę, co nie uchybia terminom określonym w przepisach szczególnych. Jeżeli rozpoznanie wniosku wymaga wysłuchania uczestników postępowania albo przeprowadzenia rozprawy, wniosek należy rozpoznać nie później niż w terminie miesiąca.

Często w ocenie wnioskodawców fakt zwrotu wniosków i jego konsekwencje w postaci konieczności uzupełnienia i złożenia poprawionego wniosku, jak również wzywianie wnioskodawców do uzupełnienia braków merytorycznych wniosków jest odbierane jako działanie sądów rejestrowych nadmiernie wydłużające czas rozpoznania spraw. Wnioskodawcy nie muszą mieć przy tym świadomości, że sądy rejestrowe są zobowiązane do podejmowania takich działań ze względu na funkcję gwarancyjną KRS dla obrotu gospodarczo-prawnego, wyrażoną w art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, który stanowi, że sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa.

Kolejną przyczyną, często wydłużającą czas rozpoznawania spraw rejestrowych, jest istnienie faktycznego sporu wśród osób zasiadających w organie reprezentacji

² W 2018 r. sądy załatwiły łącznie 62 089 spraw o rejestrację (pierwszy wpis) w RP i 429758 spraw o zmiany (w tym o wykreślenie podmiotu) z RP.

³ W 2018 r. sądy załatwiły łącznie 8 663 sprawy o rejestrację (pierwszy wpis) w RS i 50 922 sprawy o zmiany (w tym o wykreślenie podmiotu) z RS.

albo wśród wspólników uprawnionych do reprezentacji podmiotu rejestrowego. Nierzadko dochodzi również do konfliktu pomiędzy konkurencyjnymi zarządami powołanymi w podmiotach rejestrowych – np. dotychczasowym zarządem, którego kadencja zakończyła się, a nowym zarządem powołanym na jego miejsce (bezprawnie w ocenie dotychczasowego zarządu). Powyższe, konfliktowe sytuacje w podmiotach rejestrowych skutkują składaniem alternatywnych lub wzajemnie się wykluczających wniosków rejestrowych, odpowiedzi na wnioski lub innych pism procesowych, zawierających różne wnioski dowodowe, w tym osobowe lub z opinii biegłych (których rozpoznanie zawsze wpływa na czas trwania postępowania), co bezpośrednio przyczynia się do przedłużenia rozpoznawania spraw rejestrowych, z reguły o czas znacznie przekraczający zasadę 7 dni przewidzianą w art. 20a ust. 1 *ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym*.

Łukasz Piebiak

Oświadczenie senatora Waldemara Sługockiego

skierowane do ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Do mojego biura senatorskiego w ostatnim czasie zgłaszają się mieszkańcy województwa lubuskiego, którzy są zaniepokojeni sporym uzależnieniem polskiej gospodarki od węgla kamiennego i brunatnego. Jak podkreślają Lubuszanie, większość krajów Europy bardzo mocno wspiera badania i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, a Polska nadal najwięcej inwestuje w eksploatację węgla. Obecnie produkuje się z niego aż 80% prądu w naszym kraju, co znacząco wpływa na ceny energii elektrycznej.

Polski rząd powinien ograniczyć emisję dwutlenku węgla oraz opracować skuteczną strategię odejścia od paliw kopalnych. Inne kraje Europy poszukują alternatywnych źródeł energii oraz podejmują działania na rzecz rozwoju pól wiatrowych, baterii słonecznych czy elektrowni wodnych. Tymczasem polski rząd zamierza otwierać kolejne kopalnie węgla, podczas gdy reszta świata systematycznie od nich odchodzi. Wydobycie węgla spada, a Polska coraz więcej sprowadza go z Rosji. Rząd Prawa i Sprawiedliwości obiecywał, że znajdzie sposób na ograniczenie importu tego surowca, jednak, jak podają media, napływ węgla wzrósł. Taka polityka energetyczna w pierwszej kolejności spowoduje duże podwyżki cen prądu, a w latach kolejnych może zagrozić bezpieczeństwu kraju z powodu dużego uzależnienia energetycznego od naszego wschodniego sąsiada. Należy również zwrócić uwagę na konsekwencje środowiskowe i zdrowotne związane z wydobywaniem tego surowca. Wysoka emisja dwutlenku węgla powoduje duże zanieczyszczenie powietrza, a także skutkuje większą liczbą zachorowań na astmę, różnego rodzaju alergię i nowotwory.

Szanowny Panie Ministrze, najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby podjęcie działań zmierzających do rozwoju tzw. zielonej energii, która przedłuży czas korzystania z krajowych zasobów paliw kopalnych na kolejne lata. Dlatego uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do przedmiotowej sprawy oraz o odpowiedź na następujące pytania.

1. O ile wzrósł import węgla z Rosji w latach 2015–2018 w stosunku do importu z lat 2008–2015?

2. Jakie działania planuje podjąć kierowany przez Pana resort w sprawie wdrożenia tzw. zielonej energii?

*Z poważaniem
Waldemar Sługocki*

Odpowiedź

Warszawa, 4.04.2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,
w związku z oświadczeniem Pana Senatora Waldemara Sługockiego złożonym podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 r. znak: BPS/043-72-2077/19, w sprawie importu węgla i przyszłości zielonej energii przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Import węgla kamiennego do Polski w latach 2008–2018.

Import węgla	2008	2009	2010	2011	2012	
ogółem	10 339 614	10 819 622	14 150 196	14 990 796	10 192 729	
energetyczny [t]	6 839 997	8 560 924	10 820 568	12 724 088	8 595 378	
koksowy [t]	3 499 617	2 258 698	3 329 628	2 266 708	1 597 351	
<i>Rosja</i>	<i>5 039 150</i>	<i>7 039 173</i>	<i>8 114 242</i>	<i>9 309 586</i>	<i>6 568 423</i>	
<i>Czechy</i>	<i>1 803 016</i>	<i>1 749 431</i>	<i>2 649 396</i>	<i>2 928 170</i>	<i>1 572 176</i>	
<i>Ukraina</i>	<i>328 790</i>	<i>358 531</i>	<i>402 919</i>	<i>567 769</i>	<i>396 446</i>	
<i>Kazachstan</i>	<i>387 176</i>	<i>298 190</i>	<i>269 127</i>	<i>340 605</i>	<i>282 933</i>	
<i>Kolumbia</i>	<i>504 595</i>	<i>208 136</i>	<i>259 863</i>	<i>322 734</i>	<i>86 892</i>	
<i>USA</i>	<i>1 702 642</i>	<i>962 966</i>	<i>1 850 879</i>	<i>1 318 981</i>	<i>795 600</i>	
<i>Australia</i>				<i>136 696</i>	<i>355 596</i>	
<i>Mozambik</i>						
<i>Kanada</i>						
<i>inne</i>	<i>565 170</i>	<i>203 195</i>	<i>603 770</i>	<i>66 255</i>	<i>134 663</i>	
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	10 528 245	10 316 240	8 301 099	8 298 497	13 359 782	19 680 604
	8 277 849	7 912 233	5 609 196	6 088 530	9 729 439	16 158 808
	2 250 396	2 404 007	2 691 903	2 209 967	3 630 343	3 521 796
	6 541 412	6 472 772	4 937 360	5 195 022	8 699 278	13 475 842
	1 647 654	1 402 628	808 668	463 221	354 619	360 264
	377 159	247 671	24 371			
		65 162	35 157			507 404
	60 338	106 727	313 396	645 678	1 058 760	1 468 202
	521 157	378 703	491 865	168 195	839 432	1 534 660
	1 013 329	1 224 192	1 589 917	1 688 379	1 730 557	1 477 654
					220 200	552 227
					270 244	
	367 196	418 385	100 365	138 002	186 692	304 351

Węgiel importowy wykorzystywany jest głównie w gospodarstwach domowych i lokalnych ciepłowniach. W poprzednich latach nastąpił spadek wydobycia rodzimego węgla. Związany jest on z zaniedbaniami jakich dopuściły się poprzednie zarządy spółek węglowych, szczególnie w latach 2008–2015. Kiedy w 2015 roku utworzono Ministerstwo Energii, sytuacja branży była niezwykle trudna. Należności Kompanii Węglowej, Jastrzębskiej Spółki Węglowej oraz Katowickiego Holdingu Węglowego sięgały dziesięciu miliardów złotych, a spółki traciły płynność finansową. Rząd RP podjął konieczne działania związane zarówno z restrukturyzacją przedsiębiorstw jak i zmianami legislacyjnymi.

W związku z powyższym, powstałą lukę w wydobyciu musiał uzupełnić węgiel importowany. Dopiero w 2017 roku, po ustabilizowaniu sytuacji w branży, można było rozpocząć procesy inwestycyjne. Stopniowo odbudowywane są fronty wydobywcze, choć w niektórych przypadkach brak wcześniejszych inwestycji przekreślił możliwość wznowienia wydobycia.

Wielkość nakładów na inwestycje w Polskiej Grupie Górniczej SA wzrosła w 2018 roku do ponad 2,4 mld zł (CAPEX), wobec ok. 1,7–1,8 mld zł w dwóch poprzednich latach. Ponad połowę wydanych w minionym roku środków przeznaczono na przygotowanie nowych ścian wydobywczych. Na nowe maszyny i urządzenia wydano 640 mln zł.

Wartość inwestycji Jastrzębskiej Spółki Węglowej SA w 2018 r. przekroczyła 1,4 mld zł (CAPEX) i była wyższa o 64,6 proc. w porównaniu z rokiem 2017, kiedy wartość inwestycji wyniosła 854 mln zł. W 2018 r. na wyrobiska ruchome przeznaczono 541,4 mln zł, na budownictwo inwestycyjne 315,2 mln zł, a na zakup gotowych dóbr wydano 549,2 mln zł.

Należy podkreślić, że cykl inwestycyjny w górnictwie węgla kamiennego wynosi około 3 lat, dlatego pełne efekty działań inwestycyjnych realizowanych przez obecne zarządy spółek węglowych widoczne będą dopiero w latach 2019–2020.

Wykorzystanie potencjału oraz rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) jest istotnym kierunkiem działania Ministerstwa Energii.

W 2016 r. został wprowadzony nowy mechanizm wsparcia w postaci systemu aukcyjnego, który zapewnia wytwórcom sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej z OZE. Należy wskazać, iż na podstawie rozstrzygniętych aukcji w 2016, 2017 i 2018 r., sprzedano ponad 56,47 TWh energii elektrycznej wytwarzanej z OZE, która zapewni wytworzenie energii elektrycznej na kolejne lata.

Ponadto, w 2018 r. wprowadzono nowy mechanizm wsparcia dla małych wytwórców energii elektrycznej z odnawialnych źródeł dla wybranych technologii (hydroenergetyka i biogaz). Zmiany polegają na wprowadzeniu, obok systemu aukcyjnego, przyjaznych przedsiębiorcom systemów: feed-in premium (FIP) albo feed-in tariff (FIT), adresowanych do określonych instalacji OZE, wykorzystujących hydroenergię, biogaz i biogaz rolniczy, o mocy zainstalowanej mniejszej niż 500 kW (system FIT) oraz o mocy nie mniejszej niż 500 kW i mniejszej niż 1MW (system FIP).

W ustawie o OZE uwzględniono również wsparcie dla najmniejszych producentów energii elektrycznej, którzy zamierzają produkować energię elektryczną na własne potrzeby. System regulacyjny w postaci wsparcia dla mikroinstalacji opiera się na zasadzie rozliczeń za energię wytworzoną oraz energię pobraną z sieci. Ustawa o OZE wprowadziła uproszczenia i spowodowała ujednoczenie mechanizmu rozliczenia prosumentów.

Sprzedawcy zobowiązani są do rozliczeń ilości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumentów do sieci elektroenergetycznej. Mechanizm rozliczenia prosumentów, czyli tzw. system opustów jest mechanizmem, w którym sprzedawca rozlicza prosumenta w stosunku ilościowym 1 do 0,7 energii wprowadzonej do sieci, wobec energii pobranej, a w przypadku mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 kW prosumenci rozliczani są w stosunku ilościowym 1 do 0,8. Takie rozwiązania umożliwiają prosumentowi wykorzystanie sieci elektroenergetycznej, jako swego rodzaju „magazynu energii”, a także ochronę pozostałych odbiorców końcowych przed wzrostem kosztów energii elektrycznej z tytułu rozwoju instalacji prosumenckich. Regulacje ustawowe mają na celu rozwój rzeczywistego, obywatelskiego ruchu prosumenckiego, nakierowanego na tworzenie instalacji OZE z myślą o zaspokajaniu własnych potrzeb energetycznych, a nie generowaniu wysokich zysków.

Ponadto, należy wskazać, iż Ministerstwo Energii planuje w latach 2019–2020 przeprowadzenie aukcji obejmujących wolumeny energii, które pozwolą zrealizować udział energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w bilansie energii finalnej na poziomie 15% w 2020 r. Oznacza to zakontraktowanie energii elektrycznej z OZE m.in. w technologii wiatrowej i PV na poziomie odpowiednio 2500 MW oraz 700 MW.

Istotnym obszarem rozwoju energetyki odnawialnej będzie w najbliższym okresie polska wyłączna strefa ekonomiczna Morza Bałtyckiego. Zgodnie z projektem Polityki Energetycznej Polski do 2040 r. planuje się włączenie morskiej energetyki wiatrowej do bilansu elektroenergetycznego Polski już w 2027 r., a do 2040 r. na morzu może być zainstalowanych nawet 10 GW mocy wiatrowych. Przełoży się na produkcję energii na poziomie ok. 41 TWh (współczynnik wykorzystania mocy może przekroczyć 45% w 2040 r.). Morskie farmy wiatrowe w Polsce przyczynią się do stabilizowania pracy sieci elektroenergetycznej, zapewniając wyższą stabilność generacji energii w porównaniu do innych typów instalacji OZE, takich jak fotowoltaika czy lądowe farmy wiatrowe.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA ENERGII
Grzegorz Tobiszowski
Sekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Waldemara Śługockiego

skierowane do ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Od dłuższego czasu burzliwym tematem w dyskusji publicznej jest niepokojąca sytuacja na polskim rynku energii elektrycznej. 1 stycznia 2019 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 28 grudnia 2018 r. Nowe przepisy miały zapobiec wzrostowi cen energii elektrycznej w 2019 r. Niestety nie sporządzono rozporządzenia do ustawy, co powoduje, że jest ona nieprecyzyjna i niezrozumiała. Ponadto wywołuje ona duże zdezorientowanie państwowych spółek energetycznych.

Samorządowcy, przedsiębiorcy i indywidualni odbiorcy alarmują, że firmy energetyczne narzucają swoim klientom rażąco wygórowane ceny energii elektrycznej, podnosząc swoje stawki nawet o 60%. Odmowa zawarcia narzuconej umowy skutkuje sprzedażą energii w trybie rezerwowym po jeszcze wyższych cenach dla poszczególnych taryf. W opinii zainteresowanych taka sytuacja na polskim rynku jest niezrozumiała, gdyż jeszcze w grudniu przedstawiciele rządu zapewniali, że ceny energii elektrycznej nie ulegną zmianie. Przedsiębiorcy zapowiadają, że ze względu na duże koszty finansowe zmuszeni będą podnosić ceny swoich usług i wyrobów, na czym ucierpią przede wszystkim konsumenci. Z kolei jednostki samorządowe podkreślają, że obecna sytuacja wpłynie negatywnie na dostarczanie energii do szkół i szpitali oraz spowoduje wysokie koszty oświetlenia ulic.

Szanowny Panie Ministrze, uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do przedmiotowej sprawy oraz o odpowiedź na następujące pytania:

1. Dlaczego energia elektryczna drożeje pomimo obietnic rządu?
2. Czy kierowany przez Pana resort przygotowuje rozporządzenie do ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 28 grudnia 2018 r.?
3. Kto i na jakich zasadach będzie mógł skorzystać z rekompensaty finansowej?

Z poważaniem
Waldemar Śługocki

Odpowiedź

Warszawa, 18 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

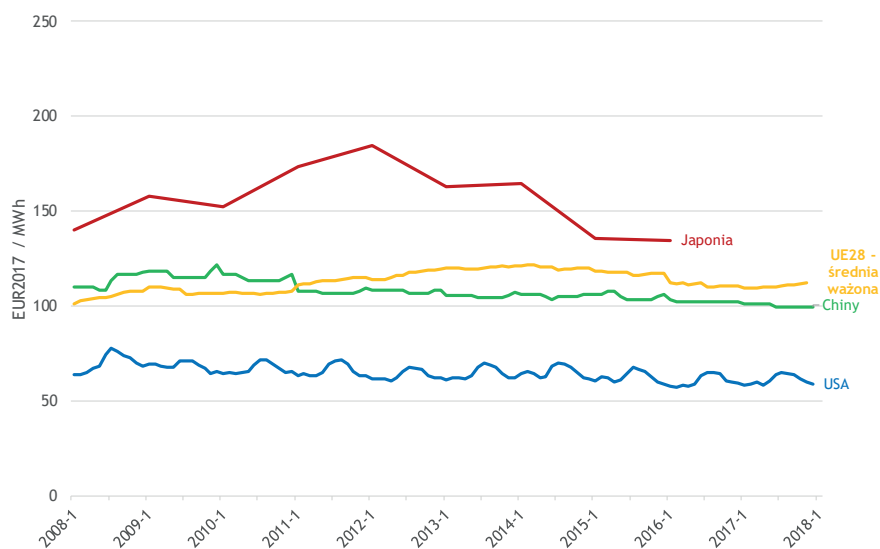
odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Waldemara Śługockiego złożone podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 lutego 2019 r., przesyłam poniżej następujące informacje.

1. Dlaczego energia elektryczna drożeje, pomimo obietnic rządu?
2. Czy kierowany przez Pana resort przygotowuje rozporządzenie do ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 28 grudnia 2018 r. ws. cen prądu?
3. Kto i na jakich zasadach będzie mógł skorzystać z rekompensaty finansowej?

Druga połowa 2018 roku była okresem szczególnym na rynku energii elektrycznej. Było to związane głównie z zaobserwowanym w całej Europie zjawiskiem skokowego wzrostu cen energii. Sytuacja ta wywołała niepokój wśród opinii publicznej. Gospodarstwa domowe, przedsiębiorstwa oraz samorządy obawiały się znacząco wyższych rachunków za energię w 2019 roku, co mogłoby spowodować obniżenie jakości życia społeczeństwa, czy też spadek konkurencyjności przemysłu.

Warto zaznaczyć, iż wzrosty te są silnie związane z prowadzoną w Unii Europejskiej polityką klimatyczną. Głównym jej elementem jest system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych ustanowiony na obszarze UE dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. Nakłada ona obowiązek zakupu uprawnień do emisji CO₂ przez instalacje spalania paliw. Cena uprawnień do emisji CO₂ w 2017 r. oscylowała na poziomie 5–6 €/t. W 2018 r. doszło do skokowego wzrostu cen uprawnień i we wrześniu 2018 r. ceny przekroczyły wartość 25 €/t, czyli wystąpił wzrost o 400%. Ceny te spadły na kilkanaście tygodni, by znów pod koniec grudnia 2018 r. przekroczyć wartość 25 €/t. Wzrost z 5 €/t na 25 €/t to wzrost kosztów wytwarzania energii o około 70–80 zł/MWh. Warto w tym miejscu zauważyć, że w mojej opinii system handlu uprawnieniami do emisji CO₂ w obecnym kształcie, może powodować obniżenie konkurencyjności całej Europy w stosunku do reszty świata. Potwierdzeniem tego stanu są najnowsze dane Komisji Europejskiej (styczeń 2019 r.), które wskazują na relację pomiędzy cenami energii elektrycznej w UE i w innych obszarach świata.

Relacje te przedstawia poniższy wykres:



Wykres: Detaliczne ceny energii elektrycznej dla przemysłu. Źródło: „Ceny i koszty energii w Europie”, COM(2019) 1

Kwestia zapewnienia Polakom dostaw energii elektrycznej na akceptowalnym poziomie cenowym, została potraktowana w Ministerstwie Energii priorytetowo. W wyniku podjętych działań w życie weszła ustawa z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2538), której podstawowym założeniem było ustabilizowanie wysokości cen płaconych za energię elektryczną przez odbiorców końcowych w 2019 r. na poziomie jaki płacili w 2018 r. Wprowadzona regulacja jest rozwiązaniem kompleksowym, ponieważ polega na obniżce podatku, obniżce opłat stałych oraz zapewnia brak wzrostów cen energii elektrycznej, przy zapewnieniu zrównoważenia interesu odbiorców i interesu spółek energetycznych.

Niemniej jednak wraz z upływem czasu w opinii publicznej zaczęły pojawiać się pewne wątpliwości interpretacyjne związane z ustawą z dnia 28 grudnia 2018 r., swoje uwagi do niej zasygnalizowała również Komisja Europejska oraz Prezes Urzędu

Regulacji Energetyki. Sytuacja ta sprawiła, że podjęto działania legislacyjne nakierowane na nowelizację ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. Ich efektem było wprowadzenie ustawy nowelizującej z dnia 21 lutego 2019 r.¹ Warto wspomnieć, iż nowelizacja uściśliła przepisy przy zachowaniu niezmiennych celów wprowadzenia regulacji, czyli ochrony polskich rodzin, firm, przemysłu, instytucji oraz samorządów przed negatywnymi skutkami skokowego wzrostu cen energii elektrycznej jaki obserwujemy w całej Europie. Potwierdza ona, że cena energii elektrycznej w 2019 r. dla wszystkich odbiorców końcowych w kraju nie zwiększy się w porównaniu do ceny jaką płacili w 2018 r. – niezależnie od rodzaju umowy zawartej z dostawcą.

Zapisy ustawy z dnia 28 grudnia 2019 r. (wraz z zapisami ustawy z dnia 21 lutego 2019 r.) dotyczą wszystkich odbiorców końcowych, do których zalicza się gospodarstwa domowe, samorządy, przedsiębiorstwa, szpitale, hospicja, domy dziecka itp. Jest to ustawa o najwyższym znaczeniu społecznym i gospodarczym. Ustawa zakłada cztery interwencje mające na celu utrzymanie cen energii elektrycznej w roku 2019, na poziomie z roku 2018. Pierwszym działaniem, które ma pozwolić na ustabilizowanie cen energii elektrycznej w roku 2019 jest obniżenie podatku akcyzowego na energię z 20 zł/MWh do 5 zł/MWh. Drugim mechanizmem jest obniżenie opłaty przejściowej dla wszystkich odbiorców energii elektrycznej o 95%. Trzecią kluczową regulacją jest wprowadzenie obowiązku zaoferowania odbiorcom końcowym energii w 2019 r. cen i stawek opłat brutto za energię elektryczną na poziomie stosowanym w 2018 r. Zmiana umów musi nastąpić do 30 dni od wydania rozporządzenia określającego mechanizm obliczania różnicy ceny dla sprzedawców. Rozliczenie odbiorców według cen z 2018 r. nastąpi z mocą od 1 stycznia 2019 r. Ceny i stawki opłat mają być tak kalkulowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, aby rachunki za energię elektryczną nie wzrosły. W związku z tą regulacją wprowadzono mechanizm zwrotu utraconego przychodu spółek obrotu (sprzedawców energii) poprzez utworzenie Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Ostatnim, czwartym elementem zaproponowanego mechanizmu jest przeznaczenie ok. 1 mld zł na inwestycje prośrodowiskowe, dzięki którym zmniejszy się emisyjność naszej gospodarki. Środki te zostaną skierowane do Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji.

Aby zapewnić jak najlepsze wdrażanie przepisów ustawy, Minister Energii powołał *Zespół do spraw wdrożenia rozwiązań funkcjonalnych dla odbiorców energii elektrycznej* (Zarządzenie Ministra Energii z dnia 9 stycznia 2019 r.). Zespół pracuje aktualnie nad wspomnianym wcześniej rozporządzeniem w sprawie sposobu obliczenia kwoty różnicy ceny energii elektrycznej, średnioważonej ceny energii elektrycznej oraz cen odniesienia. Określi ono zasady obliczania różnicy ceny pomiędzy ceną wyznaczoną indywidualnie dla każdego odbiorcy zgodnie z regulacją ustawową, a ceną wynikającą z kosztów pozyskania energii na rynku hurtowym oraz z rynkowego poziomu kosztów funkcjonowania sprzedawców energii. Ustalone zostaną również zasady ubiegania się przedsiębiorstw obrotu o zwrot ww. różnicy do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Przewiduje się, że prace nad rozporządzeniem powinny zakończyć się jeszcze w marcu br.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA ENERGII
Tomasz Dąbrowski
Podsekretarz Stanu

¹ Ustawa z dnia 21 lutego 2019 r. zmieniająca ustawę o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (Dz. U. poz. 412).

Oświadczenie senatora Antoniego Szymańskiego

skierowane do minister finansów Teresy Czerwińskiej

Wstuchawszy się w wieści napływające od organizacji pozarządowych w moim regionie, chciałbym zwrócić się do ministra finansów z sygnałem dotyczącym przewidywanych problemów ze składaniem zeznań CIT-8 w formie elektronicznej przez wiele funkcjonujących w Polsce fundacji i stowarzyszeń.

Ustawa z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw obowiązuje każdą organizację pozarządową w Polsce do złożenia zeznania CIT-8 elektronicznie i posłużenia się płatnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Warto przy tym nadmienić, że kwestia ta dotyczy organizacji – a także małych przedsiębiorców – dotychczas zwolnionych z tego obowiązku, czyli organizacji, które naliczały PIT dla nie więcej niż 5 pracowników, a także nie były obsługiwane przez biuro księgowo. Teraz rozporządzenie ministerialne jednoznacznie określa, iż niezbędny jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Koszt podpisu (karty i czytnika) to ponad 300 zł, w przypadku zakupu licencji dwuletniej to trochę mniej, ale nadal prawie 200 zł za rok. Można oczywiście udać się do biura rachunkowego, które taki podpis posiada, przygotować samemu rozliczenie i zapłacić prowizję za wysłanie formularza. To budzi jednak sporo obaw dotyczących ewentualnych błędów i konieczności wysłania korekt, a tym samym ponoszenia kolejnych wydatków. Małe i biedne lokalne organizacje będą musiały więc przeznaczyć część składek na opłacenie biura rachunkowego lub na zakup kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

W toku omawiania sygnalizowanego problemu otrzymałem pytanie: dlaczego deklaracje i informacje podatkowe przesłane drogą elektroniczną nie mogą być podpisane profilem zaufanym ePUAP i nie mogą być przesyłane za pośrednictwem platformy ePUAP?

Antoni Szymański

Odpowiedź

Warszawa, 6 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odniesieniu do oświadczenia złożonego przez senatora Antoniego Szymańskiego na 72. posiedzeniu Senatu RP w dniu 1 lutego br. dotyczącego „problemów związanych z obowiązkiem składania zeznań CIT-8 w formie elektronicznej, zgłaszanych przez funkcjonujące w Polsce fundacje i stowarzyszenia”, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Stosownie do art. 27 ust. 1c ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych² zwanej dalej „ustawą o CIT”, od dnia 1 stycznia 2019 r. na podatnikach podatku dochodowego od osób prawnych spoczywa obowiązek składania zeznań podatkowych o wysokości dochodu osiągniętego (straty poniesionej) w roku podatkowym (CIT-8) za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

² Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1036, z późn.zm.

Powyższy obowiązek stanowi następstwo zmiany¹, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia br., brzmienia art. 45ba ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych zwanej dalej „ustawą o PIT”², w świetle której roczne informacje i deklaracje dotyczące osób fizycznych składa się urzędowi skarbowemu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Należy zauważyć, że do końca 2018 r. art. 45ba ustawy o PIT przewidywał możliwość przekazywania deklaracji w formie dokumentu pisemnego przez płatników zobowiązanych do ich wystawienia dla nie więcej niż 5 podatników (z tyt. umowy o pracę, umowy zlecenia).

Analogiczne uprawnienie obowiązywało na gruncie przepisów ustawy o CIT i skierowane było w treści art. 27a do podmiotów zwolnionych z obowiązku składania deklaracji, informacji oraz rocznego obliczenia podatku za pomocą środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 45ba ustawy o PIT w ówczesnym brzmieniu.

W świetle przedstawionych okoliczności z dniem 1 stycznia br. przestała funkcjonować w obrocie prawnym podstawa prawna – do której odwołuje się art. 27a ustawy o CIT – określająca sytuację, uprawniającą do rozliczania podatku dochodowego od osób prawnych w formie dokumentu pisemnego. Oznacza to, iż na podatniku spoczywa obowiązek opatrzenia zeznania CIT-8 własnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź wyznaczenia w tym celu pełnomocnika.

Wzór pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej (UPL-1), jak również wzór zawiadomienia o odwołaniu takiego pełnomocnictwa (OPL-1) określa rozporządzenie Ministra Finansów³.

Wobec powyższych uwarunkowań, uprzejmie informuję, iż aktualnie analizowane są możliwości wprowadzenia rozwiązań, zarówno na poziomie systemowym jak i technicznym, ukierunkowanych na ułatwienie małym podmiotom (podatnikom podatku dochodowego od osób prawnych), wywiązywania się przez nich z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Jednym z efektów prowadzonych analiz jest procedowany obecnie projekt *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie przedłużenia terminu do złożenia zeznania przez niektórych podatników osiągających dochody wolne od podatku dochodowego od osób prawnych*.

Projektowana w rozporządzeniu regulacja wydłuża termin do złożenia zeznania CIT-8 do dnia 31 października 2019 r. i obejmuje podatników, których rok podatkowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2017 r. i zakończy się przed dniem 1 lipca 2019 r., osiągających wyłącznie dochody wolne od podatku na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o CIT oraz nieobowiązanych w roku podatkowym, za które ma być złożone zeznanie, do sporządzenia określonych deklaracji lub informacji wskazanych w odpowiednich przepisach ustawy o PIT⁴.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia w dniu 4 marca br. został skierowany do uzgodnień zewnętrznych i konsultacji publicznych.

Uprzejmie zauważam, iż celem wskazanych działań jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom społecznym, tak aby wesprzeć określone jednostki funkcjonujące w obrocie gospodarczym, w realizowaniu przez nie ich obowiązków publicznoprawnych.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA FINANSÓW
Podsekretarz Stanu
Filip Światała

¹ Wprowadzonej ustawą z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2126).

² Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie wzorów pełnomocnictw do podpisywania deklaracji oraz wzorów zawiadomień o zmianie lub odwołaniu tych pełnomocnictw (Dz. U. z 2018 r. poz. 562).

⁴ Art. 35 ust. 10, art. 38 ust. 1a i 1b, art. 39 ust. 1-4, art. 42 ust. 1a-4, art. 42a ust. 1 i art. 42e ust. 5 i 6 ustawy o PIT.

Oświadczenie senatora Antoniego Szymańskiego

skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 w części 15/01 zaplanowane zostały wydatki na zwiększenie w 2019 r. poziomu wynagrodzeń urzędników, asystentów sędziów, kuratorów, specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów oraz pozostałych pracowników sądów – łącznie o 5% w stosunku do roku 2018, w wysokości ogółem 127 milionów 475 tysięcy zł (wraz z pochodnymi). Jednocześnie w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 w art. 14 zaplanowany został wzrost kwoty bazowej dla zawodowych kuratorów sądowych, a jej wysokość ustalona została na poziomie 1 tysiąc 916,94 zł.

W budżecie nie zostały jednak zagwarantowane środki na awanse w grupie zawodowych kuratorów sądowych. Wynagrodzenia kuratorów sądowych w latach 2009–2016 nie były waloryzowane wskutek zamrożenia kwoty bazowej i faktycznie uległy obniżeniu z powodu spadku ich wartości nabywczej. Dlatego środki na awanse kuratorów powinny być planowane w taki sposób, aby nie pochodziły z kwot przewidzianych na realny wzrost wynagrodzeń.

Wydaje się więc, że na awanse kuratorów zawodowych należy zagwarantować w budżecie dodatkowe środki. Wstępne kalkulacje mogą wskazywać, że wystarczająca w tym zakresie byłaby kwota 12 milionów zł, które pochodzić mogą z oszczędności na ryczałtach dla kuratorów społecznych.

Uprzejmie proszę o życzliwe zapoznanie się z niniejszym wystąpieniem i rozważenie możliwości zagwarantowania środków na podwyżki w zaproponowany sposób.

Z poważaniem
Antoni Szymański

**Odpowiedź
SEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI**

Warszawa, 8 marca 2019 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Antoniego Szymańskiego złożone podczas 72. posiedzenia Senatu w dniu 1 lutego 2019 r. o nr BPS/043-72-2080/19, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie chcę zapewnić, że obecny Minister Sprawiedliwości jest świadomy poziomu wynagrodzeń otrzymywanych przez pracowników sądów, dlatego też, w miarę możliwości budżetowych, od 2016 r. podejmuje działania mające na celu ich podwyższenie. Przy czym podkreślenia wymaga, że w okresie rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, tj. do 2015 r., wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, w tym wynagrodzenia pracowników sądów powszechnych, z wyłączeniem sędziów i referendarzy sądowych oraz nauczycieli, były „zamrażane”, czyli utrzymywane przez kilka lat na tym samym poziomie.

Dzięki intensywnym działaniom obecnego Ministra Sprawiedliwości zmierzającym do poprawy sytuacji płacowej pracowników sądownictwa, w ustawie budżetowej na 2016 r. zostały zabezpieczone środki na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia dla asystentów sędziów, urzędników oraz pozostałych pracowników sądów o ponad 10%, a w grupie kuratorów o 5,5%.

Przyjęty w ustawie budżetowej na rok 2018 średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wyniósł 100,0%, jednak ponownie dzięki staraniom Ministra Sprawiedliwości wydatki na wynagrodzenia dla pracowników sądów wzrosły o 2%.

Widoczne jest więc, że wydatki na wynagrodzenia pracowników sądów, w tym kuratorów zawodowych, od 2016 r. konsekwentnie wzrastają i to w stopniu wyższym niż przyjęty dla sfery budżetowej (jedynie w roku 2017 wzrost nastąpił o wskaźnik przyjęty dla sfery budżetowej).

Dzięki działaniom Ministra Sprawiedliwości, od roku 2016 do roku 2019, łączny wzrost wydatków na wynagrodzenia asystentów sędziów, urzędników, kuratorów zawodowych, pozostałych pracowników sądów oraz specjalistów OZSS wyniósł ponad 340 mln zł, co z kwotą pochodnych od ww. wynagrodzeń, łącznie stanowi prawie 407 mln zł dodatkowo przeznaczonych z budżetu państwa na ten cel.

Poza staraniami Ministra Sprawiedliwości o pozyskanie podczas prac nad kolejnymi ustawami budżetowymi dodatkowych środków na podwyższenie wynagrodzeń pracowników sądów, corocznie, na etapie realizacji ustawy budżetowej, środki na wynagrodzenia zwiększane są o niewykorzystane wydatki wynikające np. z rozliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz inne oszczędności z przeznaczeniem na wypłatę niestałych składników wynagrodzeń.

Przykładowo, w roku 2018 z decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 listopada 2018 r. dokonano zwiększenia planu wydatków dla wszystkich apelacji w ogólnej kwocie ponad 33 mln zł, z przeznaczeniem na niestałe składniki wynagrodzeń, tj. nagrody związane z realizacją zadań w roku 2018 w grupie urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS. Kolejną decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2018 r. dokonano dalszego zwiększenia planu wydatków dla wszystkich apelacji w ogólnej kwocie ponad 62 mln zł, z przeznaczeniem na niestałe składniki wynagrodzeń, tj. nagrody związane z realizacją zadań w IV kwartale 2018 r. w grupie urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS.

Przedstawiając powyższe wskazuję, że łączna wysokość nagród wypłaconych w roku 2018 dla urzędników, asystentów, innych pracowników, kuratorów i specjalistów OZSS wyniosła ponad 198 mln zł.

Na 2019 rok średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wstępnie został określony na poziomie 102,3%, jednak Minister Sprawiedliwości, przyjął założenie zwiększenia poziomu wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) kuratorów, asystentów, urzędników, pozostałych pracowników sądów powszechnych oraz specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów łącznie o 5%. Uchwalona w dniu 16 stycznia br. ustawa budżetowa na 2019 rok (Dz.U. poz. 198) zabezpiecza podwyższenie wydatków na wynagrodzenia na ww. poziomie.

Mając zatem na uwadze zapisy:

- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. z dnia 11 września 2018 r. (Dz.U. poz. 1794), zgodnie z którym wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 1 stycznia 2019 r. wzrasta z 2 100 zł do 2 250 zł,
- porozumienia Ministra Sprawiedliwości ze związkami zawodowymi z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie wynagrodzeń pracowników sądów, zgodnie z którym „kwota wydatków zaplanowanych w projekcie ustawy budżetowej na 2019 w części 15 *Sądy powszechne* na podwyższenie wynagrodzeń urzędników sądowych, asystentów sędziego, specjalistów OZSS oraz pozostałych pracowników sądów (obsługa) w wysokości 5% podzielona zostanie pomiędzy ww. pracowników sądów kwotowo, w równej wysokości, na poziomie ok. 200 zł brutto na

jeden etat. Zwiększenie wynagrodzeń będzie dotyczyć również kuratorów z zachowaniem różnic wynikających z odmiennego systemu kształtowania wynagrodzeń tej grupy zawodowej”,

- przyjętej przez Sejm w dniu 16 stycznia 2019 r. ustawy budżetowej na 2019 rok, zgodnie z którą kwota bazowa dla kuratorów zawodowych wzrasta z 1 873,84 zł do 1 916,94 zł, czyli o 2,3%,

zostały opracowane następujące zasady podwyższenia wynagrodzeń kuratorów zawodowych w 2019 r.

Podwyższenie wynagrodzeń kuratorów zawodowych o 200 zł brutto na jeden etat w 2019 r. odbędzie się poprzez wzrost kwoty bazowej o 2,3% oraz podwyższenie wysokości mnożników kwoty bazowej określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzeń kuratorów zawodowych i aplikantów kuratorskich (Dz.U. z 2016 r., poz. 1547 ze zm.). Zwracam przy tym uwagę na coroczne, od 2016 r., podwyższanie wynagrodzeń kuratorów zawodowych poprzez nowelizację ww. rozporządzenia skutkującą zmianą wysokości mnożników kwoty bazowej.

Informuję Pana Posła, że po uwzględnieniu w kwocie wydatków zabezpieczonych w ustawie budżetowej na 2019 r. na wzrost wynagrodzeń kuratorów zawodowych ww. podwyżki o 200 zł oraz potrzeb zgłoszonych przez sądy na 2019 r. w zakresie realnych niedoborów w funduszu wynagrodzeń kuratorów, pozostała do rozdysponowania kwota decyzją Ministra Sprawiedliwości została przeznaczona na awanse kuratorów – w pierwszej kolejności zostaną przekazane do sądów środki na sfinansowanie awansów dla 618 kuratorów.

Chcemy wskazać, że opisane wyżej działania, ukierunkowane na wzrost wynagrodzeń kuratorów dotyczą roku 2019. Jednocześnie trwają już prace nad projektem ustawy budżetowej na rok 2020 i w miarę możliwości budżetowych środki na wynagrodzenia kuratorów w dalszym ciągu będą zwiększane.

Michał Marek Wójcik

Oświadczenie senatora Artura Warzochy

skierowane do prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Kazimierza Kujdy

Zwracam się z wnioskiem o udzielenie informacji na temat stanu aktualnych rozmów pomiędzy zarządem funduszu a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Sp. z o.o. w Częstochowie w sprawie dotacji na zakup 40 autobusów hybrydowych o napędzie elektryczno-gazowym w ramach programu „Gazela” w roku 2016.

Z ogólnodostępnych informacji wynika, że w związku z awariami tych samochodów, w tym przypadkami zadymienia i zwarcia instalacji, a także jednym przypadkiem całkowitego spalenia się pojazdu, efekt ekologiczny polegający na obniżeniu poziomu emisji spalin w mieście nie został osiągnięty.

Proszę również o podanie kwoty udzielonej dotacji, ewentualnie należnych odsetek i kar, które mogą bezpośrednio obciążyć budżet miasta Częstochowy i wpłynąć tym samym na poziom realizacji zadań publicznych prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego.

Artur Warzocha

**Odpowiedź
WICEPREZESA
NARODOWEGO FUNDUSZU
OCHRONY ŚRODOWISKA
I GOSPODARKI WODNEJ**

Warszawa, 2019.03.05

Pani
Maria Koc
Wicemarszałek Senatu

Szanowna Pani Marszałek,

w nawiązaniu do pisma z dnia 07.02.2019 r. znak BPS/043-72-2081/19 dotyczącego oświadczenia złożonego przez senatora Artura Warzochę podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 01.02.2019 r. przesyłam informacje dotyczące zawartej umowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Częstochowie Sp. z o.o. (MPK).

W dniu 17.10.2014 r. została zawarta umowa dotacji nr 686/2014/Wn12/OA-TA-ZI/D z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Częstochowie Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakup i dostawa niskoemisyjnych autobusów na potrzeby komunikacji miejskiej świadczonej przez MPK w Częstochowie”.

W maju 2017 r. MPK w Częstochowie poinformowała NFOŚiGW o:

- pożarze jednego z autobusów będącego przedmiotem dofinansowania;
- wycofaniu z eksploatacji wszystkich autobusów zakupionych w ramach przedmiotowej umowy;
- wszczęciu przez Prokuraturę Rejonową w Częstochowie czynności sprawdzających;
- braku możliwości uzyskania efektu ekologicznego w terminie umownym.

Beneficjent powołał Zespół, który jest w trakcie opracowywania dokumentacji, w której dokonana zostanie szczegółowa identyfikacja przyczyn braku sprawności technicznej taboru, określona zostanie możliwość technicznego przywrócenia autobu-

sów do pełnej bezpiecznej sprawności oraz dokonana zostanie analiza rynku w zakresie wskazania podmiotów posiadających potencjał do realizacji zadań wynikających z przeprowadzonych analiz, badań, testów i ekspertyz.

NFOŚiGW nie wypowiedział do tej pory ww. umowy, jednakże jeżeli zostanie podjęta taka decyzja, to MPK zobowiązany będzie do zwrotu na rzecz NFOŚiGW przekazanych mu środków z dotacji (kwota udzielonego dofinansowania – 65 850 000 zł) wraz z odsetkami naliczonymi jak od zaległości podatkowych, liczonych od następnego dnia po dniu przekazania dotowanemu środków z dotacji do dnia uznania rachunku bankowego NFOŚiGW kwotą zwrotu, a także do zwrotu na rzecz NFOŚiGW innych wymagalnych należności.

Łączę wyrazy szacunku

Artur Michalski
WICEPREZES ZARZĄDU
Narodowego Funduszu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej