

Senat
Rzeczypospolitej Polskiej
IX kadencja



Odpowiedzi

na oświadczenia złożone przez senatorów
na 2. posiedzeniu Senatu

Warszawa
2016 r.

SPIS TREŚCI

ODPOWIEDZI NA OŚWIADCZENIA złożone na 2. posiedzeniu Senatu:

| | |
|--|----|
| senatora Rafała Ambrozika | 7 |
| senatora Roberta Dowhana..... | 10 |
| senatora Jana Marii Jackowskiego | 16 |
| senatora Grzegorza Peczkisa..... | 19 |
| senatora Czesława Ryszki | 23 |

2. POSIEDZENIE SENATU

(20 listopada 2015 r.)

Oświadczenie senatora Rafała Ambrozika

skierowane do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny!

Proszę Pana Prokuratora Generalnego o wgląd w sprawę postępowania karnego dotyczącego rolników z powiatu (...) w województwie (...), podejrzanych o nieprawidłowości w związku z zakupem ziemi rolnej.

Nie wnikając w zasadność stawianych im zarzutów, moim zdaniem wątpliwą, proszę, by Pan Prokurator Generalny rozważył zwolnienie tych rolników z bardzo dolegliwego poręczenia majątkowego w kwotach od 50 do 100 tysięcy zł, które to poręczenia dotkliwie ograniczają możliwości funkcjonowania prowadzonych przez nich gospodarstw rolnych, a z drugiej strony niczemu nie służą, nie ma bowiem jakiegokolwiek zagrożenia, że rolnicy ci będą się ukrywać bądź w jakikolwiek sposób utrudniać postępowanie przygotowawcze.

Proszę, by wystąpił Pan do właściwej jednostki prokuratury o zmianę decyzji w przedmiocie poręczenia majątkowego.

*Z poważaniem
Rafał Ambrozik*

Odpowiedź

Warszawa, 29.12.2015 r.

Pani
Maria Koc
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo z dnia 26 listopada 2015 roku, przy którym zostało przesłane oświadczenie złożone w dniu 20 listopada 2015 roku, na 2. posiedzeniu Senatu przez Senatorsa Rzeczypospolitej Polskiej – Pana Rafała Ambrozika, stanowiące wniosek o zmianę środków zapobiegawczych w sprawie VI Ds. 85/14 Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż powyższe postępowanie przygotowawcze dotyczy zorganizowanej grupy przestępczej, założonej w celu popełniania przestępstw związanych z utrudnianiem przetargów publicznych.

Z informacji przedstawionej przez Prokuratora Apelacyjnego w Szczecinie wynika, iż na skutek zawiadomienia złożonego przez Dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziału Terenowego w Szczecinie, wszczęto w dniu 16 stycznia 2015 roku śledztwo w sprawie mającego miejsce w okresie od dnia 11 września 2013 roku do 18 grudnia 2014 roku na terenie województwa (...), w tym w gminach (...) i (...), założenia, kierowania i funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, utworzonej w celu popełniania przestępstw związanych z zakłócaniem i utrudnianiem przetargów publicznych na sprzedaż oraz dzierżawę nieruchomości rolnych Skarbu Państwa organizowanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie Sekcja Zamiejscowa Gospodarowania Zasobem w Pyrzycach, tj. o czyn z art. 258 §1 i 3 k.k. Przedmiotem postępowania jest również zaistniałe w tym samym miejscu i czasie zakłócanie i utrudnianie – w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, po uprzednim wejściu w porozumienie z innymi osobami uczestniczącymi w przetargach organizowanych przez Agencję Nieruchomości Rol-

nych Oddział Terenowy w Szczecinie Sekcja Zamiejscowa Gospodarowania Zasobem w Pyrzycach – co najmniej 11 przetargów publicznych na sprzedaż nieruchomości rolnych o łącznej wartości co najmniej 6.035.500,00 złotych oraz dzierżawę co najmniej 5 nieruchomości rolnych o powierzchni 104,47 ha należących do Skarbu Państwa, polegające na wcześniejszym uzgodnieniu liczby osób, które przystąpią do przetargu, liczby postąpień w trakcie licytacji oraz osób, które wygrają przetarg i działanie tym samym na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie, tj. o czyn z art. 305 §1 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Do akt załączono również materiały z kontroli treści rozmów telefonicznych, uzyskane w wyniku czynności operacyjnych podejmowanych przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie.

Aktualnie śledztwo prowadzone jest w sprawie kilkudziesięciu opisanych wyżej przetargów organizowanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Do chwili obecnej 14 osobom przedstawiono zarzuty o czyny z art. 258 §1 i 3 k.k., art. 258 §1 k.k., art. 305 §1 k.k. oraz art. 305 §2 k.k. Ponadto w dniach 7 i 8 października 2015 roku skierowano do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie wnioski o zastosowanie środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania na okres 2 miesięcy wobec 8 podejrzanych.

W dniu 8 października 2015 roku Sąd Rejonowy zastosował wobec 5 osób środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 2 miesięcy, zaś wobec 3 podejrzanych tymczasowe aresztowanie na okres 2 miesięcy z zastrzeżeniem uchylenia tego środka po wpłacie poręczenia majątkowego w kwotach od 50.000,00 zł do 60.000,00 zł. Z uwagi na wpłatę kwoty poręczenia, w tym samym dniu izolacyjny środek zapobiegawczy uchylono wobec jednej osoby. Nadto w dniu 7 października 2015 roku w stosunku do czterech kolejnych podejrzanych, prokurator zastosował dozór Policji i poręczenie majątkowe w kwotach od 30.000,00 zł do 50.000,00 zł.

Dotychczasowe ustalenia śledztwa wskazują, że do przetargów ograniczonych organizowanych przez Agencję Nieruchomości Rolnej Oddział Terenowy w Szczecinie na sprzedaż lub dzierżawę nieruchomości rolnych przystępowali rolnicy, którzy przed etapem licytacji danej nieruchomości uzgadniali, kto wygra dany przetarg po jednym postąpieniu. Osoby te w ramach porozumienia w zamian za możliwość wygrania przetargu rezygnowały z licytacji innych nieruchomości, na które wpłaciły wadium. Przetargi te kończyły się wyłonieniem zwycięzcy po jednym postąpieniu. Zakłócanie przetargów odbywało się w ramach porozumienia, które z uwagi na sposób organizacji i więzi łączące poszczególne osoby przybrało postać zorganizowanej grupy przestępczej, której celem była zmowa przetargowa w zakresie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub dzierżawy na terenie gminy (...) i (...). W przypadku niepodporządkowania się wyżej wymienionym regułom stosowano wobec rolników różne formy zastraszania oraz nacisku.

W dniu 16 października 2015 roku prokurator uchylił środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania wobec pięciu osób, stosując jednocześnie inne środki zapobiegawcze – poręczenia majątkowe w kwocie od 120.000 zł do 50.000 zł oraz dozór policji. W chwili obecnej środki zapobiegawcze w postaci dozoru policji i poręczenia majątkowego są stosowane wobec dziewięciu podejrzanych, zaś poręczenia majątkowe w kwotach od 50.000 zł do 120.000 zł wobec pięciu podejrzanych.

Podstawę przedstawienia powyższych zarzutów stanowił zgromadzony w toku śledztwa VI Ds 85/14 materiał dowodowy oparty na dokumentacji przetargowej, stenogramach z zarejestrowanych rozmów telefonicznych, przesłuchaniach świadków oraz wyjaśnieniach złożonych przez współpodejrzanych. Zasadność sformułowania tych zarzutów potwierdza materiał aktowy, a także stanowisko Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, wyrażone w orzeczeniach, stanowiących podstawę zastosowania tymczasowego aresztowania wobec podejrzanych. Przesłanką stosowania środków zapobiegawczych była uzasadniona obawa, że podejrzani będą nakłaniali do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień pozostałych uczestników przetargów i spotkań organizowanych przed przetargami lub utrudniania postępowania w inny bezprawny sposób. Jak podkreślono w motywach postanowień, którymi orzeczono o stosowaniu tych środków, obawa bezprawnego wpływania na pozostałe osoby, które

nie zostały dotychczas w toku śledztwa przesłuchane jest realna i wynika ze sposobu działania zorganizowanej grupy przestępczej, w której udział zarzucono wszystkim podejrzanym poza pracownikiem Agencji Nieruchomości Rolnych. Stosowanie środków zapobiegawczych w niniejszej sprawie jest więc oparte na przesłankach, o których mowa w przepisie art. 258 §1 pkt 2 k.p.k. i nie jest podyktowane ewentualną obawą ucieczki lub ukrycia się podejrzanych, która to okoliczność nie została podniesiona w motywach aktualnych decyzji w przedmiocie środków zapobiegawczych. Nie sposób zatem uznać, iż brak sygnalizowanej w treści oświadczenia pana Senatora Rafała Ambrozika obawy ukrywania się przez podejrzanych może skutecznie podważyć zasadność zastosowanych w przedmiotowej sprawie środków zapobiegawczych.

Zauważyć również należy, że wysokość kwoty zastosowanego poręczenia majątkowego została zakwestionowana tylko przez dwóch podejrzanych, którzy złożyli w tym zakresie zażalenie, a termin ich rozpoznania przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie został wyznaczony na dzień 11 stycznia 2016 roku. Wobec trzech podejrzanych wysokość poręczenia majątkowego ustalił sąd stosując tzw. warunkowe tymczasowe aresztowanie, zaś wobec pozostałych pięciu podejrzanych, w stosunku do których zastosowano najsurowszy środek zapobiegawczy, zastosowano poręczenie majątkowe w wysokości wnioskowanej przez obrońców. Ponadto, dotychczas tylko w odniesieniu do jednego z podejrzanych, jego obrońca złożył wniosek o zmianę środka zapobiegawczego poprzez obniżenie wysokości poręczenia majątkowego z kwoty 110.000,00 zł do kwoty 95.000,00 zł. Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2015 r. wniosek ten został uwzględniony w części dotyczącej zmiany terminu wpłaty kwoty 15.000,00 zł, co alternatywnie postulował obrońca.

Prokurator Apelacyjny w Szczecinie wskazał ponadto, że od czasu uchylecia tymczasowego aresztowania w dniu 16 października 2015 roku, miały miejsce sytuacje uzasadniające stanowisko prokuratora – referenta śledztwa VI Ds 85/14 o konieczności dalszego stosowania środków zapobiegawczych i braku podstaw do zmiany wysokości kwot poręczenia majątkowego. Za pośrednictwem członków zorganizowanej grupy przestępczej, której działania dotyczy przedmiotowe postępowanie, inicjowane są bowiem zdarzenia, które generują w odniesieniu do istotnych świadków, uzasadnione podejrzenie zrealizowania znamion przestępstw, a nadto polegają na wywieraniu nacisku na świadków składających niekorzystne dla podejrzanych zeznania.

Przedmiotowe postępowanie przygotowawcze zostało objęte nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie, zgodnie z §26 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2014 poz. 1218 ze zm.). W trakcie związanych z tym czynności nadzorczych nie stwierdzono okoliczności, które potwierdzałyby zasadność uwag podniesionych w oświadczeniu Pana Senatora Rafała Ambrozika, w tym, w zakresie prawnokarnej oceny zdarzeń będących przedmiotem tego postępowania, stanowiącej podstawę sformułowania przez niego zarzutów.

Prokurator Apelacyjny w Szczecinie wskazał ponadto, że oświadczenie Pana Senatora Rafała Ambrozika zostało przekazane Prokuratorowi Okręgowemu w Szczecinie, celem jego rozpoznania jako wniosku o zmianę lub uchylenie środka zapobiegawczego. Po jego rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 roku, referent śledztwa wydał postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku o zmianę lub uchylenie środków zapobiegawczych w tej sprawie złożonego przez Pana Senatora wskazując, że legitymacja procesowa do złożenia tego rodzaju wniosku przysługuje, w świetle art. 254 §1 k.p.k., jedynie podejrzanemu i jego obrońcy. Jednocześnie, zarządzono doręczenie wnioskodawcy odpisu powyższego postanowienia.

Z poważaniem

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO
Marek Jamrogowicz
Pierwszy Zastępca
Prokuratora Generalnego

Oświadczenie senatora Roberta Dowhana

skierowane do ministra finansów Pawła Szałamachy

Szanowny Panie Ministrze!

Jako senator Rzeczypospolitej Polskiej ponownie wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia zmian w systemie składek odprowadzanych do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zmiana przepisów dotyczących tych składek z pewnością przyczyni się do usprawnienia działalności przedsiębiorstw oraz w znaczny sposób je odciąży, co jest zgodne z założeniami działań naszego rządu na najbliższe lata.

Zwracam się z prośbą o zmianę przepisów dotyczącą płacenia składek do PFRON przez przedsiębiorców niemających możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Będąc przedsiębiorcą, przez wiele lat uiszczałem składki do PFRON, w zamian nic nie zyskując. Z tych funduszy na przestrzeni lat powstawały liczne zakłady pracy chronionej, które korzystały z dopłat ze składek płaconych przez przedsiębiorców, nie płacąc przy tym podatków (w tym VAT), jakie płacą pozostałe firmy. W tej sytuacji wspomniane zakłady mogły osiągać korzyści ułatwiające im funkcjonowanie. Dziś niektóre z tych zakładów już nie działają, a przedsiębiorstwa nadal płacą składki, by utrzymać rozbudowaną biurokrację oraz setki osób zatrudnionych na powtarzalnych stanowiskach w PFRON. Należy nadmienić, iż państwo i tak wciąż dopłaca w różny sposób do aktywizacji osób niepełnosprawnych.

W związku z tym proszę o rozważenie, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby zniesienie składki do PFRON w przypadku przedsiębiorców niemających możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Tych składek nie można także odliczyć od podatku, co jest ewidentną stratą nie tylko dla przedsiębiorstw, ale i dla właścicieli firm, którzy tak naprawdę płacą z własnych funduszy, w majestacie prawa.

Może czas najwyższy zlikwidować PFRON jako instytucję powielającą działania, które wykonuje w swym zakresie nasze państwo na rzecz osób niepełnosprawnych, z tym wyjątkiem, że na działalność PFRON wpłacają tylko i wyłącznie właściciele firm, nie mogąc nawet zaliczyć tego do kosztów prowadzenia przedsiębiorstwa.

Jeszcze raz wnoszę o merytoryczne zajęcie się tym tematem, który wielokrotnie poruszany jest na spotkaniach z przedsiębiorcami. W tym stanie rzeczy działania w omówionym tu zakresie są konieczne i uzasadnione.

*Z poważaniem
Robert Dowhan*

**Stanowisko
MINISTRA FINANSÓW**

Warszawa, 2.12.2015 r.

Pani
Elżbieta Rafalska
Minister Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przekazanym przez Marszałka Senatu RP przy piśmie z dnia 26 listopada 2015 r., znak: BPS/043-02-2/15 oświadczeniem złożonym przez Pana Senatora Roberta Dowhana na 2. posiedzeniu Senatu w dniu 20 listopada 2015 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do wprowadzenia zmian w systemie składek odprowadzanych do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pragnę zauważyć.

Kwestie dotyczące obowiązkowych wpłat na PFRON określa ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a także akty wykonawcze do tej ustawy. Opracowywanie oraz opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących zatrudnienia, rehabilitacji oraz warunków życia osób niepełnosprawnych, w tym odnoszących się do obowiązkowych wpłat na PFRON należy do zadań Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W związku z powyższym przekazuję ww. oświadczenie w celu załatwienia zgodnie z właściwością.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w obowiązującym stanie prawnym wpłaty, o których mowa w art. 21 ust. 1 i w art. 23 ustawy o rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (wpłaty na PFRON), nie stanowią kosztów uzyskania przychodów, na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 1 pkt 36 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.).

Wpłaty te stanowią z jednej strony obciążenie finansowe dla tych pracodawców, którzy nie realizują zadań z zakresu zatrudniania i rehabilitacji osób niepełnosprawnych, z drugiej strony zaś, spełniają funkcję stymulującą pracodawców do podejmowania określonych działań sprzyjających zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zaliczenie przedmiotowych wpłat do kosztów podatkowych byłoby sprzeczne z intencją ustawodawcy tworzącego przepisy o wpłatach na PFRON w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ponieważ osłabiłoby stymulacyjny charakter tej wpłaty, jak również oznaczałoby przeniesienie na budżet państwa finansowania części nałożonego na przedsiębiorców obciążenia. Ponadto zaliczenie przedmiotowych wpłat w ciężar prowadzonej działalności stanowiłoby istotne odstępstwo od przyjętej w ustawach o podatkach dochodowych zasady, iż wszelkie wpłaty o charakterze sankcyjnym nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.

Z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA FINANSÓW
Podsekretarz Stanu
Hanna Majszczyk

**Odpowiedź
MINISTRA RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

Warszawa, 2016.01.14

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Odpowiadając na oświadczenie senatora Roberta Dowhana złożone na 2. posiedzeniu Senatu w dniu 20 listopada 2015 r. (znak: BPS/043-02-2/15) w sprawie podjęcia działań zmierzających do wprowadzenia zmian w systemie składek odprowadzanych do PFRON, uprzejmie wyjaśniam, że przyjęty w Polsce system kwotowo-poborowy funkcjonuje z powodzeniem również w innych krajach europejskich, np. w Niemczech i Francji. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) przeznacza większość swoich środków na zadania związane z rehabilitacją zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, które nie są finansowane w ramach wydatków z budżetu państwa (a jedynie w niewielkim stopniu dofinansowane) i nie są powielane przez inne instytucje. Co więcej, PFRON dofinansowuje realizację zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Wskazać przy tym należy, że środki przeznaczone na wydatki i koszty własne wyniosły w 2014 r. ok. 6% budżetu PFRON. Jak się wydaje, Pan senator w rzeczywistości podziela pogląd o istotnej roli, jaką PFRON odgrywa w procesie rehabilitacji zawodowej i społecznej, gdyż głosował za utrzymaniem osobowości prawnej tego funduszu podczas głosowania w dniu 25 września 2014 r. na 61. posiedzeniu Senatu RP.

Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że nie tylko pracodawcy z sektora prywatnego, ale także publicznego dokonują wpłat do PFRON. Pracodawca dokonuje wyboru, czy zatrudni osoby niepełnosprawne w liczbie pozwalającej osiągnąć wymagany wskaźnik zatrudnienia (6%), czy dokona wpłat na PFRON.

Natomiast katalog podmiotów zwolnionych z obowiązku dokonywania wpłat na PFRON został ustalony ze względu na charakter ich działalności i dotyczy domów pomocy społecznej, hospicjów oraz publicznych i niepublicznych jednostek organizacyjnych, których wyłącznym przedmiotem prowadzonej działalności jest rehabilitacja społeczna i lecznicza osób niepełnosprawnych, edukacja osób niepełnosprawnych lub opieka nad osobami niepełnosprawnymi.

Pragnę podkreślić, że pracodawcy dokonujący wpłat na PFRON także mogą korzystać z różnych form pomocy np. zwrotu kosztów wyposażenia i dostosowania stanowisk pracy czy refundacji kosztów szkoleń pracowników niepełnosprawnych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów przekazanym przy piśmie z dnia 2 grudnia (znak: FS9.054.6.2015/485/RWQ) wpłaty na PFRON nie stanowią kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 36 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 851, z późn. zm.) i art. 23 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.), bez względu na to, czy ich działalność przynosi stratę, czy też dochód.

Wpłaty stanowią z jednej strony obciążenie finansowe dla pracodawców, którzy nie osiągają wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, z drugiej strony spełniają funkcję stymulującą pracodawców do podejmowania określonych działań sprzyjających zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Łączę wyrazy szacunku

MINISTER
z up. Krzysztof Michałkiewicz
Sekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Roberta Dowhana

skierowane do ministra infrastruktury i budownictwa Andrzeja Adamczyka oraz do ministra środowiska Jana Szyszki

Szanowni Panowie Ministrowie!

Jako senator Rzeczypospolitej Polskiej ponownie wnoszę o wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (DzU z 2007 r. nr 19 poz. 115) dotyczącej zwolnienia z opłat w miejskich strefach płatnego parkowania dla samochodów z napędem hybrydowym.

Samochody posiadające napęd hybrydowy charakteryzują się znikomą lub praktycznie niewystępującą emisją szkodliwych spalin, spełniając obecnie najbardziej rygorystyczne normy w tym zakresie. Samochody te nie wytwarzają również hałasu, przez co są przyjazne nie tylko dla środowiska, ale i dla społeczeństwa. Zwolnienie z opłat w miejskich strefach parkowania w całej Polsce z pewnością przyczyniłoby się do obniżenia poziomu zanieczyszczenia centrów miast oraz zmniejszenia natężenia hałasu. Takie rozwiązania zostały zastosowane i sprawdzają się w Katowicach. W Szczecinie posiadacze tego rodzaju samochodów mogą otrzymać znaczną zniżkę na wykupienie możliwości całorocznego postoju w centrum.

Obligatoryjne zwolnienie z opłat za parkowanie w strefach miejskiego parkowania dla samochodów z napędem hybrydowym jest działaniem proekologicznym. Takie działanie przyczyniłoby się bezpośrednio do zwiększenia liczby tego typu samochodów występujących na naszych drogach, a w konsekwencji do zmniejszenia stopnia zanieczyszczenia środowiska. W związku z obecnym stanem rzeczy działania w powyższym zakresie są konieczne i uzasadnione.

Z poważaniem
Robert Dowhan

**Odpowiedź
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, 18 grudnia 2015 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie senatora Roberta Dowhana (pismo znak: BPS/043-02-3-MIB/15 z dnia 26 listopada 2015 r.) w sprawie zwolnienia z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania samochodów z napędem hybrydowym, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Z obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.) wynika generalna zasada odpłatności za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania (art. 13 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 13b ust. 1 ww. ustawy). Wyjątkowo z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania zwolnione są jedynie:

- 1) pojazdy:
 - a) Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Służby Więziennej, Służby Celnej, służb ratowniczych,
 - b) zarządów dróg,
 - c) Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, a także sił zbrojnych państw obcych, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, tak stanowi,
 - d) wykorzystywane w ratownictwie lub w przypadku klęski żywiołowej;
- 2) autobusy szkolne przewożące dzieci do szkoły.

Należy przy tym zauważyć, iż art. 13 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* jako przepis określający wyjątek od zasady statuującej obowiązek uiszczania ww. opłat dotyczy służbowych pojazdów samochodowych, a nie pojazdów samochodowych prywatnych.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, iż kompetencje w zakresie ustalania strefy płatnego parkowania, ustalania wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania ustawodawca pozostawił właściwym organom samorządu terytorialnego – radzie gminy/miasta (art. 13b ust. 3 ww. *ustawy*). W ramach tych kompetencji samorząd może wprowadzić opłaty abonamentowe lub zryczałtowane, a nawet zerową stawkę opłaty dla niektórych użytkowników dróg (art. 13b ust. 4 pkt 1 i 2 ww. *ustawy*). Ustawodawca nie przesądził jednak, którzy użytkownicy drogi mogliby korzystać z ww. przywilejów w zakresie opłat. Ocena potrzeby i zasadność wprowadzenia czy to strefy płatnego parkowania, czy to stawek opłat za parkowanie, powinna być dokonana przez ten samorząd. Dlatego też, w tym zakresie pozostawiono swobodę właściwemu organowi samorządu. Nie oznacza to jednak dowolności w działaniu w przypadku, gdy rada gminy/miasta zdecydowała się na wprowadzenie strefy płatnego parkowania. Ograniczenie swobody działania w tym zakresie przez radę gminy/miasta określone jest poprzez jednoznacznie wskazany przez ustawodawcę cel, jakiemu generalnie służy wprowadzenie opłat za parkowanie.

Zgodnie z art. 13b ust. 2 ww. *ustawy o drogach publicznych*, strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.

Reasumując uprzejmie wyjaśniam, iż ocena potrzeby i zasadności wprowadzenia zwolnienia pojazdów o napędzie hybrydowym z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania powinna być dokonana przez poszczególne samorządy, co przewidują obecne przepisy ustawy o drogach publicznych. Ponadto należy pamiętać, iż wszelka zmiana przepisów np. w zakresie ustawowego wprowadzenia zwolnienia z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania wiązałaby się z uszczupleniem dochodów jednostek samorządu terytorialnego i tym samym wymagałaby zasięgnięcia opinii przedstawicieli samorządu terytorialnego.

Pozdrawiam

z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Jerzy Szmit
Podsekretarz Stanu

**Odpowiedź
SEKRETARZA STANU
w MINISTERSTWIE ŚRODOWISKA**

Warszawa, 17 grudnia 2015 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do pisma z dnia 26 listopada br. (znak: BPS/043-02-3-MŚ/15) w sprawie oświadczenia złożonego przez senatora Roberta Dowhana podczas 2. posiedzenia Senatu RP w dniu 20 listopada 2015 r., dotyczącego wprowadzenia zmiany do ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. nr 19 poz. 15), (zwanej dalej *ustawa*), dotyczącej zwolnienia z opłat w miejskich strefach płatnego parkowania dla samochodów z napędem hybrydowym, uprzejmie informuję, iż stanowisko w tej sprawie zostało przygotowane we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa, resortem właściwym w zakresie przedmiotowej ustawy.

Na wstępie należy wskazać, iż zgodnie z art. 13b ust. 3 *ustawy* kompetencje w zakresie ustalania strefy płatnego parkowania, ustalania wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania ustawodawca pozostawił właściwym organom samorządu terytorialnego tj. radzie gminy/miasta. Zgodnie z art. 13 ust. 3 *ustawy* rada gminy/miasta na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zaopiniowany przez organy zarządzające drogami i ruchem na drogach, może ustalić strefę płatnego parkowania.

W ramach ww. kompetencji samorząd może wprowadzić opłaty abonamentowe lub zryczałtowane, a nawet zerową stawkę opłaty dla niektórych użytkowników dróg (art. 13b ust. 4 pkt 1 i 2 *ustawy*). Należy zauważyć, iż przepisy obowiązującej *ustawy* nie przesądzają, którzy użytkownicy drogi mogliby korzystać z ww. przywilejów w zakresie opłat. Z informacji otrzymanych od Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wynika, iż ocena potrzeby i zasadność wprowadzenia strefy płatnego parkowania, czy stawek opłat za parkowanie, powinna być dokonywana przez właściwy samorząd.

Niemniej jednak, ustawodawca wskazuje, iż zgodnie z art. 13b ust. 2 ww. *ustawy*, strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.

Podsumowując, należy stwierdzić, że obowiązujące przepisy *ustawy o drogach publicznych* wskazują, iż poszczególne samorządy mają możliwość oceny potrzeby i zasadności wprowadzenia zwolnienia pojazdów o napędzie hybrydowym z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Wszelkie zmiany w tym zakresie powinny być poprzedzone dyskusją z przedstawicielami samorządu terytorialnego.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż resort środowiska popiera wszelkie działania przyczyniające się do ograniczenia emisji gazów do atmosfery, prowadzone zgodnie z prawem oraz zasadą zrównoważonego rozwoju.

Z poważaniem

SEKRETARZ STANU
Paweł Sałek

Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego

skierowane do ministra Skarbu Państwa Dawida Jackiewicza

Od dłuższego czasu jesteśmy świadkami ataków terrorystycznych, jakich dopuszczają się napastnicy reprezentujący tzw. Państwo Islamskie, czego bardzo brutalnym przykładem była ostatnio seria zamachów we Francji.

W związku z narastającym zagrożeniem ze strony ISIS dla wszelkich dziedzin życia na terenie Unii Europejskiej proszę o informację, czy tłocznie gazu tranzytowego będące pod Państwa zarządem zostały objęte zwiększonym nadzorem w zakresie bezpieczeństwa.

Jan Maria Jackowski

Odpowiedź

Warszawa, 7 stycznia 2016 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu

W związku z oświadczeniem złożonym przez Pana Senatora Jana Marię Jackowskiego podczas 2. posiedzenia Senatu w dniu 20 listopada 2015 r. dotyczącym objęcia tłoczni gazu nadzorem w zakresie bezpieczeństwa informuję, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22.08.1997 r. o *ochronie osób i mienia dla obiektów infrastruktury krytycznej* przygotowano zostały Plany ochrony z uwzględnieniem *Metodyki Komendy Głównej Policji dotyczącej uzgadniania planów ochrony obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie*.

Zgodnie z informacją przekazaną przez PGNiG SA, podjęte zostały przedsięwzięcia zmierzające do zapewnienia funkcjonalności, ciągłości działań i integralności infrastruktury przesyłowej w celu zapobiegania zagrożeniom, ryzykom lub słabym punktom oraz ograniczeniu i neutralizacji ich skutków.

Szczegółowe informacje w tym zakresie mają charakter wrażliwy.

Mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia będą satysfakcjonujące dla Pana Senatora.

MINISTER
Dawid Jackiewicz

Oświadczenie senatora Jana Marii Jackowskiego

skierowane do marszałka województwa mazowieckiego Adama Struzika

W ostatnich dniach byliśmy świadkami brutalnego zamachu terrorystycznego we Francji. Brutalność napastników i zagrożenie następnymi atakami powodują, że w wielu krajach Unii Europejskiej są podejmowane szczególnie środki bezpieczeństwa.

W związku z narastającym zagrożeniem terroryzmem proszę o informację, czy – a jeśli tak, to w jakim zakresie – podjęto działania mające wpływ na zwiększenie bezpieczeństwa w obiektach użyteczności publicznej takich jak np. szpitale, szkoły, kina, ośrodki kultury itp., podległych urzędowi marszałkowskiemu.

Jan Maria Jackowski

Odpowiedź

Warszawa, 9 grudnia 2015 r.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na pismo Pana Marszałka nr BPS/043-0205/15 z dnia 26 listopada 2015 r., dotyczące oświadczenia senatora Jana Marii Jackowskiego złożonego podczas 2. posiedzenia Senatu RP w dniu 20 listopada 2015 r. informuję, że mając na uwadze zwiększenie bezpieczeństwa w obiektach użyteczności publicznej podległych Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego w Warszawie, podjęto następujące działania:

1. Wystosowano pismo do wszystkich kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych województwa mazowieckiego z poleceniem realizacji następujących przedsięwzięć:
 - zachowania przez pracowników zwiększonej czujności w stosunku do osób, zachowujących się w sposób wzbudzający podejrzenia oraz zwrócenia szczególnej uwagi na nieznane pojazdy na terenie przyległym do administrowanych budynków, a także porzucone paczki lub bagaże oraz na jakiegokolwiek inne przejawy nietypowej działalności,
 - dokonania przeglądu procedur w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym procedur postępowania w przypadku wprowadzenia stopni alarmowych.
2. Prowadzona jest współpraca z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w zakresie monitorowania ewentualnych zagrożeń.
3. Zobowiązano kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych województwa mazowieckiego, zgodnie z ustalonymi procedurami w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym zasadami postępowania

w przypadku wprowadzenia stopni alarmowych, do niezwłocznego informowania Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie o wystąpieniu zdarzenia mającego wpływ na bezpieczeństwo danej jednostki.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Adam Struzik

**Stanowisko
MINISTRA ROZWOJU**

Warszawa, 9 grudnia 2015 r.

Pan
Andrzej Adamczyk
Minister
Infrastruktury i Budownictwa

Szanowny Panie Ministrze,
w załączeniu przekazuję, zgodnie z właściwością, oświadczenie Senatora Grzegorza Peczkisa złożone podczas 2. posiedzenia Senatu RP w dniu 20 listopada 2015 r. przekazane przy piśmie Marszałka Senatu RP (znak: BPS/043-02-6-WMR/15), w sprawie przywrócenia połączeń kolejowych typu InterRegio ze Śląska do Opola przez Kędzierzyn-Koźle oraz zmian w rozkładzie jazdy, z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

**Odpowiedź
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, 18 grudnia 2015 r.

Pan Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,
w odpowiedzi na oświadczenie, złożone przez Pana Senatora Grzegorza Peczkisa podczas 2. posiedzenia Senatu RP w dniu 20 listopada 2015 r., w sprawie regionalnych połączeń na odcinku Opole – Gliwice przedstawiam poniższe informacje.

Zasady organizowania pasażerskich przewozów kolejowych określają przepisy *ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym* (Dz. U. z 2011 r., nr 5 poz. 13 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ww. *ustawy* do ministra właściwego do spraw transportu należy organizowanie kolejowych przewozów pasażerskich o zasięgu międzywojewódzkim. Przewozy takie, mające charakter dalekobieżny, są realizowane przez PKP Intercity SA na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych zawartej z ministrem właściwym do spraw transportu.

Ustawa zakłada również, że zadanie organizowania przewozów pasażerskich na obszarze województwa lub dwóch sąsiadujących ze sobą województw należy do właściwych miejscowo samorządów województw, które decydują o wielkości wykonywanych przewozów, uwzględniając wielkość środków własnych jakie są w stanie przeznaczyć na finansowanie tych usług. Mając na uwadze fakt, iż przewóz pociągami pasażerskimi na trasie Opole – Gliwice ma charakter regionalny, organizatorami publicznego transportu zbiorowego są województwa właściwe ze względu na przebieg linii komunikacyjnej, tj. samorzady woj. opolskiego i woj. śląskiego. Należy zauważyć, że *ustawa*

o publicznym transporcie zbiorowym nie zawiera przepisów, które mogłyby stanowić dla ministra właściwego do spraw transportu podstawę do ingerowania w decyzje samorządu województwa dotyczące zarówno organizacji regionalnego rynku przewozów pasażerskich transportem kolejowym, jak i oferty przewozowej określonej w rozkładzie jazdy pociągów. Samorządy województw uwzględniając stan techniczny i przepustowość linii kolejowych ustalają sieć linii komunikacyjnych, a biorąc pod uwagę wielkość zapotrzebowania na finansowanie tych usług, samodzielnie i suwerennie decydują o wielkości przewozów wykonywanych na obszarze województwa rocznie, tygodniowo i w ciągu doby.

W kwestii braku skomunikowań pomiędzy Opolszczyzną a Śląskiem Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego poinformował, że uzgodnił z Samorządem Województwa Śląskiego oraz przewoźnikami regionalnymi skomunikowania pociągów w szczytach przewozowych z i w kierunku Kędzierzyna-Koźle na stacji Gliwice z pociągami z kierunku Katowic na poziomie od 5 do 7 min. Zgodnie z rozkładem jazdy pociągów 2015/2016 na stacji Gliwice zapewnione są następujące skomunikowania dla pociągów regionalnych z kierunku Kędzierzyna-Koźle:

| Lp. | Przyjazd pociągu z Kędzierzyna-Koźla | Odjazd pociągu do Katowic |
|-----|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. | REGIO PR 05:40 | 05:46 Osobowy KŚ |
| 2. | REGIO PR 06:43 | 06:55 Osobowy KŚ |
| 3. | REGIO PR 07:40 | 07:45 Osobowy KŚ |
| 4. | REGIO PR 09:10 | 09:15 Osobowy KŚ |
| 5. | REGIO PR 12:10 | 12:15 Osobowy KŚ |
| 6. | REGIO PR 14:45 | 15:11 Osobowy KŚ |
| 7. | REGIO PR 15:41 | 15:46 Osobowy KŚ |
| 8. | REGIO PR 17:10 | 18:04 Osobowy KŚ |
| 9. | REGIO PR 19:30 | 20:10 Osobowy KŚ |

Jednocześnie informuję, że Spółka Przewozy Regionalne w dalszym ciągu realizuje połączenia bezpośrednie z Kędzierzyna-Koźla do Gliwic, trasą przez Rudziniec Gliwicki. W ciągu doby, w dzień roboczy z Kędzierzyna-Koźla uruchamianych jest 9 par pociągów do Gliwic, w tym część jako bezpośrednie pociągi z Opola Głównego, Brzegu i Nysy.

W sprawie likwidacji pociągów kategorii InterRegio z wyjaśnień przedstawionych przez Przewozy Regionalne sp. z o.o. wynika, że pociągi te były produktem komercyjnym, uruchamianym na ryzyko handlowe przewoźnika. Przeprowadzona analiza ekonomiczna wykazała, że połączenia te są nierentowne – niskie wpływy z biletów oraz brak dodatkowego dofinansowania ujemnie wpływały na wynik finansowy spółki. Aby zapobiec dalszemu pogłębianiu deficytu oraz w związku z prowadzonymi działaniami restrukturyzacyjnymi przewoźnik podjął decyzję o zawieszeniu kursowania ww. pociągów (z wyjątkiem połączenia Warszawa – Łódź – Warszawa objętego dofinansowaniem przez Województwo Łódzkie).

Natomiast odnosząc się do spostrzeżeń na temat rozwoju transportu kolejowego na terenie woj. opolskiego uprzejmie informuję, że jednym z głównych celów prowadzonej przez resort polityki transportowej jest zwiększenie dostępności terytorialnej oraz poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz efektywności sektora transportowego przez utworzenie spójnego, zrównoważonego i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego w wymiarze lokalnym, krajowym i europejskim. W tym celu obecnie na terenie województwa opolskiego w zakresie inwestycji kolejowych realizowane są następujące działania, zmierzające do poprawy stanu infrastruktury kolejowej, określone w *Wieloletnim Programie Inwestycji Kolejowych do roku 2015*:

Projekty inwestycyjne w toku

- *Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowej nr 132 na odcinku Błotnica Strzelecka – Opole Groszowice;*
- *Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowej nr 143 na odcinku Kalety – Kluczbork;*
- *Poprawa bezpieczeństwa poprzez zabudowę nowych rozjazdów kolejowych o podwyższonym standardzie konstrukcyjnym;*
- *Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych, etap II;*
- *Modernizacja linii kolejowej E 30, etap II, wdrożenie ERTMS/ETCS i ERTMS/GSM-R w Polsce na odcinku Legnica – Wrocław – Opole;*
- *Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowej nr 272 na odcinku Kluczbork – Ostrzeszów;*
- *Modernizacja linii kolejowej nr 306 na odcinku Krapkowice – Prudnik;*
- *Likwidacja wąskich gardel poprzez poprawę stanu technicznego obiektów inżynierskich.*

Prace przygotowawcze

- *Budowa infrastruktury systemu GSM-R na liniach kolejowych zgodnych z harmonogramem NPW ERTMS, FAZA I – PRACE PRZYGOTOWAWCZE;*
- *Przygotowanie dokumentacji środowiskowej dla wybranych projektów infrastrukturalnych perspektywy finansowej 2014–2020;*
- *Prace na wybranych liniach kolejowych w perspektywie UE 2014–2020 – PRACE PRZYGOTOWAWCZE;*
- *Prace przygotowawcze dla wybranych projektów perspektywy 2014–2020.*

Ponadto na lata 2014–2023 zgodnie z Krajowym Programem Kolejowym do 2023 roku zaplanowano:

- *Prace na linii kolejowej E 30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie (lista podstawowa);*
- *Prace na liniach kolejowych nr 153, 199, 681, 682, 872 na odcinku Toszek Północ – Rudziniec Gliwicki – Stare Koźle (lista podstawowa);*
- *Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów (lista rezerwowa);*
- *Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów (lista rezerwowa);*
- *Prace na linii kolejowej E-59 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Chałupki (granica państwa) – (lista rezerwowa);*
- *Rewitalizacja linii kolejowej nr 287 Nysa – Opole (lista podstawowa);*
- *Rewitalizacja linii kolejowych nr 301 i nr 293 na odcinku Opole – Kluczbork (lista podstawowa);*
- *Rewitalizacja linii kolejowej nr 288 Nysa – Brzeg (lista rezerwowa).*

W długofalowym ujęciu ww. działania inwestycyjne oraz zadania planowane do realizacji w ramach perspektywy finansowej 2014–2020, doprowadzą m.in. do skrócenia czasu przejazdu oraz podniesienia przepustowości linii na odcinkach najbardziej obciążonych. Inwestycje te wpłyną również na poprawę bezpieczeństwa ruchu pociągów, w szczególności na przejazdach kolejowych i na przejściach dla pieszych oraz wpłyną na podniesienie jakości i niezawodności infrastruktury na sieci kolejowej na terenie woj. opolskiego – co przełoży się na rozwój transportu kolejowego w regionie i usprawni realizowane połączenia z innymi częściami Polski.

Łączę wyrazy szacunku

z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Piotr Stomma
Podsekretarz Stanu

Oświadczenie senatora Czesława Ryszki

skierowane do głównego inspektora nadzoru budowlanego Roberta Dziwińskiego

Szanowny Panie Inspektorze!

Pragnę dołączyć się do skargi mieszkańców I., państwa A. i R.N., zamieszkałych (...), oraz D. i K.G. zamieszkałych (...), którzy w nawiązaniu do pisma GINB z dnia 16 lipca 2015 r. złożyli skargę na bezczynność J.K., powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w B., który przez 100 dni od złożenia przez nich wniosku nie podjął żadnych czynności, aby załatwić sprawę, dotyczącą realizacji decyzji głównego inspektora nadzoru budowlanego w W. z dnia 10 czerwca 2011 r. (nr DOA/ORZ/7110/1377/10/11) pod kątem nielegalnej budowy oraz zbadania legalności budynków wraz z ogrodzeniem na terenie posesji w I. przy ul. (...).

8 października 2015 r., po 100 dniach od złożenia wniosku, wspomniani wyżej mieszkańcy I. poszli do biura PINB w B., aby dowiedzieć się, co dalej z ich wnioskiem. Przyjęła ich inspektor I.Ż., która po zapoznaniu się z dokumentami, a w szczególności pismem do PINB w B. z dnia 24 czerwca 2015 r. (potwierdzonym przez biuro PINB w B.) stwierdziła, że urząd takiej sprawy nie prowadzi. W tym momencie do rozmowy wtrącił się J.K., powiatowy inspektor nadzoru budowlanego w B. i powiedział, że taka sprawa jest i leży u niego na biurku (po 100 dniach). W następstwie zaistniałej sytuacji inspektor I.Ż. poinformowała, iż odpowiedź przyjdzie niezwłocznie („nawet w następnym tygodniu”). Niestety minął kolejny miesiąc i nic.

Zdaniem wnioskodawców inspektor J.K. celowo przetrzymuje ich pismo, aby sprawa została nierozwiązana, gdyż ma ku temu osobisty motyw. To J.K. był kierownikiem działu architektury i budownictwa starostwa (...) w czasie, kiedy została wydana decyzja z dnia 19 grudnia 2004 r. (znak BA-7351/UAN.VII.8381a(2)90/1/Im/2004) o pozwoleniu na budowę wiaty magazynowej, która, jak stwierdził główny inspektor nadzoru budowlanego w W., była wydana w rażący sposób, ze złamaniem prawa z kilku artykułów prawa budowlanego. Kierownik działu architektury i budownictwa musiał uczestniczyć w pracach związanych z wydaniem tak bardzo wadliwej decyzji. Stąd obecne ślimaczenie się sprawy. Należy dodać, że właściciel wiaty magazynowej, której dotyczy decyzja starosty (...) z dnia 19 grudnia 2004 r., w dalszym ciągu prowadzi w niej działalność stolarską, używając ciężkie maszyny (mimo iż miała służyć tylko do składowania materiałów).

Panie Inspektorze, proszę o zapoznanie się ze sprawą i przyspieszenie jej załatwienia.

Z poważaniem
Czesław Ryszka

**Odpowiedź
GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2015.11.30

Pani Maria Koc
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek!

W nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 26.11.2015 r., w sprawie oświadczenia złożonego przez senatora Czesława Ryszkę podczas drugiego posiedzenia Senatu RP w dniu 20.11.2015 r., dotyczącego działań organów nadzoru budowlanego wobec obiektów budowlanych na posesji przy ul. (...) w I. uprzejmie informuję, że w poruszonej sprawie istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień z terenowych organów nadzoru budowlanego. W tym celu wystąpiłem do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o ustosunkowanie się do ww. pisma oraz przekazanie wyjaśnień.

Niezwłocznie po uzyskaniu wymaganych informacji poinformuję Panią Marszałek o zapadłych ustaleniach i podjętych działaniach.

Z wyrazami szacunku

Robert Dziwiński

**Odpowiedź
GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2015.12.29

Pani Maria Koc
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

w nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 26.11.2015 r., znak: BPS/043-02-7/15, oraz pisma z dnia 30.11.2015 r., znak: DPR/INN/070/1790/2015 w sprawie oświadczenia złożonego przez senatora Czesława Ryszkę podczas drugiego posiedzenia Senatu RP w dniu 20.11.2015 r., dotyczącego działań organów nadzoru budowlanego wobec obiektów budowlanych na posesji przy ul. (...) w I. przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W dniu 08.07.2015 r. do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wpłynęło pismo Państwa A. i R.N. oraz Państwa D. i K.G. z dnia 03.07.2015 r. z załączonym pismem adresowanym do PINB w B. w sprawie „zbadań legalności budynków wraz z ogrodzeniem na terenie posesji sąsiada w I. przy ul. (...). Przedmiotowe pismo zostało zgodnie z właściwością przekazane¹ do PINB w B. celem wykorzystania w prowadzonym postępowaniu. Następnie pismem z dnia 05.11.2015 r. Państwo A. i R.N. oraz Państwo D. i K.G. złożyli do GUNB skargę na bezczynność PINB w B. W swoim

¹ pismo z dnia 16.07.2015 r., znak: DON/ORZ/7200/1045/15;

wystąpieniu Skarżący powołując się na rozstrzygnięcie² Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zarzucili organowi nadzoru budowlanego szczebla podstawowego niepodjęcie czynności administracyjnych w sprawie legalności budynków wraz z ogrodzeniem na posesji przy ul. (...) w I. Przedmiotowa skarga została przekazana³ zgodnie z właściwością na podstawie art. 65 §1 Kpa do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po zapoznaniu się z prowadzoną przez PINB w B. sprawą, Śląski WINB stwierdził, że organ powiatowy aktualnie prowadzi jedno postępowanie dotyczące wiaty magazynowej od czerwca br., jednakże pierwsze czynności organ podjął dopiero z dniem 10.12.2015 r., wzywając strony do przedstawienia podczas zaplanowanych na dzień 28.12.2015 r. oględzin dokumentów związanych z budową, oddaniem do użytkowania i użytkowaniem obiektów budowlanych warsztatu stolarskiego. W związku z poczynionymi ustaleniami Śląski WINB odrębnym pismem⁴ zwrócił uwagę organowi nadzoru budowlanego szczebla podstawowego na konieczność bezwzględного dochowywania ustawowych obowiązków w zakresie terminowego załatwiania spraw, zawiadomiania stron o niemożności dochowania terminów określonych w art. 35 Kpa oraz konieczności przestrzegania zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 Kpa.

Dodatkowo Śląski WINB wyjaśnił, że w poruszanej sprawie pełnienie przez Pana J.K. funkcji Naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w B. w okresie wydania unieważnionej⁵ decyzji⁶ Starosty B. udzielającej Pani R.K. i Panu H.K. pozwolenia na budowę wiaty magazynowej warsztatu stolarskiego nie miało wpływu na sposób jej załatwiania przez PINB w B. kierowanego aktualnie przez Pana J.K. Organ wojewódzki nie stwierdził również podstaw do wyłączenia tego organu od załatwienia sprawy.

Z wyrazami szacunku

p.o. GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO
Jacek Szer

² decyzja z dnia 10.06.2011 r., znak: DOA/ORZ/7110/1377/10/11 utrzymująca w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 10.09.2010 r., znak: 1F/Va/711/21/06;

³ pismo z dnia 10.11.2015 r., znak: DON/ORZ/7200/1045/15;

⁴ pismo z dnia 16.12.2015 r., znak: WINB-WOA.7641.436.2015.MW;

⁵ decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 10.09.2010 r., znak: 1F/Va/7111/21/06;

⁶ decyzja z dnia 19.12.2004 r., znak: BA-7351/UAN.VII.8381a(2)90/1/Im/2004.