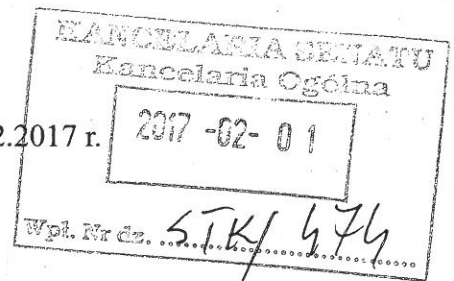


Zbigniew Królicki

01.02.2017 r.



**Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**  
**Warszawa**  
**ul. Wiejska 4/6/8**

**Petycja**

W sprawie zmiany **ustawy o Policji z dnia 06 kwietnia 1990 roku**  
 w treści **art. 42 ust. 7 i art. 135r.**

Proponowana zmiana treści **Art 42 ust. 7** :

Przepisy ust. 1-6 stosuje się odpowiednio do policjanta zwolnionego ze służby na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 8 i 9 **oraz art. 41 ust. 1 pkt 3** jeżeli postępowanie karne zostało zakończone prawomocnym wyrokiem uniewinniającym albo orzeczeniem o umorzeniu postępowania z powodu niepopelnienia przestępstwa albo przestępstwa skarbowego lub braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Zapis ten gwarantuje poszanowanie prawa zapisanego w art. 2 oraz 42 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i umożliwia rehabilitację prawną uniewinnionego Policjanta.

Dotychczasowy zapis w treści **art. 42 ust. 7.** dopuszczający przywrócenie do służby policjanta zwolnionego wyłącznie na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 8 i 9 jest zapisem sprzecznym z konstytucyjną zasadą praworządności. Ustawodawca w 2002 roku nowelizując zapis art. 42 nie uwzględnił faktu, że organy Policji prowadzące postępowania dyscyplinarne stosowały karę zwolnienia dyscyplinarnego z art. 41 ust. 1 pkt 3 na podstawie przypuszczenia popełnienia przestępstw określonych później w art. 41 ust. 2 pkt 8 po nowelizacji. W ten sposób uniewinnionym Policjantom od zarzucanych czynów wskazanych w art. 41 ust. 2 pkt 8 zwolnionych na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 3 zamknięto możliwość rehabilitacji prawnej i możliwość powrotu do służby.

Proponowana zmiana w **art 135r.**

**ust. 5** : Postępowania dyscyplinarnego nie wznawia się po upływie 5 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. - **skreślić.**

Zapis w art 135r. ograniczający czas dochodzenia praw związanych z uniewinnieniem funkcjonariusza do lat 5 jest przepisem nie dostosowanym do orzecznictwa Sądów Karnych R.P. . ponieważ postępowania karne trwają zazwyczaj powyżej lat 10 i zgodnie z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nie może być stosowany w demokratycznym systemie prawnym.

Uniemożliwienie wznowienia postępowania dyscyplinarnego na korzyść uniewinnionego prawomocnie Funkcjonariusza po upływie lat 5 narusza prawo niesłusznie uznanego winnym do ochrony reputacji i dobrego imienia. W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego SK18/14 wskazana jest konieczność zmiany tych przepisów.

W sprawie sygn.akt III K 57/06 Przeciwko Zbigniewowi Królickiemu Sąd Karny dla Warszawy Pragi Południe prowadził postępowanie karne 12 lat i w/w przepisy art. 42 oraz art. 135r ust.5. ustawy o Policji stoją w sprzeczności z przepisami konstytucji RP, ponieważ prawa obywatelskie uniewinnionego zostały naruszone i nie można usunąć negatywnych skutków postępowania organów administracji publicznej.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję moich danych osobowych.

L.

K.