

**Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
Dotyczące Projektu ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie ustawy
o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw**

**Uwagi dotyczące przepisów projektowanych przepisów art. 17 ust. 1h w zw.
z art. 17 ust. 1 pkt 8 ustawy o podatku od towarów i usług.**

1. W związku z tym, że to po stronie wykonawcy leży obowiązek prawidłowego rozpoznania podatku należnego wynikającego z usługi świadczonej mu przez podwykonawcę, na gruncie projektowanej ustawy pojawiają się następujące wątpliwości:

- czy wykonawca ma obowiązek rozpoznania takiego podatku również w sytuacji gdy podwykonawca nie wystawi faktury?
- czy jeśli wykonawca nie zgadza się z żądaniami podwykonawcy to powinien obliczyć podatek VAT zgodnie ze swoją oceną sytuacji w oderwaniu od kwoty netto żądanej przez podwykonawcę?

Powstaje zatem ryzyko konieczności opodatkowywania czynności, dla których nie jest znana wartość należnego wynagrodzenia. Tym samym powodowałoby to konieczność szacowania podstawy opodatkowania i rodziło ryzyko w podatku VAT naliczonym do odliczenia.

2. W ustawie użyto sformułowania „podwykonawca”, nie sprecyzowano natomiast jak należy rozumieć zakres znaczeniowy tego stwierdzenia. Rodzi to potencjalnie wiele wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności:

- czy partner w konsorcjum *zakresowym* jest podwykonawcą?
- czy partner w konsorcjum *zintegrowanym* (dzielącym się kosztami i przychodami) jest podwykonawcą?

W związku z tym powstaje konieczność stworzenia w zamówieniach publicznych możliwości fakturowania na zamawiającego przez poszczególnych członków konsorcjum.

Ponadto na gruncie projektowanych przepisów rodzą następujące wątpliwości:

- czy dostawę z montażem należy traktować jako usługę świadczoną przez podwykonawcę czy jako dostawę towaru?
- jeżeli faktura „wykonawcy” zostanie refakturowana – czy staje się on podwykonawcą i wymaga to dokonania korekt VAT?
- jeżeli inwestor rezygnuje z inwestycji i odsprzedaje ją w trakcie (de facto sprzedaż usług budowlanych) czy dotychczasowy wykonawca staje się podwykonawcą?

3. Należy również podkreślić, iż na gruncie projektowanej ustawy niejasne jest, czy korekta rozliczenia zapłaty o której mowa a art. 5 ustawy zmieniającej ma się odbyć poprzez skorygowanie faktury zaliczkowej tak by: (I) otrzymana poprzednio kwota została wykazana jako kwota netto lub (II) poprzez zwrot części zaliczki rozpoznanej uprzednio jako podatek VAT (III) obie te metody są dopuszczalne.

W kontekście powyższego, aby przynajmniej w części rozwiązać podstawowe wątpliwości, proponujemy modyfikację treści **art. 17 ust. 1h w zw. z art.17 ust. 1 pkt 8** - propozycja jak niżej:

- **art. 17 ust. 1h:** „*W przypadku usług wymienionych w poz. 2 załącznika nr 14 do ustawy, przepis ust. 1 pkt 8 stosuje się, jeżeli usługodawca świadczy te usługi jako podwykonawca, z zastrzeżeniem ust. 1i.*”;
- **art. 17 ust. 1i** „*W przypadku, jeżeli usługę świadczy wspólnie (solidarnie) kilka podmiotów działających:*

pkt 1) w ramach wspólnego przedsięwzięcia lub

pkt 2) poprzez spółkę niebędącą osobą prawną, w której podmioty te posiadają udziały, każdy z tych podmiotów pełni funkcję głównego wykonawcy niezależnie od tego, czy dokonuje rozliczenia wykonanych przez siebie usług i uzyskuje zapłatę bezpośrednio od finalnego nabywcy usługi, czy też za pośrednictwem lidera wspólnego przedsięwzięcia lub spółki niebędącej osobą prawną.”

Proponujemy również zmianę treści załącznika nr 14 poprzez sformułowanie generalne pozycji **nr. 2** zamiast pozycji 2-48 - proponujemy treść poz. nr 2 - "**bez względu na kod PKWiU - Roboty budowlane lub budowlano-montażowe**".

Przedstawione powyżej propozycje doprecyzowania projektowanych przepisów są niezbędne w celu zapewnienia przejrzystości wprowadzanych regulacji i wyeliminowania rozbieżności interpretacyjnych przepisów.