

Warszawa, dnia 23 listopada 2016 r.

**Szanowny Pan  
Grzegorz Bierecki  
Przewodniczący  
Komisja Budżetu i Finansów Publicznych  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa**

**Dot.: ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 336, druk sejmowy nr 965)**

*Szanowny Panie Senatorze,*

Działając w imieniu Polskiej Izby Paliw Płynnych, zrzeszającej niezależne podmioty branży paliwowej, pragnę przekazać na Pańskie ręce, do rozpatrzenia przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych, propozycje poprawek do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 336, druk sejmowy nr 965).

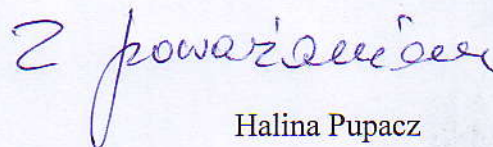
W obecnym kształcie projekt ustawy stwarza ryzyko wyeliminowania z obrotu paliwowego jednej z istotnych instytucji wspierających finansowanie działalności koncesjonowanej. Ryzyko to dotyczy cesji wierzytelności (w tym także w formie faktoringu).

Projekt tworzy bowiem obowiązek upoważniania krajowego banku lub SKOKu do zapewnienia organom skarbowym wglądu w konto bankowe sprzedawcy. Niestety przy zastosowaniu instytucji cesji wierzytelności (także w ramach faktoringu) konto bankowe nie należy już do sprzedawcy, a do cesjonariusza (uprawnionego z tytułu cesji wierzytelności). Dotychczasowy wierzyciel nie posiada uprawnień do dysponowania kontem cesjonariusza, a tym samym nie może przekazać upoważnienia do jego weryfikacji.

W konsekwencji, w celu wzmocnienia instytucji solidarnej odpowiedzialności i uzyskania kaucji gwarancyjnej, projekt ustawy prowadzi do sytuacji, w której koncesjonariusze zmuszeni zostaliby do rezygnacji z cesji czy faktoringu. Wydaje się mało prawdopodobne, aby było to celem projektodawcy. Poprawka ma eliminować to ograniczenie, nie ingerując w całości kształt proponowanych w projekcie zmian. Jednocześnie należy zastrzec, że konto cesjonariusza lub faktora musi być kontem, prowadzonym przez krajowy bank lub SKOK.

Poprawki wskazują także na potrzebę doprecyzowania, iż upoważnienie może dotyczyć zarówno jednego, jak i wielu kont bankowych. Tym samym nie zostanie narzucony obowiązek stosowania wyłącznie jednego konta bankowego, na co może wskazywać obecnie projekt ustawy. W obecnym stanie rozwoju usług bankowych podmioty korzystają z wielu kont bankowych na potrzeby rozliczeń. Coraz częściej idą też w kierunku kont dedykowanych dla poszczególnych kontrahentów. Ograniczanie się wyłącznie do jednego konta bankowego byłoby nieuzasadnionym krokiem wstecz.

Z powyższych względów przekazujemy 2 propozycje projektów poprawek zawierających szczegółowe uzasadnienie i prosimy o uwzględnienie jednej z nich w rozpatrywanym projekcie ustawy.



Halina Pupacz



Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych

**Załączniki:**

1. propozycja poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw - wersja proponowana w Sejmie
2. druga propozycja poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw

**Poprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług  
oraz o zmianie niektórych innych ustaw - druk senacki nr 336  
(brzmienie poprawki składanej do sejmowej Komisji Finansów Publicznych)**

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki z dnia 11 listopada 2016 r., nr 336) proponuje się wprowadzenie następujących modyfikacji:

W art. 1 w pkt 17) dodaje się lit. d) w następującym brzmieniu:

„d) po art. 105d dodaje się art. 105e w następującym brzmieniu:

„105e. Warunki o których mowa w art. 105a – 105c uznaje się za spełnione również w sytuacji, gdy właścicielem rachunku lub rachunków, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 4 oraz przekazującym upoważnienie jest podmiot, na którego została przeniesiona wierzytelność podmiotu, o którym mowa w art. 105b ust. 1. Do takiego upoważnienia art. 105a – 105c stosuje się odpowiednio.”

#### **UZASADNIENIE**

Proponowana poprawka dotyczy umożliwienia kontynuowania prowadzonej działalności podatnikom VAT, dokonującym dostaw towarów wymienionych w załączniku nr 13 do ustawy o VAT, korzystających z zewnętrznego finansowania powiązanego z przeniesieniem ich wierzytelności na inne podmioty (np. na banki, instytucje finansowe, firmy ubezpieczeniowe czy też podmioty świadczące usługi tzw. faktoringu). Proponowana poprawka uniemożliwi tego rodzaju zewnętrzne finansowanie, które jest typowe dla wielu sektorów gospodarki i handlu, a której wyeliminowanie - jak należy przypuszczać - nie było intencją autorów projektu nowelizacji.

Niestety obecna treść nowelizacji w sposób pośredni może eliminować instytucje cesji, w tym także w formie faktoringu. Wynika to z faktu, iż podmiot, który chce ustanowić kaucję gwarancyjną na potrzeby zabezpieczenia swoich klientów przed solidarną odpowiedzialnością w podatku VAT musi przekazać organom podatkowym upoważnienie do pozyskiwania informacji o czynnościach dokonywanych w oparciu o to konto. Niestety upoważnienie można przekazać wyłącznie do własnego konta. Jeżeli jednak jest to konto podmiotu trzeciego (cesjonariusza) to niedopuszczalne jest dysponowanie nim przez cedenta. W konsekwencji warunek przekazywania upoważnienia do konta nie jest możliwy do spełnienia przy stosowaniu cesji czy faktoringu, czym eliminuje się z użycia taką formę współpracy.

Praktyka obrotu gospodarczego pokazuje, że często rachunek na który następuje płatność, z tytułu zawieranych transakcji, należy nie do samego sprzedawcy, ale do podmiotu finansującego działalność np. banku, firmy ubezpieczeniowej, SKOK-u lub firmy faktoringowej (cesjonariusza danej wierzytelności) i to na jego rachunek dokonywane są

płatności za sprzedane przez podatnika towary. Ograniczenie takiej możliwości byłoby nieuzasadnione - w związku z czym należy zmienić przepisy w ten sposób, że z jednej strony utrzymany zostanie poziom bezpieczeństwa i cel mechanizmu, wprowadzanego w art. 105a - 105c ustawy o VAT, ale z drugiej strony bez ograniczeń dla powszechnie stosowanych cesji wierzytelności (jako normalnej praktyki finansowania działalności).

Ponadto, w świetle obecnego brzmienia Projektu - sprzedawca (np. paliw płynnych) może podać w zgłoszeniu wyłącznie swój własny numer rachunku bankowego i na ten rachunek musi nastąpić płatność za paliwo. Co istotne wydaje się, że może to być tylko jeden rachunek, gdyż Projekt posługuje się wyłącznie liczbą pojedynczą w tym zakresie. Zasadne jest umożliwienie podawania więcej niż jednego rachunku (w tym rachunku podmiotu innego niż sam sprzedawca), przy utrzymaniu pozostałych mechanizmów Projektu.

Takie rozwiązanie spełniać będzie w pełni cele zakładane przez autorów nowelizacji. Jednocześnie zakładana poprawka utrzymuje pełną transparentność sytuacji podawania dodatkowo rachunku podmiotu, na rzecz którego dokonana została cesja wierzytelności.

Odpowiednie stosowanie do takiego rachunku poszczególnych zapisów art. 105a - 105c ustawy oznacza, że rachunek takiego podmiotu (np. banku, firmy ubezpieczeniowej lub faktoringowej) podlegałyby tym samym restrykcjom (m.in. to gdzie może być założony, jakie obowiązki informacyjne mają instytucje finansowe, jakiego rodzaju upoważnienie musiałoby zostać złożone taki podmiot itp. - wszystko jak przy rachunku sprzedawcy). W konsekwencji wskazane konto będzie musiało być prowadzone przez krajowy bank lub SKOK. Ponadto odpowiednie stosowanie odnosić się będzie do modyfikacji treści upoważnienia w zakresie danych podmiotu je składającego (będzie to bowiem inny podmiot niż wymieniony w art. 105b ust. 1), ale przy zachowaniu skutków złożenia lub wycofania takiego upoważnienia. Poprawka z jednej strony umożliwia zatem dalsze funkcjonowanie podmiotom korzystającym z zewnętrznego finansowania połączonego z przenoszeniem ich wierzytelności, z drugiej natomiast zapewnia postulowany przez autorów nowelizacji poziom bezpieczeństwa obrotu.

**Poprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustawy - druk senacki nr 336**

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki z dnia 11 listopada 2016 r., nr 336) proponuje się wprowadzenie następujących modyfikacji:

W art. 1 w pkt 19) dodaje się lit. d) w następującym brzmieniu:

„d) po art. 105d dodaje się art. 105e w następującym brzmieniu:

„105e. Warunki o których mowa w art. 105a – 105c uznaje się za spełnione również w sytuacji, gdy właścicielem rachunku lub rachunków, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 4 oraz przekazującym upoważnienie jest **bank lub przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie faktoringu**, na którego została przeniesiona wierzytelność podmiotu, o którym mowa w art. 105b ust. 1. Do takiego upoważnienia art. 105a – 105c stosuje się odpowiednio.”

### **Uzasadnienie**

Proponowana poprawka dotyczy umożliwienia kontynuowania prowadzonej działalności podatnikom VAT dokonującym dostaw towarów wymienionych w załączniku nr 13 do ustawy o VAT, korzystających z zewnętrznego finansowania powiązanego z kredytem bankowym lub usługami faktoringowymi, dla których niezbędne jest przeniesienie wierzytelności na podmioty świadczące takie usługi (tj. na bank lub faktora).

Obecne brzmienie nowelizacji uniemożliwi tego rodzaju zewnętrzne finansowanie, które jest typowe dla wielu sektorów gospodarki i handlu - co jak należy przypuszczać nie było intencją autorów projektu nowelizacji. Jak bowiem wynika z uzasadnienia do nowelizacji, proponowane zmiany są motywowane chęcią ograniczenia zjawiska szarej strefy. Działalność banków i firm faktoringowych, które zazwyczaj są spółkami córkami banków jest wyjątkowo transparentna i w ich naturę wpisana jest dokładna ocena wiarygodności podmiotu korzystającego z takich usług. Faktoring jest bardzo popularną metodą finansowania m.in.

dostaw realizowanych w ramach przetargów publicznych lub innych dużych kontraktów, które wymagają od dostawców dużego zaangażowania kapitału ze względu na długie terminy płatności. Faktorzy chętnie wykupują takie wierzytelności od dostawców. Na rynku funkcjonują nawet faktorzy specjalizujący się wyłącznie w finansowaniu przetargów do instytucji publicznych. Od 1 stycznia 2017 r. finansowanie w taki sposób działalności podmiotów posiadających kaucję gwarancyjną będzie niemożliwe. Proponowane przez MF zmiany uderzają, najprawdopodobniej w sposób niezamierzony, w legalne podmioty działające na rynku krajowym, a nie w tzw. znikających podatników, firmy „słupy” zakładane przez przestępców lub inne podmioty działające w szarej strefie.

Ograniczenie takiej możliwości finansowania działalności podmiotów krajowych byłoby nieuzasadnione - w związku z czym należy zmienić przepisy w kierunku z jednej strony utrzymania poziomu bezpieczeństwa i celu mechanizmu wprowadzanego w art. 105a – 105c ustawy o VAT, ale bez ograniczeń dla powszechnie stosowanych cesji wierzytelności na rzecz banków bądź faktorów (jako normalnej praktyki finansowania działalności).

W świetle obecnego brzmienia Projektu - sprzedawca (np. paliw płynnych) może podać w zgłoszeniu wyłącznie „swoją” nr rachunku bankowego i na ten rachunek musi nastąpić płatność za paliwo, sprzedawca nie ma możliwości podania rachunku banku lub faktora. Zasadne jest umożliwienie podawania więcej niż jednego rachunku (w tym rachunku banku lub firmy faktoringowej), ale przy zdecydowanym utrzymaniu pozostałych mechanizmów Projektu. Takie rozwiązanie spełniać będzie w pełni cele zakładane przez autorów nowelizacji. Jednocześnie zakładana poprawka utrzymuje pełną transparentność sytuacji podawania dodatkowo rachunku banku lub faktora, na rzecz którego dokonana została cesja wierzytelności, oczywiście również w połączeniu z przekazaniem stosownych upoważnień informacyjnych do Naczelnika US przez taką firmę (do tego samego Naczelnika, który jest właściwy dla sprzedawcy) oraz przy zachowaniu wszystkich pozostałych mechanizmów wprowadzanych Projektem.

Odpowiednie stosowanie do takiego rachunku poszczególnych zapisów art. 105a - 105c ustawy oznacza, że rachunek takiego podmiotu (banku lub firmy faktoringowej) podlegałby tym samym restrykcjom (m.in. to gdzie może być założony, jakie obowiązki informacyjne mają instytucje finansowe, jakiego rodzaju upoważnienie musiałoby zostać złożone taki podmiot itp. - wszystko jak przy rachunku sprzedawcy). Wskazane konto będzie musiało

ZAŁĄCZNIK nr 2

być prowadzone przez krajowy bank i SKOK, a firma factoringowa winna mieć oddział w Polsce.

Poprawka z jednej strony umożliwia zatem dalsze funkcjonowanie podmiotom korzystającym z zewnętrznego finansowania połączonego z przenoszeniem ich wierzytelności na rzecz banków lub faktorów, z drugiej natomiast zapewnia postulowany przez autorów nowelizacji poziom bezpieczeństwa obrotu.