



Krajowy Związek Banków Spółdzielczych

Krajowy Związek Banków  
Spółdzielczych

ul. T. Boya-Żeleńskiego 6/22-23  
00-621 Warszawa

tel.: (022) 875 30 30  
fax.: (022) 875 30 40

www.kzbs.org

KZBS/W/10/AM/2016/EDS

Warszawa, 31.05.2016 r.

**Pan**

**Grzegorz Bierecki**

**Przewodniczący Senackiej Komisji  
Budżetu i Finansów Publicznych**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku ze skierowaniem do Senatu ustawy z dnia 30 maja 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk senacki 180, druk sejmowy 215), w załączeniu przedkładamy poprawki do przedmiotowej ustawy wraz z uzasadnieniem, prezentujące postulaty podnoszone przez sektor bankowości spółdzielczej w toku konsultacji społecznych w Ministerstwie Finansów, jak również podczas prac Komisji Sejmowych.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie przedłożonych poprawek.

z pozdrowieniami  
PREZES ZARZĄDU  
*Krzysztof Majerzyk-Zabówka*

Załącznik:

Poprawki proponowane do ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk senacki 180, druk sejmowy 215).

www.kzbs.org

**Poprawka nr 1 do projektu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Druk senacki 180) (art. 345 pkt. 5 lit. c)**

w art. 345 pkt 5 Projektu proponuje się wykreślenie lit. c).

**Uzasadnienie:**

Projekt w art. 345 pkt. 5 lit. c) przewiduje, iż składki na fundusz gwarancyjny, jak również na fundusz przymusowej restrukturyzacji, nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.

Aktualne opłaty roczne wnoszone na rzecz BFG, zgodnie z art. 13 ust.4 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (Dz.U. z 2014 r. poz. 1866) stanowią koszt uzyskania przychodu. Brak jest zrozumiałego uzasadnienia dla wyłączenia z katalogu kosztów uzyskania przychodów, kosztów, których obowiązek ponoszenia wynika z ustawy.

Nie można również pomijać bezprecedensowego obecnie skumulowania kosztów dostosowań sektora do nowych wymogów, poczynając właśnie od opłat już w ramach zupełnie nowego modelu wyliczania opłat na rzecz funduszu gwarancyjnego oraz nowowprowadzanego funduszu przymusowej restrukturyzacji, przepisów implementujących pakiet CRD IV/ CRR, dyrektywę PAD, kosztów związanych z realizacją pomocy przewidzianej w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy (Dz.U. z 2015 r. poz. 1925), partycypowaniu w kosztach funkcjonowania Rzecznika Ubezpieczeniowego. Dodatkowo w sektorze bankowości spółdzielczej należy mieć na uwadze największe z wyzwań organizacyjnych i finansowych, tj. trwający proces tworzenia systemów ochrony instytucjonalnej wiążący się z dużymi nakładami.

**Poprawka nr 2 do projektu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Druk senacki 180) (art. 369)**

Proponuje się wykreślenie art. 369 Projektu

**Uzasadnienie:**

Na ostatnim etapie prac w Komisjach Sejmowych nad Projektem bez wcześniejszych konsultacji społecznych z uczestnikami procesu legislacyjnego, dodany został art. 369 wprowadzający obowiązek tworzenia i utrzymywania przez banki oraz oddziały banków zagranicznych funduszy ochrony środków gwarantowanych, o których mowa w art. 25 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (Dz.U. z 2014 r. poz. 1866) (zwana dalej Ustawą o BFG).

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów nie przewiduje konieczności równoległego wprowadzania takiego rozwiązania z rozwiązaniami wynikającymi z implementacji dyrektyw BRR i DGS. Ponadto, proponowane rozwiązanie pociągnęłoby za sobą zjawisko dublowania kosztów ochrony depozytów po stronie banków. Pragniemy przypomnieć, że koszty implementacji „jedynie” obu dyrektyw kumulują znaczący ciężar finansowy, o czym KZBS sygnalizował we wszystkich swoich dotychczasowych wystąpieniach, związanych z niniejszym procesem legislacyjnym.

Nie należy ponadto tracić z pola widzenia, że procedowany Projekt wprowadza nowe ramy prawne dla funkcjonowania systemu ochrony depozytów, nowy system wyliczania składek, ustalając jednocześnie docelowe poziomy środków gwarantowanych na znacznie wyższym poziomie, aniżeli wymaga tego ww. Dyrektywa DGS. W związku z powyższym brak jest merytorycznego uzasadnienia dla tworzenia i utrzymywania funduszu środków gwarantowanych, którego podstawę stanowi Ustawa o BFG, uchylana rozpatrywanym Projektem.

Wprowadzenie przedmiotowego obowiązku stanowiłoby dodatkowe obciążenie sektora bankowego, w tym w szczególności banków spółdzielczych, które obecnie – realizując przepisy ustawy o bankach spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, budują wewnętrzne systemy ochrony instytucjonalnej, służące zwiększeniu stabilności sektora. Koszty budowy funduszy w ramach BFG, przewidzianych projektowaną ustawą, budowy systemów ochrony instytucjonalnej (IPS) a dodatkowo utrzymywanie FOŚG, będzie stanowić dla banków spółdzielczych obciążenie mogące zagrażać ich stabilności.

Ponadto, wprowadzenie art. 369 wiązałoby się z istotnym ograniczeniem możliwości rozwoju działalności bankowej, m.in. poprzez znaczne ograniczenie środków na rozwój akcji kredytowej, co może negatywnie wpłynąć na rozwój całej gospodarki narodowej.