

Warszawa, 17 maja 2016 r.

**Pan Grzegorz Bierecki**  
**Komisja Budżetu i Finansów Publicznych**  
**Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji (POHiD)<sup>1</sup>, pozwalam sobie przekazać uwagi dot. zapisów zawartych w ustawie z dnia 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk senacki 173).

Przedstawione poniższe uwagi do Ustawy zostały zebrane w ramach naszej Organizacji:

1. W art. 1 pkt. 5 ustawy wnosimy o następującą zmianę w treści dodanego § 1b do art. 82 ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.<sup>2</sup>):

*„§ 1b. Osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, prowadzące księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, są obowiązane, bez wezwania organu podatkowego, do przekazywania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3, **za okresy i w terminach, w których składają deklaracje podatkowe w podatku od towarów i usług.**”;*

#### Uzasadnienie:

Obecna treść § 1b nakłada na firmy prowadzące księgi w formie elektronicznej obowiązek przesyłania ewidencji podatku od towarów i usług (dalej VAT) do organów podatkowych w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy. Tymczasem firmy rozliczają się w różnych okresach z podatku VAT - miesięcznie lub kwartalnie. Dla firm rozliczających się kwartalnie, wprowadzenie dodatkowo obowiązku miesięcznego przesyłania ewidencji VAT będzie poważnym obciążeniem z następujących przyczyn:

- Wprowadza nowy obowiązek realizowany na koniec każdego miesiąca dla firm mimo rozliczania się z podatku VAT oraz jednocześnie prowadzenia kwartalnie ewidencji i kwartalnego rozliczania podatku VAT;
- Nowy obowiązek przesyłania co miesiąc ewidencji VAT w formie JPK bez żądania organu podatkowego jest poważnym obciążeniem dla firm, które od 1 lipca 2016 r. mają przygotowywać szereg ewidencji w formie JPK (księgi rachunkowe, magazyn, faktury VAT, wyciąg bankowy, podatkowa księga przychodów i rozchodów) na żądanie organów podatkowych;

<sup>1</sup> POHiD zrzesza następujące sieci handlowe: Auchan, Castorama, Carrefour, Tesco, Metro (Media Markt, Makro Cash&Carry, Saturn), JMP, Lidl, Kaufland, Pepco, Schiever, Transgourmet, Galec (Leclerc), Żabka Polska

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269, 1311, 1649, 1923, 1932 i 2184 oraz z 2016 r. poz. 195 i 615.

- Wątpliwości również powstają co do samych walorów sprawozdawczych i informacyjnych dla organów podatkowych danych z ewidencji podatku VAT za 1/3 okresu rozliczeniowego danej firmy przed jej rozliczeniem kwartalnym.
2. Wnosimy o wykreślenie art. 7 ustawy i przywrócenie pierwotnej treści art. 5 projektu ustawy w następującym brzmieniu:

*„Art. 7. Przepisy art. 119a–119f ustawy zmienianej w art. 1 mają zastosowanie do czynności dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”*

Uzasadnienie:

Zmiany wprowadzone w art. 7 ustawy rozciągające stosowanie nowej konstrukcji klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania również na korzyści podatkowe powstałe pod dniem wejścia w życie ustawy a nie do czynności dokonanych po tym dniu.

Przepis budzi poważne wątpliwości interpretacyjne i może naruszać podstawową zasadę prawa jaką jest nie działanie prawa wstecz – *lex retro non agit*. Zasada ta daje podatnikowi gwarancję co do treści prawa obowiązującego w danej chwili oraz jest elementem poprawnej legislacji. W obecnym kształcie klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania znajdzie zastosowanie do transakcji przeprowadzonych przed wejściem w życie tej ustawy tylko na podstawie subiektywnej oceny organów podatkowych. Należy podkreślić, że transakcje podejmowane przez firmy przed wejściem w życie ustawy były legalne na gruncie obowiązującego w tym momencie prawa, zatem pociąganie firm za nie do odpowiedzialności narusza zaufanie i pewność do porządku prawnego.

3. Wnosimy o następującą zmianę w art. 9 ustawy:

*„Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:*

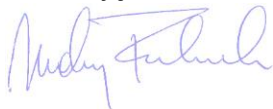
- 1) art. 1 pkt 5, art. 4 i art. 6, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.;*
- 2) art. 3 pkt 2 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.;*
- 3) art. 3 pkt 2 lit. b, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.”*

Uzasadnienie:

Ze względu na wprowadzanie tak uciążliwej normy prawa, uzasadnione jest dłuższe vacatio legis, które naszym zdaniem powinno wynosić min. 3 miesiące. W praktyce w dniu publikacji przepisów trzeba będzie przeanalizować dziesiątki trwających transakcji, aby dopasować istniejące dokumenty i procedury do realizacji nowych obowiązków oraz kryteriów oceny podatkowej transakcji. Okres miesiąca jest zbyt krótki również ze względu dużą ilość transakcji trwających przez okres kilku miesięcy.

Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący i Wysoka Komisja uznają nasze uwagi za istotne w dalszych pracach legislacyjnych nad ustawą z dnia 13 maja 2016 r. *o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw* (druk senacki 173).

Pozostaję z szacunkiem,



Maria Andrzej Faliński  
Dyrektor Generalny POHiD