

**Propozycja poprawek
do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw
(druk senacki nr 71)**

Kursywą zaznaczono uzupełnienie pierwotnego brzmienia przepisów projektu

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, proponuje się wprowadzić następujące zmiany:

I.

1) art. 1 pkt 1) lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 15i otrzymuje brzmienie:

„15i. Na postanowienie sądu w przedmiocie dopuszczenia do wykorzystania w postępowaniu karnym materiałów, o których mowa w ust. 15g pkt 2, prokuratorowi **oraz osobie zobowiązanej do zachowania tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego**, przysługuje zażalenie. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.”

2) Identyczna zmiana (jak w pkt I pkt 1 powyżej) polegająca na dodaniu cytowanych słów w treści zdania powinna nastąpić również w następujących przepisach projektu:

art. 2 pkt 1 lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 16i;

art. 3 pkt 4) lit. b) w zakresie projektowanego ustępu 1i;

art. 6 pkt 3) lit. f) w zakresie projektowanego ustępu 16i;

art. 7 pkt 2) lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 15k;

art. 10 pkt 2 lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 14i;

art. 11 pkt 2) lit. f) w zakresie projektowanego ustępu 15i.

II.

1) art. 1 pkt 1) lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 15h otrzymuje brzmienie:

„15h. Sąd, niezwłocznie po złożeniu wniosku przez prokuratora, wydaje postanowienie o dopuszczalności wykorzystania w postępowaniu karnym materiałów, o których mowa w ust. 15g pkt 2, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu, a także zarządza niezwłoczne zniszczenie materiałów, których wykorzystanie w postępowaniu karnym jest niedopuszczalne. **Postanowienie doręcza się również osobie zobowiązanej do zachowania tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego, której tajemnicę zawierają materiały będące przedmiotem postanowienia.**”

2) Identyczna zmiana (jak w pkt II pkt 1 powyżej) polegająca na dodaniu cytowanego zdania *in fine* powinna nastąpić również w następujących przepisach projektu:

art. 2 pkt 1 lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 16h;

art. 3 pkt 4) lit. b) w zakresie projektowanego ustępu 1h;
art. 6 pkt 3) lit. f) w zakresie projektowanego ustępu 16h;
art. 7 pkt 2) lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 15j;
art. 10 pkt 2 lit. g) w zakresie projektowanego ustępu 14h;
art. 11 pkt 2) lit. f) w zakresie projektowanego ustępu 15h.

Uzasadnienie

Rozwiązania zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw dotyczące kontroli operacyjnej osób, których działalność objęta jest tajemnicą zawodową (między innymi ustawową tajemnicą zawodową radcy prawnego i tajemnicą adwokacką), w rozumieniu art. 180 § 2 kodeksu postępowania karnego, w procedowanym kształcie budzą istotne zastrzeżenia.

Zaproponowane poprawki mają na celu wyposażenie osób zobowiązanych ustawowo do zachowania tajemnicy zawodowej, a więc pełniące szczególną rolę w społeczeństwie z uwagi na wykonywany zawód lub pełnioną funkcję, w srodek pozwalający zakwestionować w postępowaniu przed sądem możliwość spełnienia przesłanek pozwalających na wykorzystanie w postępowaniu karnym materiałów zawierających informacje stanowiące tajemnicę związaną z wykonywanym zawodem lub pełnioną funkcją, o których mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego.

Poprawki zawarte w pkt I są identyczne dla siedmiu zmienianych ustaw. Nie zmieniają istoty projektu, ale zapewniają spójność systemową prawa (poprzez wprowadzenie istniejącego już standardu wskazanego w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego).

Aby umożliwić realizację uprawnienia do złożenia zażalenia na postanowienie sądu o dopuszczeniu do wykorzystania w postępowaniu karnym materiałów zawierających informacje stanowiące tajemnice związane z wykonywaniem zawodu lub funkcji, o których mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego przez osoby obowiązane do jej zachowania, należy jednak wprowadzić także zmianę powiązaną z poprawkami przedstawionymi w pkt II, dotyczącą doręczenia postanowienia osobie zobowiązanej do zachowania tajemnicy zawodowej, o której mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2014 r. (sygn. akt K 23/11), który wykonać ma powyższa ustawa wskazuje, iż nie znajduje uzasadnienia zastosowanie na etapie czynności operacyjno-rozpoznawczych, standardów łagodniejszych niż te przewidziane w postępowaniu karnym. W ocenie Trybunału, z uwagi na specyfikę tych czynności, cechujących się niejawnością kontroli oraz jej ponadprocesowym charakterem, standardy te powinny być co najmniej zbieżne ze standardami zakreślonymi w przepisach kodeksu postępowania karnego, do czego zmiernają

przedłożone niniejszym poprawki. Przepisy postępowania karnego wyraźnie przyznają w osobie zobowiązanej do zachowania tajemnicy zawodowej o której mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego możliwość zaskarżenia postanowienia o zwolnieniu jej z zachowania tajemnicy zawodowej, a więc dwuinstancyjną kontrolę przesłanek uwzględnianych przez sąd przy wydaniu postanowienia o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej.

Brak tego rozwiązania niezwykle istotnego z punktu widzenia obywateli powierzających swoje najgłębsze tajemnice dotyczące życia prywatnego w celu uzyskania pomocy ze strony przedstawicieli zawodów zaufania publicznego, uderza w podstawy wykonywania zawodu radcy prawnego i adwokata, a więc profesji prawniczych istotnych z punktu widzenia istnienia filarów demokratycznego państwa prawnego.