



Warszawa, dnia 15 lutego 2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
p.o. SZEFA
AGENCJI WYWIADU

plk Grzegorz MAŁECKI

AW-SWP-86(2)/2016
AW. SWP. 86 (2) / 2016

Pan
Stanisław GOGACZ

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI USTAWODAWCZEJ
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Senatorze,

Odpowiadając na pismo Nr BPS/KU-034/72/17/16 z dnia 22 stycznia 2016 r., przy którym przekazano, z prośbą o sporządzenie opinii, projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 72) uprzejmie przedstawiam, co następuje:

- w art. 4 dot. zmian w ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, z późn. zm.) art. 33 proponuję nadać następujące brzmienie:

„**Art. 33.** 1. Podlegająca wykonaniu decyzja ustalająca prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia ulega zmianie na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli wyjdą na jaw nowe okoliczności faktyczne lub zostaną przedstawione nowe dowody, które mają wpływ na prawo do tego zaopatrzenia lub wysokość tych świadczeń pieniężnych.


2. Organ emerytalny uchyla z urzędu decyzję, o której mowa w ust. 1, jeżeli:
 - 1) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
 - 2) dowody, na podstawie których ustalono istotne dla sprawy prawa do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia okoliczności faktyczne okazały się fałszywe;
 - 3) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie, które zostało następnie uchylone, zmienione albo stwierdzono jego nieważność;
 - 4) decyzja została wydana z naruszeniem przepisów ustawy, w tym na skutek błędu organu emerytalnego lub na podstawie błędnie wystawionych dokumentów innego organu.
3. Z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1 i 2 decyzja, o której mowa w ust. 1 może być uchylona również:
 - 1) przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a uchylenie decyzji jest niezbędne dla uniknięcia poważnej szkody dla interesu społecznego;
 - 2) w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach Kodeksu postępowania karnego.
4. Uchylenie decyzji, o której mowa w ust. 1, nie może nastąpić, jeżeli od dnia jej doręczenia:
 - 1) upłynęło 10 lat – w przypadku określonym w ust. 2 pkt 1 i 2;
 - 2) upłynęło 5 lat - w przypadku określonym w ust. 1 i ust. 2 pkt 3;
 - 3) upłynęły 3 lata – w przypadku określonym w ust. 2 pkt 4.
5. O wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie uchylenia decyzji, o której mowa w ust. 1, organ emerytalny zawiadamia niezwłocznie osobę zainteresowaną.
6. Zmiana lub uchylenie decyzji, o której mowa w ust. 1, następuje w drodze decyzji organu emerytalnego. Przepisy art. 32 ust. 2 i ust. 3a-5 stosuje się odpowiednio.
7. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4, po uprawomocnieniu się decyzji o uchyleniu decyzji określonej w ust. 1 albo gdy decyzja o uchyleniu decyzji, o której mowa w ust. 1, stanie się ostateczna na skutek niewniesienia odwołania, organ emerytalny przekazuje z urzędu sprawę do rozpatrzenia w trybie art. 8, jeżeli uchylenie decyzji określonej w ust. 1 wiąże się z negatywnymi skutkami dla zainteresowanego ze względu na wiek, stan zdrowia lub inne szczególne okoliczności.”.

Przedstawienie przez Agencję Wywiadu nowej treści art. 33 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin wynika jedynie z potrzeby doprecyzowania brzmienia tego przepisu zaproponowanego w projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 72), a różnice między obydwoma przepisami mają, co do zasady, charakter legislacyjno-redakcyjny. Celem Agencji Wywiadu było przede wszystkim możliwie jak najszersze dostosowanie nowego brzmienia art. 33 ww. ustawy do art. 145 Kodeksu postępowania administracyjnego przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki postępowania w sprawie ustalenia prawa do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia. Ponadto, w ocenie Agencji Wywiadu zaproponowane powyżej brzmienie art. 33 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin uwzględnia wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. akt K 5/11).

Należy jednakże wskazać, iż przedstawiona powyżej przez Agencję Wywiadu propozycja brzmienia artykułu 33 ww. ustawy nie zawiera regulacji prawnej stanowiącej odpowiednik przepisu art. 33 ust. 2 pkt 3 tej ustawy znajdującego się w projekcie objętym drukiem senackim nr 72. Agencja Wywiadu pragnie bowiem zauważyć, iż zawarta w tym przepisie senackiego projektu ustawy przesłanka wzruszalności decyzji ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia nie znajduje swojego odpowiednika w przesłankach wznowienia postępowania administracyjnego zawartych w art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, które, według uzasadnienia do przedłożonego do zaopiniowania projektu ustawy, miały, co do zasady, stanowić podstawę przy konstruowaniu katalogu okoliczności skutkujących obowiązkiem organu emerytalnego uchylenia z urzędu ww. decyzji. Ponadto, w ocenie Agencji Wywiadu, zawarta w senackim projekcie ustawy treść art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura

Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin wydaje się częściowo pokrywać treściowo z proponowanym w tym projekcie brzmieniem art. 33 ust. 2 pkt 2. Mając na uwadze powyższe, nie wydaje się zasadne wprowadzanie przepisów o nakładających się na siebie zakresach znaczeniowych.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Agencji Wywiadu, wejście w życie projektowanej ustawy, w zakresie dotyczącym tej Agencji, nie spowoduje dodatkowych skutków dla budżetu państwa.

Z wyrazami szacunku


Do wiadomości:

Mariusz Kamiński – Minister – Członek Rady Ministrów, Koordynator Służb Specjalnych