

Km 22/16



Warszawa, 25 stycznia 2016 r.

MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

DL—IX—054—1/16/6

dot. BPS/KU—034/47/2/15

160122 - 00269

Pan

Stanisław Gogacz

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 stycznia 2016 r., nr BPS/KU—034/47/2/15, w którym zwrócono się o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań przyjętych w *projekcie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (druk senacki nr 47)* oraz ocenę skutków finansowych mających wpływ na budżet państwa w części 37 „Sprawiedliwość” oraz 15 „Sądy powszechne” po wejściu w życie ustawy, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Projektowany art. 5 ust. 1 ustawy stanowi, że postępowanie przed sądami i organami administracji publicznej w sprawach dotyczących uwzględnienia w księgach wieczystych, rejestrach, ewidencjach i dokumentach urzędowych zmiany nazwy dokonanej na podstawie ustawy jest wolne od opłat.

Wydaje się, że taka redakcja przepisu może budzić wątpliwości w zakresie dotyczącym ujawnienia w księgach wieczystych oraz w Krajowym Rejestrze Sądowym zmiany nazwy dokonanej na podstawie projektowanej ustawy. Zauważyć należy, że postępowanie wieczystoksięgowe jak i postępowanie rejestrowe należą do szeroko rozumianych postępowań cywilnych. Skutkuje to tym, że znajduje do nich zastosowanie ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025, z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 przytoczonej ustawy opłacie podlega pismo, a nie postępowanie. Również uregulowane w art. 95 tej ustawy zwolnienie od opłat dotyczy

zwolnienia od wniosków i innych pism procesowych. Zatem, wydaje się, że uzasadnione byłoby przeredagowanie treści projektowanego przepisu, aby zachować spójność terminologiczną m. in. z przywołaną ustawą o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, co również ograniczyłoby ewentualne wątpliwości interpretacyjne.

Ponadto, z uwagi na księgi wieczyste, rejestry i inne ewidencje wydaje się, że w projektowanym art. 5 ust. 1 ustawy wyraz „uwzględnienia” powinien zostać zastąpiony wyrazem „ujawnienia”.

W zakresie oceny skutków finansowych mających wpływ na budżet państwa w części 37 „Sprawiedliwość” oraz 15 „Sądy powszechne” należy zauważyć, że wejście w życie ustawy może spowodować wydatki dla budżetu państwa związane z wymianą przez jednostki podległe i nadzorowane przez Ministra Sprawiedliwości druków oraz pieczętek zawierających nieaktualne dane adresowe jednostki.

Ponadto należy podkreślić, że w myśl projektowanego art. 5 ust. 1 ustawy postępowanie przed sądami i organami administracji publicznej w sprawach dotyczących uwzględnienia w księgach wieczystych i rejestrach zmian dokonanych na podstawie przepisów przedmiotowej regulacji będzie wolne od opłat, co spowoduje zmniejszenie dochodów w części 15 budżetu państwa „Sądy powszechne”.

Zauważyć trzeba, że na tym etapie prac trudno jest ustalić, których jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości będzie dotyczyła zmiana danych adresowych oraz o prognozowanej liczbie zwolnionych od opłat zmian w rejestrach, gdyż zgodnie z projektowanym art. 2 ust 1 ustawy to wojewoda w oparciu o opinię Instytutu Pamięci Narodowej będzie stwierdzał zgodność z przepisami art. 1 projektu ustawy nazw budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym dróg, ulic, mostów i placów. Zatem nie można na tym etapie oszacować skutków finansowych przedmiotowego projektu dla budżetu państwa zarówno odnośnie wydatków w części 37 „Sprawiedliwość” oraz 15 „Sądy powszechne” jak i dochodów w części 15.

Jednakże wydaje się, że koszty związane ze zmianą danych adresowych nie będą dotyczyły wielu jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości i wydaje się, że będą mogły zostać pokryte w ramach wydatków bieżących zabezpieczonych w budżetach poszczególnych jednostek.

z powierzeniem
z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Marcin Warchol
PODSEKRETARZ STANU