

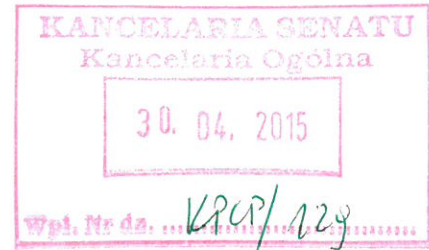


Warszawa, dnia 29 kwietnia 2015 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

PODSEKRETARZ STANU
Marek Wójcik

BM-WP.005.54.2015



S,
Do wiadomości
Członków KPCPP
i do wyłonzenia
z prac Komisji

Pan
Michał Seweryński
Przewodniczący Komisji Praw
Człowieka, Praworządności
i Petycji Senatu RP

w nawiązaniu do pisma z dnia 25 marca 2015 r. o sygn. BPS/KPCPP-133-P8-03/15 dotyczącego petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie poświadczenia zgodności kopii dokumentów z oryginałami w postępowaniu administracyjnym, uprzejmie informuję, że Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji popiera wniosek Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Senatu RP, wskazujący na brak konieczności podejmowania prac legislacyjnych we wskazanym zakresie.

Podkreślenia wymaga, że uwierzytelnianie odpisów pełnomocnictw to czynność, która ma charakter czynności zaufania publicznego, i jako taka powinna być domeną zawodów zaufania publicznego. W ocenie MAC sprawa poświadczania za zgodność z oryginałem pełnomocnictw udzielanych przez strony profesjonalnym pełnomocnikom w postępowaniu administracyjnym jest w sposób kompleksowy uregulowana w art. 33 § 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Wbrew twierdzeniu wnoszącego petycję w art. 33 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zostały wymienione formy, w jakich może być udzielone pełnomocnictwo (forma pisemna, dokumentu elektronicznego lub zgłoszenie do protokołu), a zatem nie ma konieczności odpowiedniego stosowania przepisów *Kodeksu cywilnego* w tym zakresie. W kwestii pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 33 § 2a, pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego powinno być uwierzytelnione za pomocą mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1114). Należy podkreślić, że udzielenie pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego powoduje, że nie da się takiego pełnomocnictwa „zwrócić”, jak sugeruje to autor petycji. Pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego może dyskusję o poświadczaniu pełnomocnictw uczynić bezprzedmiotową, ponieważ pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego pełnomocnik może dołączyć do akt,

jednocześnie nie pozbywając się go. Wynika to z natury dokumentu elektronicznego. Podobnie może być z odpisem pełnomocnictwa udzielonego na piśmie, ale sporządzonym w formie dokumentu elektronicznego. Taki odpis może być wykonany tylko raz i udostępniany wielokrotnie. Gdyby możliwość uzyskania pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego w szczególności uwierzytelnionego podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP była powszechna, to zapewne nie powstałaby w ogóle taka petycja.

Niezależnie od powyższego ewentualne podjęcie prac legislacyjnych związanych z zagadnieniami postulowanymi w petycji wymaga dogłębnej analizy, mającej na względzie poniższe czynniki:

- 1) stworzenie możliwości, o której mowa w petycji może nie być zasadne ze względów logistycznych, ponieważ i tak nie ułatwi to zadania pełnomocnikom, którzy nie są adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub doradcami podatkowymi. I tak będą oni musieli w każdym miejscu okazać posiadany dokument pełnomocnictwa – a zatem udawać się do siedziby właściwego organu. Ewentualny zysk mocodawcy polegający na tym, że będzie on mógł odebrać pełnomocnictwo po załatwieniu sprawy przez pełnomocnika byłby również problematyczny;
- 2) pojawienie się możliwości udzielenia pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego w ogóle nie było brane pod uwagę, ani przez wnoszącego petycję, ani w rekomendacjach Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Senatu, podczas gdy taki dokument pozwala nie tylko na wniesienie go do wielu organów bez potrzeby wykonywania kolejnych pełnomocnictw, ale również umożliwia natychmiastową i niezaprzeczalną weryfikację podpisu mocodawcy;
- 3) rozpatrując zagadnienie nie należy zapominać o nowych możliwościach jakie stwarzają elektroniczne rejestry publiczne, które mogą być udostępniane w Internecie w taki sposób, że informacja o udzielonym pełnomocnictwie i jego zakresie może być wystarczająco wiarygodna dla stron postępowania. Już istniejącym wyjątkiem od przepisu art. 33 § 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego* jest możliwość wpisania pełnomocnictwa do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Takie upoważnienie zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 672, z późn. zm.) organ administracji publicznej potwierdza z urzędu.

Zacisze Wyrony Szwarc

PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji

Marek Wójcik

Marek WÓJCIK

