

UCHWAŁA ZARZĄDU STOWARZYSZENIA SĘDZIÓW POLSKICH „IUSTITIA”

ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU

w sprawie wyrażenia opinii na temat rządowego projektu ustawy *Prawo restrukturyzacyjne*  
podjęta w dniu 21 kwietnia 2015 r.

W związku ze skierowaną do oddziałów Stowarzyszenia prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii poprawki do rządowego projektu ustawy *Prawo restrukturyzacyjne* co do ewentualnego przeniesienia spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do właściwości sądów okręgowych, a upadłości konsumenckich do wydziałów cywilnych wskazać należy, że sprawa ta wydaje się mieć dwa różne aspekty.

Otóż analizując ogólną i abstrakcyjną kwestię zmiany właściwości zauważyć można, że wśród spraw upadłościowych znajduje się szereg spraw istotnych, dotyczących poważnych zagadnień i wiele z nich dotyczy zagadnień, jakimi zajmuje się sąd okręgowy. Kwestia ta dotyczy przy tym nie tylko spraw upadłościowych, bowiem pośród spraw cywilnych dotyczących kwestii istotnych o dużej wartości często są także np. sprawy dotyczące podziałów majątku. Wydaje się zatem, że kryteria podziału właściwości między sąd okręgowy i sąd rejonowy jako sądy I instancji nie zawsze są jednoznaczne i czytelne. Analizując więc problem na takim abstrakcyjnym poziomie należy poprzeć ideę przeniesienia spraw upadłościowych na poziom sądu okręgowego, tak jak i wielu innych spraw. Apelować należy więc o podjęcie pogłębionych studiów nad podziałem właściwości sądów rejonowych i okręgowych jako sądów I instancji i w ich ramach podjęcie rozstrzygnięć co do wszystkich kategorii spraw.

Analizując jednak samą kwestię poprawki do ustawy *Prawo restrukturyzacyjne* zwracamy uwagę, że nie wskazano, w jaki sposób zmiana ta miałaby zostać przeprowadzona. Nie ma również żadnej informacji o sposobie finansowania kosztów tej zmiany i sposobie jej przeprowadzenia. Biorąc pod uwagę, iż wynika z niej orzekanie przez sądy rejonowe w sprawach upadłościowych wszczętych przed wejściem w życie ustawy i sądy okręgowe w sprawach wszczętych po 1 stycznia 2016 r. - wydaje się, że może ona wywołać negatywne skutki dla wymiaru sprawiedliwości. Jej skutkiem może być bowiem dodatkowe obciążenie przez dłuższy czas sądów okręgowych, gdy tymczasem sądy rejonowe w obecnym składzie kadrowym kończyć będą dotychczasowe sprawy. Jeżeli zatem nie zapewniono finansowania tej zmiany, w tym etatów sędziowskich potrzebnych do racjonalnego jej wdrożenia nie wydaje się możliwe jej poparcie. W istocie nie jest bowiem zasadniczą kwestią analiza, czy

sprawy upadłościowe powinny być w sądzie okręgowym jako sądzie I instancji, a to czy możliwe jest racjonalne przeprowadzenie zmiany takiej organizacyjnie. **Biorąc pod uwagę brak zapewnienia środków na jej realizację, propozycję zmiany Prawa restrukturyzacyjnego na tym etapie należy ocenić negatywnie.**

Negatywnie ocenić należy również propozycję przeniesienia spraw z zakresu upadłości konsumenckiej do właściwości wydziałów cywilnych. Wydziały te są już obecnie obciążone dużą ilością różnych rodzajów postępowań i nieracjonalne wydaje się doprowadzenie do sytuacji, w której sędziowie cywiliści będą musieli zajmować się kolejnym poważnym pakietem przepisów, który na bieżąco powinni śledzić i analizować.