



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

JERZY BAŃKA

WICEPREZES



22.04.2015
3.2.0/11260



00000064410

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2015 r.

Pan
Kazimierz Klejna
Przewodniczący Komisji Budżetu i
Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z uchwaleniem przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 9 kwietnia 2015 r. ustawy Prawo restrukturyzacyjne, która stanowi bardzo ważną zmianę w zakresie skutecznej restrukturyzacji przedsiębiorstw, a tym samym poprawy ich sytuacji i zapewnienia lepszych warunków rozwoju przedsiębiorczości zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie wprowadzenia niezbędnych zmian legislacyjnych, które w sposób całościowy wpłyną na poprawę prowadzenia prac restrukturyzacyjnych w praktyce sądownictwa oraz możliwości zastosowania przedmiotowej ustawy.

I. Zmiana właściwości sądów rozpoznających sprawy restrukturyzacji

Należy wskazać, że w chwili obecnej przedmiotowa ustawa w art. 14 ust. 1 wskazuje wyraźnie, iż sprawy restrukturyzacyjne należą do właściwości sądów restrukturyzacyjnych doprecyzowując w zdaniu drugim że sądami restrukturyzacyjnymi są sądy rejonowe. Przyjęcie takiego rozwiązania wpłynie negatywnie na poziom i sposób prowadzenia spraw, ze względu m.in. na ilość spraw wpływających do sądów rejonowych, doświadczenie życiowe i orzecznicze sędziów oraz poziom ich wykształcenia w porównaniu z sędziami sądów okręgowych.

Warto podkreślić, że sprawy restrukturyzacyjne, ze względu na swój skomplikowany charakter obejmujący swoim zakresem m.in. prawo rzeczowe, prawo zobowiązań, prawo własności przemysłowej, prawo podatkowe oraz wiele zagadnień z zakresu ekonomii i zarządzania przedsiębiorstwem powinny podlegać kognicji sądów okręgowych. Sędziowie sądów upadłościowych posiadają wiedzę specjalistyczną w tym zakresie, nabywaną zarówno w trakcie wieloletniej praktyki orzeczniczej jak i kursów organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Dodatkowym argumentem przemawiającym za powierzeniem do rozpoznawania spraw restrukturyzacyjnych sądom okręgowym jest fakt, że zgodnie z art. 17 pkt.4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 101 z późn. zm.) w

przypadku roszczeń majątkowych gdy wartość przedmiotu sporu przekracza 75.000 zł właściwe do rozpoznania sprawy są sądy okręgowe. W większości spraw restrukturyzacyjnych wartość przedmiotu sporu znacząco będzie przekraczać tę kwotę, tym samym stwarzając w systemie prawnym kolizję w przedmiocie ogólnych zasad właściwości sądów oraz doprowadzając do sytuacji w której sędzia nieposiadający wystarczającego doświadczenia będzie musiał decydować o funkcjonowaniu podmiotów których majątek jest warty wiele milionów złotych. Przyjęcie tej zmiany zapewni również spójność w zakresie właściwości sądów odnośnie sporów korporacyjnych w trakcie których sądy okręgowe rozpoznają sprawy m.in. o uchylenie, ustalenie nieistnienia uchwał organów osób prawnych.

W związku z powyższym proponujemy następującą zmianę legislacyjną :

„Art. 14.1. Sprawy w postępowaniu restrukturyzacyjnym rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny. Sądem restrukturyzacyjnym jest sąd okręgowy – sąd gospodarczy.”

II. Zmiana przepisów w zakresie nettingu

W chwili obecnej w ramach ustawy prawo restrukturyzacyjne powstały cztery odrębne postępowania. Brak jest w prawie restrukturyzacyjnym przepisów które pozwalałyby rozwiązać umowę i zastosować netting do postępowania o zatwierdzenie układu. Brak odpowiedniej regulacji tego zagadnienia powoduje powstanie wątpliwości w przedmiocie możliwości rozwiązania umowy ramowej i zastosowania nettingu po dniu układowym wskazanym przez dłużnika. Tym samym nie będzie możliwości zastosowania klauzul umożliwiających automatyczne rozwiązanie umowy po zajściu przewidzianych zdarzeń. Zagadnienie to jest szczególnie istotne w odniesieniu do terminowych operacji finansowych, w ramach których dochodzi do głosowania nad propozycjami układowymi ale nie ma możliwości ustalenia ich wysokości a hipotetyczna wartość zamknięcia może ulegać istotnym zmianom.

W związku z powyższym w celu ujednoczenia przepisów prawa odnośnie stosowania postanowień umów ramowych i klauzul kompensacyjnych we wszystkich rodzajach postępowania restrukturyzacyjnego proponujemy wyraźne wskazanie w treści art. 221 Prawa restrukturyzacyjnego, iż odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy art. 246 i 247 przedmiotowej ustawy. Takie rozwiązanie rozwieje wątpliwości interpretacyjne banków związane z powyższym postępowaniem, które nie mogłyby traktować umów ramowych jako „umów o kompensowaniu zobowiązań” dla celów obliczania wymogów kapitałowych z wykorzystaniem obniżonych wag ryzyka, co jest związane z brzmieniem art. 296 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2013 r. nr 575/2013 w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, które wymaga, aby umowy o kompensowaniu zobowiązań były przedmiotem opinii prawnych potwierdzających możliwość zastosowania nettingu. Ze względu na istniejące wątpliwości interpretacyjne kancelarie, prawdopodobnie będą skłaniały się od odmawiania wydania pozytywnej opinii, co uniemożliwi skuteczne przeprowadzanie restrukturyzacji, tym samym niwecząc główny cel przedmiotowej ustawy.

W związku z powyższym proponujemy obecny art. 221 oznaczyć jako ust. 1 w następującym brzmieniu:

„art. 221.1 Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o zatwierdzenie układu lub zatwierdzenia układu zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest dłużnik, są nieważne.”

i dodać w art. 221 ust. 2 w brzmieniu:

„art. 221.2 Przepisy art. 246 i 247 stosuje się odpowiednio.”

Reasumując, pragniemy podkreślić, że przedmiotowe zmiany są szczególnie istotne do wprowadzenia ze względu na umożliwienie prowadzenia postępowań restrukturyzacyjnych w przyszłości, co będzie wiązało się z efektywniejszym funkcjonowaniem gospodarki i pozwoli uniknąć prowadzenia postępowania upadłościowego, które w wielu przypadkach może powodować bezpowrotne zakończenie prowadzonej działalności.

Z wyrazami szacunku

Jerzy Bańka