



PREZYDENT MIASTA GLIWICE

Gliwice, 15 kwietnia 2015 r.

**Pan
Janusz Sepioł
Przewodniczący
Senackiej Komisji
Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej**

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 231 30 41
Fax +48 32 231 27 25
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Prezydent Miasta

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 230 69 51
Fax +48 32 231 27 25
pm@um.gliwice.pl

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do przesłanych wczoraj uwag Prezydenta Miasta St. Warszawy do ustawy krajobrazowej pragnę dodatkowo zwrócić uwagę na kilka zasadniczych kwestii związanych ze stanowieniem nowego prawa miejscowego, regulowanych przepisami opracowywanej ustawy:

1) wykreślenie przepisu art. 15 ust. 3 pkt 9 spowoduje, że do czasu uchwalenia (co jest zresztą jedynie fakultatywnym uprawnieniem gminy) przez radę gminy uchwały o której mowa w nowym art. 37a, samorządy zostaną pozbawione jednego z narzędzi pozwalającego kontrolować umieszczanie reklam na terenie gminy; chociaż intencją ustawodawcy jest, aby takie regulacje znalazły się w jednym, odrębnym akcie prawa miejscowego, to od wejścia w życie ustawy do czasu uchwalenia uchwały (w ramach długotrwałej quasi-procedury planistycznej) nie będzie możliwości wprowadzania zapisów o reklamach i ochronie krajobrazu do planów miejscowych; należy się zastanowić, czy przepisów przejściowych nie trzeba by w tym zakresie zmodyfikować;

2) po raz kolejny ustawodawca wprowadza regulacje ograniczające władanie nieruchomościami oraz wprowadza kolejny dokument – audyt krajobrazowy (sporządzany przez organ samorządu województwa), który narzucać będzie gminom rozwiązania do obowiązkowej implementacji; udział gminy w opracowywaniu dokumentu należy uznać za co najwyżej symboliczny – skoro uwagi i opinia rady gminy nie będą w żaden sposób wiązać organu sporządzającego dokument; ponadto ocena regulacji w tym zakresie jest niemożliwa, bowiem nie znamy projektu rozporządzenia w sprawie zakresu i metodologii sporządzania audytu krajobrazowego, zatem nie można w pełni obiektywnie odnieść się do proponowanego rozwiązania.

Pragnę ponadto zauważyć, że w żadnym miejscu proponowanej ustawy nie ma mowy o rozstrzygnięciach w kwestii ewentualnych odszkodowań za ograniczenia w możliwości zagospodarowania nieruchomości, na których dzisiaj posadowione są reklamy oraz tych, gdzie będą konieczne zmiany np. w zakresie kształtu, wysokości czy rodzaju wykonanych ogrodzeń. Z treści art. 37a ust. 8 wynika, że uchwała w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury itp. określi termin dostosowania takich obiektów oraz ogrodzeń (w zw. przepisem art. 37a ust. 9 pkt 2), istniejących w dniu jej wejścia w życie, do obowiązujących przepisów. Nietrudno sobie wyobrazić, że właściciele nieruchomości, na których dzisiaj stoją bilboardy oraz na których wykonano zgodnie z przepisami określonego

 Metropolia
Silesia
www.gzm.org.pl



rodzaju ogrodzenia, które staną się „nielegalne”, będą wnosić roszczenia o wypłatę odszkodowań za utratę lub istotne ograniczenie swych praw czy w związku z kosztami poniesionymi na dostosowanie ogrodzeń do wymogów uchwały. Sytuacja skomplikuje się szczególnie, gdy regulacja prawa miejscowego pojawi się na skutek wprowadzenia zapisów „wojewódzkiego” audytu krajobrazowego. Pojawia się zatem pytanie czy w tej sytuacji gmina będzie miała roszczenie regresowe do samorządu wojewódzkiego?



Zygmunt Frankiewicz

**Prezydent Miasta Gliwice
Przewodniczący Związku Miast Polskich**

