



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO PRAWNE, KADR I ORGANIZACJI

Warszawa, 18 czerwca 2021 r.

BPKO.SZP.350.9.2021

**Do wszystkich wykonawców:**

**Dotyczy:** prowadzonego, w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług telefonii komórkowej.

## **Wyjaśnienia, zmiany treści SWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu**

(Podstawa prawna: art. 284 ust. 3 i 6 i art. 286 ust. 1, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych)

W związku z nadesłanymi w dniach 15, 16 i 17 czerwca 2021 r. wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 10 czerwca 2021 r. w wyżej wymienionym postępowaniu, Kancelaria Senatu udziela następujących wyjaśnień:

### **Pytanie 1:**

W zakresie pkt 3.3. OPZ - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla każdej karty SIM objętej przedmiotem zamówienia, a nie tylko, jak wynika z w/w punktu - dla „każdej nowej aktywacji”.

### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający potwierdza, że umowy będą zawierane dla każdej karty SIM objętej przedmiotem zamówienia.

### **Pytanie 2:**

Wykonawca odnosząc się do pkt 4 ppkt 4.4.2.4 OPZ wnosi, o potwierdzenie, iż możliwość uruchomienia usługi identyfikacji numeru dzwoniącego (CLIP) ma dotyczyć tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający potwierdza, iż możliwość uruchomienia usługi identyfikacji numeru dzwoniącego (CLIP) ma dotyczyć tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

**Pytanie 3:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w pkt 4 ppkt. 4.4.2.8 OPZ, co oznacza Pakiet dostępu do internetu 20 GB czy Zamawiający rozumie przez to pakiet internetowy 20 GB dla poszczególnej karty SIM w danym okresie rozliczeniowym, czy też pakiet 20 GB jest przewidziany łącznie dla wszystkich aktywacji?

**Odpowiedź 3:**

Pakiet internetowy 20 GB wymagany jest dla każdej karty SIM z aktywacją głosową w danym okresie rozliczeniowym.

**Pytanie 4:**

Wykonawca wnosi w zakresie pkt 6.6-6.8 oraz 8.5.1 OPZ o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej. Wykonawca zapewnia bowiem w szerokim zakresie gwarancję producenta, a pozostawienia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej powiązane będzie z koniecznością uwzględnienia tego ryzyka w cenie ofertowej. Dodatkowo Wykonawca wnosi o dookreślenie czy dopuszcza możliwość, aby wszystkie czynności związane z naprawą uszkodzonego Sprzętu były wykonywane za pośrednictwem autoryzowanego serwisu, który to świadczy usługi serwisowe i udziela w tym zakresie gwarancji na Sprzęt?

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający w zapisach OPZ odwołuje się do pojęcia i mechanizmu gwarancji. Zamawiający oczekuje – co zawarł w opisie – że Wykonawca weźmie na siebie obowiązek obsługi serwisowej wszystkich posiadanych obecnie przez Zamawiającego urządzeń, objętych gwarancją producenta. Zamawiający nie wyspecyfikował oczekiwań co do rękojmi, co oznacza, że nie oczekuje odpowiedzialności Wykonawcy w tym zakresie. Jednocześnie wymagania zawarte w OPZ nie wykluczają wykonywania napraw za pośrednictwem autoryzowanego serwisu.

**Pytanie 5:**

Odnosząc się do pkt 8 ppkt 8.5.5 OPZ Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego maksymalnej procentowej ilości kart SIM, których może dotyczyć cesja?. Wykonawca wnosi przy tym o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (weryfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)?

**Odpowiedź 5:**

Mechanizm cesji opisany w punkcie 8.5.5 OPZ ma umożliwić dalsze używanie numeru telefonicznego przez pracownika odchodzącego z pracy, np. na emeryturę. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że przedmiotem cesji jest tylko numer telefonu bez zachowania aktualnej taryfy. W zapisie użyto terminu "umowa cząstkowa", ponieważ tylko ona, a nie

numer telefonu może być przedmiotem cesji. Zamawiający potwierdza interpretację terminu cesja zawartą w pytaniu. Liczba numerów (umów częściowych) objętych cesją w trakcie trwania umowy nie przekroczy 5%, przy czym nie jest to równoznaczne z takim samym zmniejszeniem liczby istniejących aktywacji, gdyż często w miejsce umowy częściowej która uległa cesji zawierana jest nowa umowa częściowa dla nowego pracownika.

**Pytanie 6:**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu Umowy (do § 1 ust. 1) regulacji stanowiącej, iż: regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej Umowy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z Umową.

**Odpowiedź 6:**

Postulowane w pytaniu pierwszeństwo stosowania zapisów Umowy przed zapisami regulaminu jest zawarte w § 14 ust. 3. Lista załączników w projekcie umowy zostaje uzupełniona o:

3) Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych

Patrz zmiana nr 4 treści SWZ.

**Pytanie 7:**

Stosownie do treści § 2 ust 2.1 wzoru Umowy, Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązuje się zapewnić dostęp do sieci telefonii komórkowej na poziomie nie mniejszym niż 97% powierzchni kraju. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie poprzez przyjęcie, że dostępność usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www Wykonawcy (przykładowo Wykonawca wskazuje na stronę z mapami zasięgu Polkomtel - [www.plus.pl/mapa-zasiegu](http://www.plus.pl/mapa-zasiegu))?

**Odpowiedź 7:**

Zamawiający nie wprowadza postulowanej modyfikacji.

**Pytanie 8:**

Stosownie do § 4 ust.10 wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego modyfikację i wskazanie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto bankowe Wykonawcy. Należy mieć bowiem na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego". Powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego potwierdza, że za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

**Odpowiedź 8:**

Dotychczasowy zapis SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 9:**

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 9 ust.4 wzoru Umowy, poprzez przyjęcie, że ewentualna zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia

Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

**Odpowiedź 9:**

Dotychczasowy zapis SWZ pozostaje bez zmian. Ponadto zamawiający zwraca uwagę na § 9 ust. 2 umowy, który stanowi, że przed naliczeniem kar umownych zamawiający wezwie wykonawcę do wskazania przyczyn zdarzenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia.

**Pytanie 10:**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 9 ust. 5 wzoru Umowy w taki sposób, by Zamawiającemu przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

**Odpowiedź 10:**

Dotychczasowy zapis umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 11:**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 9 ust. 6 wzoru Umowy w taki sposób, by Zamawiającemu przysługiwało prawo dochodzenia ewentualnych kar umownych zastrzeżonych w Umowie wyłącznie w sytuacji odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, z wyłączeniem prawa do dochodzenia kar umownych po wygaśnięciu Umowy. W ocenie Wykonawcy po upływie okresu obowiązywania Umowy brak jest podstaw do naliczania kar, wskazanych w Umowie, gdyż samo wygaśnięcie Umowy powoduje ten efekt, że odpada causa do dochodzenia zastrzeżonej kary umownej.

**Odpowiedź 11:**

Dotychczasowy zapis umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 12:**

Wykonawca wnosi o modyfikację postanowień w § 10 wzoru Umowy poprzez dodanie postanowienia, z którego będzie wynikało że Zamawiający będzie uprawniony do ewentualnego odstąpienia od Umowy jednak dopiero po wezwaniu Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień w terminie dłuższym niż 3 dni. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających odstąpienie od Umowy jedynie za 3 dniowym poinformowaniem Wykonawcy o planowanym odstąpieniu, nie daje bowiem możliwości zweryfikowania przez Wykonawcę powodów ewentualnego odstąpienia i usunięcia skutków naruszeń.

**Odpowiedź 12:**

Zamawiający nie wprowadza postulowanej modyfikacji. Istnieją inne, robocze kanały komunikacji między Zamawiającym a Wykonawcą (m.in. osoby upoważnione do kontaktów). Wypowiedzenie umowy w trybie natychmiastowym nastąpi jedynie po wyczerpaniu możliwości rozwiązania problemu istniejącymi kanałami, co leży w interesie zamawiającego. Procedura taka nie wymaga oddzielnej regulacji.

**Pytanie 13:**

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

**Odpowiedź 13:**

Tak.

**Pytanie 14:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację zapisu § 9 ust. 5 Umowy, zgodnie z którym jeżeli wysokość szkody poniesionej przez Zamawiającego przekroczy kwotę kar umownych, wówczas Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego, odszkodowania uzupełniającego. W świetle przedstawionej regulacji Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Należy zwrócić uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź 14:**

Patrz odpowiedź na pytanie 10.

**Pytanie 15:**

Odnosnie zapisów §3 ust. 7 Umowy, wnosimy o zmianę zapisu w taki sposób, że termin płatności 21 dni liczony jest od dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę.

**Odpowiedź 15:**

W umowie nie ma § 3 ust. 7. Jest natomiast § 4 ust. 8 i dotychczasowy zapis umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 16:**

Odnosnie zapisów §3 ust. 10 Umowy, wnosimy o zmianę w taki sposób, aby za dzień płatności uznawana była data wpływu należności na rachunek Wykonawcy.

**Odpowiedź 16:**

W umowie nie ma § 3 ust. 10. Jest natomiast § 4 ust. 10 i dotychczasowy zapis umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 17:**

W związku ze wskazaniem w §13 Umowy postanowień dotyczących wzajemnego udostępnienia przez Strony danych osobowych swojego personelu zaangażowanego w zawarcie i realizację umowy, prosimy o wyjaśnienie intencji ust. 4. Wskazano w nim, że każda ze Stron jest zobowiązana spełnić obowiązek informacyjny tak, aby druga Strona mogła zastosować wyłączenie wskazane w art. 14 ust. 5 lit. a RODO. Czy oznacza to, że każda ze Stron ma zrealizować obowiązek informacyjny drugiej Strony (wzajemna/krosowa realizacja)?

Jeżeli tak to do umowy należy dodać treść takiego obowiązku, który będzie przygotowany przez każdą ze Stron (administrатора danych). Tylko bowiem w taki sposób możliwa jest realizacja tego zobowiązania, i taka też jest przyjęta praktyka rynkowa.

**Odpowiedź 17:**

Uwzględniając zgłoszone uwagi Zamawiający dokonuje zmiany § 13 umowy, stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ.

Patrz zmiana nr 5 SWZ.

**Pytanie 18:**

Zgodnie z SWZ, jeśli chodzi o warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający wskazuje, iż wymaga w zakresie doświadczenia potwierdzenia, że Wykonawca zrealizował 2 usługi telefonii komórkowej w zakresie określonym dla tych usług w OPZ, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 300.000,00

zł. W przypadku usług wykonywanych, wykonawca musi wykazać, że zrealizował już usługę w wymienionym zakresie na kwotę nie niższą niż wymagana przez Zamawiającego. W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „zakres określony dla tych usług w OPZ”? Czy każda z usług wykazywanych jako doświadczenie dla spełnienia warunku musi charakteryzować się dokładnie takimi samymi właściwościami, jakie określił Zamawiający dla niniejszego postępowania?

Takie sformułowanie warunku jest nadmierne, gdyż nawet usługi o zbliżonym zakresie również potwierdzają w wystarczającym stopniu zdolności Wykonawcy, zwłaszcza, że są one dodatkowo zaświadczone poprzez wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wymaganie zrealizowania dwóch takich samych usług jest nadmiarowe i niezgodne z wyrażoną w art. 16 pkt 3) Pzp zasadą proporcjonalności.

**Odpowiedź 18:**

Zamawiający w SWZ posłużył się sformułowaniem "w zakresie określonym", a nie np. "identycznych co do typu i liczby/wielkości". Jest to zatem wymóg nie podlegający ścisłym kryteriom matematycznym. Określenie "w zakresie określonym" należy zatem interpretować w kategoriach jakościowych – podobieństwa rodzaju świadczonych usług i w kategoriach ilościowych – zbliżonej wielkości. Zatem za odpowiadającą wymogom punktu 5.1.2 można generalnie uznać usługę telefonii komórkowej:

- polegającą na obsłudze w technice łączności komórkowej połączeń głosowych i transmisji danych;
- obejmującą grupy użytkowników korzystających z ww. łączności rzędu 100+ aktywacji każda.

W ocenie zamawiającego warunek o którym mowa w pkt 5.1.2. SWZ nie jest wygórowany.

**Pytanie 19:**

W związku z wymogiem zapewnienie odpowiedniego poziomu sygnału zwracamy się z prośbą o wskazanie osoby kontaktowej, która umożliwi służbom technicznym Wykonawcy przeprowadzenie pomiarów zasięgowych w budynkach Senatu.

Pomiary takie są niezbędne do oszacowania kosztów, jakie Wykonawca musi ponieść na zapewnienie sygnału.

**Odpowiedź 19:**

Zamawiający wyznaczył punkty, w których życzy sobie uruchomienia pikokomórek. Potrzeba ta wynika z 2 rozłącznych przesłanek:

- sygnał jest tak słaby, że prowadzenie rozmowy jest utrudnione;
- sygnał jest akceptowalny, ale w chwilach szczytowych z transmisji danych będzie korzystało blisko 100 użytkowników niemal jednocześnie i zamawiający życzy sobie ich obsługi przez lokalny (niemal dedykowany) BTS.

Biorąc pod uwagę charakter przesłanek zamawiający uznaje przeprowadzenie pomiarów za niecelowe.

**Pytanie 20:**

Dodatkowo, w celu przeprowadzenia audytów zasięgowych, zwracamy się z prośbą o udostępnienie planów budynków/pięter (wystarczą plany p/pożarowe).

**Odpowiedź 20:**

Patrz odpowiedź na pytanie 19.

**Pytanie 21:**

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż najnowsze modele telefonów, np. Samsung S21, czy iPhone 11, 12 nie posiadają już ładowarek w komplecie.

Czy Zamawiający uzna za kompletny zestaw, który nie posiada fabrycznie niektórych akcesoriów, zgodnie z polityką handlową producenta?

**Odpowiedź 21:**

Zapis w punkcie 6.5 OPZ rozstrzyga opisany w pytaniu problem. Wykonawca ma dostarczać sprzęt wyposażony tak, jak przewiduje to producent.

**Pytanie 22:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie listy IMEI oraz daty obowiązywania gwarancji (w wersji edytowalnej) dla aparatów wymienionych w pkt. 7.2.2. OPZ.

Jest to niezbędne do ustalenia z serwisem, czy możliwe jest przejście gwarancji.

**Odpowiedź 22:**

Zamawiający uważa za niewłaściwe upublicznianie listy numerów IMEI. Wszystkie telefony objęte procesem przejścia gwarancji pochodzą z oficjalnej, polskiej dystrybucji, są objęte gwarancją producenta i Zamawiający nie spodziewa się problemów gwarancyjnych. Biorąc jednak pod uwagę sprzeczność interesów i prymat bezpieczeństwa, Zamawiający będzie ew. trudności z realizacją gwarancji rozwiązywał polubownie.

**Pytanie 23:**

Działając w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Wykonawca”) zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia przypadającego nie wcześniej niż **na dzień 29 czerwca 2021 r.**

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 21 czerwca 2021 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 czerwca 2021 r. Wobec tego okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi tylko 7 dni roboczych. W tym terminie Wykonawca musi:

1. zapoznać się z treścią SIWZ,
2. sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i formularza ofertowego,
3. przeanalizować odpowiedzi Zamawiającego,
4. skalkulować i sporządzić ofertę.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Okres 7 dni roboczych, jakimi dysponują Wykonawcy na przygotowanie ofert jest zbyt krótki, aby między innymi zapewnić możliwość zweryfikowania zasobów, co jest istotne dla prawidłowego przygotowania (wyceny) ofert, jak również zapewnienia równego traktowania wykonawców (wyrównania przewagi konkurencyjnej, jaką mogą mieć operatorzy zaznajomieni z warunkami technicznymi świadczenia usługi dla Zamawiającego). Ponadto, w celu udziału w niniejszym postępowaniu, Wykonawcy oprócz przygotowania infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług telekomunikacyjnych, muszą pozyskać również informacje w zakresie dostępnego na rynku sprzętu telekomunikacyjnego spełniającego wymogi Zamawiającego. Tego typu analiza wraz z uzyskaniem wiążących ofert od dostawców sprzętu w celu prawidłowej wyceny oferty odpowiadającej specyficznym wymaganiom Zamawiającego, również wymaga odpowiedniej ilości czasu.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia. Brak dodatkowych informacji i wyjaśnień utrudnia przygotowanie oferty optymalnie dopasowanej do potrzeb Zamawiającego. Skrócenie czasu danego Wykonawcom na przygotowanie oferty, wpływa zatem negatywnie nie tylko na interes Wykonawców, ale działa też na niekorzyść Zamawiającego.

Przesunięcie terminu składania ofert pozwoli wykonawcom, przede wszystkim, podjąć decyzję o złożeniu w postępowaniu oferty, a ponadto zaoferować rozwiązanie w jak najlepszym stopniu odpowiadające wymaganiom Zamawiającego i optymalne pod względem cenowym.

Wykonawcy potrzebują odpowiedniej ilości czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji, zadanie ewentualnych pytań do jej treści, a także przeanalizowanie i uwzględnienie przy konstruowaniu oferty odpowiedzi, których udzieli Zamawiający. Skrócenie czasu danego wykonawcom na przygotowanie oferty, wpływa negatywnie nie tylko na interes wykonawców, ale działa też na niekorzyść Zamawiającego, który może otrzymać mniej ofert w postępowaniu, jak również mogą to być oferty niezgodne z SIWZ. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

a. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”

b. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/o-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”

**Wobec tego wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień przypadający nie wcześniej niż 29 czerwca 2021.**

**Odpowiedź 23:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu na 29 czerwca 2021 r., lecz zmienia termin składania ofert z 21 czerwca 2021 r., godz. 12:00 na **25 czerwca 2021 r., godz. 12:00** oraz termin otwarcia z 21 czerwca 2021 r. na **25 czerwca 2021 r., godz. 12:30**.

Patrz zmiana nr 1, 2 i 3 treści SWZ.

**Pytanie 24:**

**OPZ 5.2 Pakiet I – 10GB danych w roamingu, odnawialny**

Prosimy o zmianę zapisu i ograniczenie wykorzystania pakietu do krajów UE, Wielka Brytania, USA, bez Turcji, która zakwalifikowana jest do 2 strefy.

**Odpowiedź 24:**

Dotychczasowy zapis SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 25:**

**OPZ 5.2.6 Pakiet I 10GB UE odnawialny, pkt 5.3 Pakiet II 1 GB danych, odnawialny**

Prosimy o zmianę zapisów mówiących o automatycznym odnawianiu się pakietów 10GB i 1 GB. Pakiet może być uruchomiony na żądanie Zamawiającego przez selfcare lub obsługę klienta.



**Odpowiedź 25:**

Dotychczasowy zapis SWZ pozostaje bez zmian.

**Pytanie 26:**

**OPZ 7.2.2**

Gwarancja ma obejmować wymienione w tym punkcie aparaty telefoniczne. Czy to są aparaty Zamawiającego niebędące przedmiotem zakupu obecnego postępowania? Jeśli tak, to prosimy o wykreślenie tego punktu, ponieważ Wykonawca nie może objąć reklamacją przedmiotów niebędących w umowie między stronami. Jeśli natomiast są to telefony, które będą kupowane w ramach niniejszego postępowania, to prosimy o informację czy to są wszystkie ilości i modele, które Zamawiający planuje zakupić.

**Odpowiedź 26:**

Tekst punktu 7.2 SWZ stanowi, że *Wykonawca przejmie obsługę gwarancyjną na posiadane przez zamawiającego telefony objęte gwarancjami producenta* – mówi o telefonach posiadanych, a nie nabywanych w ramach umowy zawartej w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający oczekuje kompleksowej obsługi obejmującej oprócz usług czysto telekomunikacyjnych również serwis sprzętu. Gwarantem jest producent, zaś (nowy) Wykonawca ma wziąć na siebie obowiązek obsługi serwisowej. Telefony posiadane obecnie przez zamawiającego stają się częścią umowy wg opisanych w OPZ zasad.

**Pytanie 27:**

**OPZ 7.4 Wykonawca wykona prace z urządzeniami Kancelarii Senatu, wykorzystując urządzenia zamawiającego i dostarczone przez siebie oprogramowania.**

Jakie prace i jakie oprogramowania Zamawiający ma na myśli w powyższym punkcie?

**Odpowiedź 27:**

Treść podpunktu 7.4 odnosi się do tematu punktu 7 *Usługi związane z zawarciem umowy i rozpoczęciem świadczenia usług*. W szczególności zaś w podpunkcie 7.1 mowa jest o *przystosowaniu urządzeń używanych przez zamawiającego do działania we własnej sieci [Wykonawcy]*. Podpunkt 7.4 odnosi się zatem do wszystkich potencjalnych sytuacji, gdy będzie zachodzić potrzeba przenoszenia danych np. z kart SIM używanych dotychczas na nowe karty. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie dysponował odpowiednim oprogramowaniem i wiedzą do wykonania tych czynności, ale fizyczny proces przenoszenia powinien być wykonany przy pomocy sprzętu (komputerów) zamawiającego.

**Pytanie 28:**

**OPZ pkt 9. Łącza dodatkowe.**

Zamawiający wymaga zestawienia łącza bezpośredniego do centrali stacjonarnej zamawiającego.

Prosimy o doszczegółowienie tego zapisu – ile łączy i jakiej przepustowości.

**Odpowiedź 28:**

Zamawiający definiuje wymagania dot. łącza przez podanie standardu portu przyłączeniowego centrali w pkt. 9.1.1 OPZ. Z zamieszczonego opisu wynika, że do centrali powinno być zestawione jedno łącze, do jednego portu centrali, zaś jego przepustowość wynika z cech portu ISDN PRA (30B+D).

**Zmiana treści SWZ:**

1) W SWZ w pkt 10.1. (str. 7) jest:

„**10.1.** Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 30 dni, tj. do dnia **20 lipca 2021 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się w dniu upływu terminu składania ofert.”

**Po zmianie pkt 10.1. jest:**

„**10.1.** Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 30 dni, tj. do dnia **24 lipca 2021 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się w dniu upływu terminu składania ofert.”

**2)** W SWZ w pkt 13.1. (str. 9) jest:

„**13.1.** Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **21 czerwca 2021 r., do godz. 12:00.**”

**Po zmianie pkt 13.1. jest:**

„**13.1.** Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **25 czerwca 2021 r., do godz. 12:00.**”

**3)** W SWZ w pkt 14.1. (str. 10) jest:

„**14.1.** Otwarcie ofert nastąpi w dniu **21 czerwca 2021 r., o godzinie 12:30.**”

**Po zmianie pkt 14.1. jest:**

„**14.1.** Otwarcie ofert nastąpi w dniu **25 czerwca 2021 r., o godzinie 12:30.**”

**4)** Załącznik nr 6 do SWZ – Umowa (str. 39) - w **§ 14 ust. 6** jest:

„6. Załącznikami do umowy są:

- 1) Specyfikacja Warunków Zamówienia z dnia ..... 2021 r.;
- 2) Oferta Wykonawcy z dnia ..... 2021 r.”

**Po zmianie:**

Załącznik nr 6 do SWZ – Umowa (str. 39) **§ 14 ust. 6** otrzymuje brzmienie:

„6. Załącznikami do umowy są:

- 1) Specyfikacja Warunków Zamówienia z dnia ..... 2021 r.;
- 2) Oferta Wykonawcy z dnia ..... 2021 r.;
- 3) Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych.”

**5)** Załącznik nr 6 do SWZ – Umowa (str. 38 i 39) - w **§ 13.** jest:

„**§ 13.**

1. Jeżeli w związku z zawarciem, wykonywaniem lub wykonaniem umowy, jedna ze Stron udostępni drugiej Stronie dane osobowe swoich reprezentantów, osób upoważnionych do określonych czynności albo osób do kontaktu, albo gdy jedna ze Stron uzyska bezpośrednio od tych osób fizycznych ich dane osobowe, w związku z zawarciem, wykonywaniem lub wykonaniem umowy, do przetwarzania tych danych mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanego dalej „RODO”.
2. Strony zgodnie potwierdzają, że dane osobowe osób upoważnionych do określonych czynności związanych z umową oraz osób do kontaktu, Strony będą przetwarzały wyłącznie w zakresie i czasie niezbędnym do celów związanych z umową oraz do wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Stronach jako administratorach danych.
3. Każda ze Stron jest zobowiązana do poinformowania osób przez siebie upoważnionych do określonych czynności związanych z umową oraz wyznaczonych przez siebie osób do kontaktu, o tym że druga Strona będzie odbiorcą danych osobowych udostępnianych tej Stronie jako administratorowi danych w celach, o których mowa w ust. 2.

4. Każda ze Stron jest zobowiązana spełnić obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 RODO, oraz podać informacje wymagane zgodnie z art. 14 RODO, tak aby druga Strona mogła zastosować art. 14 ust. 5 lit. a RODO.”

**Po zmianie:** Załącznik nr 6 do SWZ – Umowa (str. 38 i 39) § 13 otrzymuje brzmienie:

**„§ 13.**

1. Strony wzajemnie ustalają, iż podstawą prawną przetwarzania danych osobowych osób wyznaczonych do kontaktów roboczych oraz odpowiedzialnych za koordynację i realizację niniejszej umowy jest art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwanego dalej „RODO”, co oznacza, że żadna ze Stron nie będzie wykorzystywać tych danych w celu innym niż realizacja niniejszej umowy.
2. Każda ze Stron oświadcza, że osoby wymienione w ust. 1 dysponują informacjami dotyczącymi przetwarzania ich danych osobowych przez Strony na potrzeby realizacji niniejszej umowy, określonymi w ust. 3 i 4.
3. Zamawiający - Kancelaria Senatu z siedzibą w Warszawie, ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa, informuje, iż jest administratorem danych osobowych w odniesieniu do osoby/osób ze strony Wykonawcy.
4. Wykonawca - ..... z siedzibą w ..... informuje, iż jest administratorem danych osobowych w odniesieniu do osoby/osób ze strony Zamawiającego.
5. Dane osobowe osób będących Stronami lub reprezentantami Stron są przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b RODO, a w przypadku osób wyznaczonych do kontaktów roboczych oraz odpowiedzialnych za koordynację i realizację niniejszej umowy na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO, w celu związanym z zawarciem oraz realizacją niniejszej umowy. Dane osobowe będą przechowywane przez Strony w trakcie okresu realizacji niniejszej umowy oraz w okresie niezbędnym na potrzeby ustalenia, dochodzenia lub obrony przed roszczeniami z tytułu realizacji niniejszej umowy. Osoby wyznaczone do kontaktów roboczych oraz odpowiedzialne za koordynację i realizację niniejszej umowy, a także osoby będące Stroną lub reprezentantami Stron posiadają prawo dostępu do swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu. Mają one również prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznają, iż przetwarzanie danych osobowych ich dotyczących narusza przepisy RODO.  
Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale konieczne dla celów związanych z zawarciem niniejszej umowy. Strony nie będą przekazywać danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej. Dane osobowe mogą zostać udostępnione organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa oraz powierzone na podstawie umowy powierzenia zawartej na piśmie podmiotom świadczącym usługi na zlecenie Stron.”

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia i zmiany są wiążące dla wykonawców i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonanymi zmianami zamawiający przedłuża termin składania ofert i zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu.

Aleksandra Skorupka  
dyrektor  
/podpisano elektronicznie/