



**Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego**

Janusz Witkowski

Warszawa, 2012-08-31

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 03.09.2012
nr 4426 podpis *[Signature]*

GP-09-0611-13/2012

Pani Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Wicemarszałek,

W związku z otrzymanym przy piśmie z dnia 7 sierpnia 2012 r. znak: BPS/043-17-685/12 oświadczeniem złożonym przez senatora Marka Ziółkowskiego podczas 17. Posiedzenia Senatu RP w dniu 3 sierpnia 2012 r. uprzejmie wyjaśniam, że:

Zbieranie przez statystykę publiczną danych dotyczących statystyki przedsiębiorstw (sprawozdania SP, SP-3) i prezentacja uzyskiwanych wyników badań odbywa się od wielu lat według klas wielkości, przy czym : zaliczeniu danego przedsiębiorstwa do określonej klasy decyduje liczba pracujących (przedsiębiorstwa małe – do 49 pracujących, w tym mikro – do 9 pracujących; średnie – od 50 do 249 pracowników; duże – 250 i więcej pracowników).

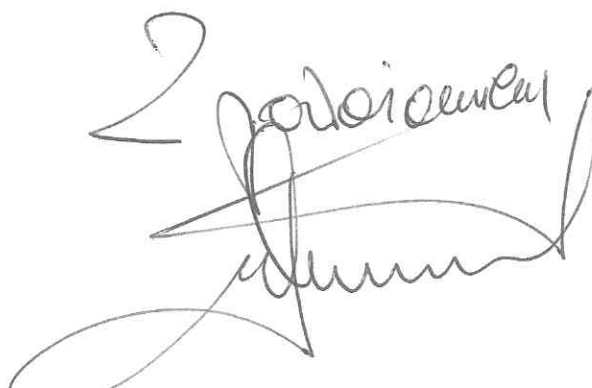
Zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie i rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Do monitorowania tej pomocy wykorzystywana jest teletransmisja danych w formie elektronicznej z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP, a wykaz podmiotów zobowiązanych określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzieleniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP (Dz. U. z 2010 r. Nr 6, poz. 32, z późn. zm.). Aktualnie trwają prace legislacyjne nad zmianą rozporządzenia w celu objęcia tym obowiązkiem kolejnej grupy podmiotów udzielających pomocy, tj. przedsiębiorców publicznych, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz innych podmiotów

(przedsiębiorstwa prywatne oraz fundacje i stowarzyszenia), którym przyznane zostały kompetencje do udzielania pomocy publicznej.

W ramach uzgodnień międzydziałowych do GUS wpłynął również opracowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych. Zmiana rozporządzenia ma na celu głównie skrócenie terminu przekazywania sprawozdań i zaktualizowanych sprawozdań, co przyczyni się do utworzenia centralnego, na bieżąco aktualizowanego rejestru pomocy de minimis. Projekt ponadto przewiduje nowy wzór sprawozdania, w którym nadal zachowana została pozycja dotycząca wielkości beneficjenta, przy czym wielkość ta będzie podawana w formie kodu, zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej UOKiK.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - stosownie do ustawowych, kompetencji (art. 31 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej) - monitoruje wsparcie udzielane polskim przedsiębiorcom poprzez gromadzenie, przetwarzanie i przekazywanie informacji związanych z pomocą publiczną. Corocznie publikowany jest również raport na ten temat, w którym w części dotyczącej pomocy publicznej według beneficjentów znajduje się informacja o pomocy udzielonej według klasy wielkości beneficjenta (w załączeniu str. 31 „Raportu o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2010 roku” 2011 r.).

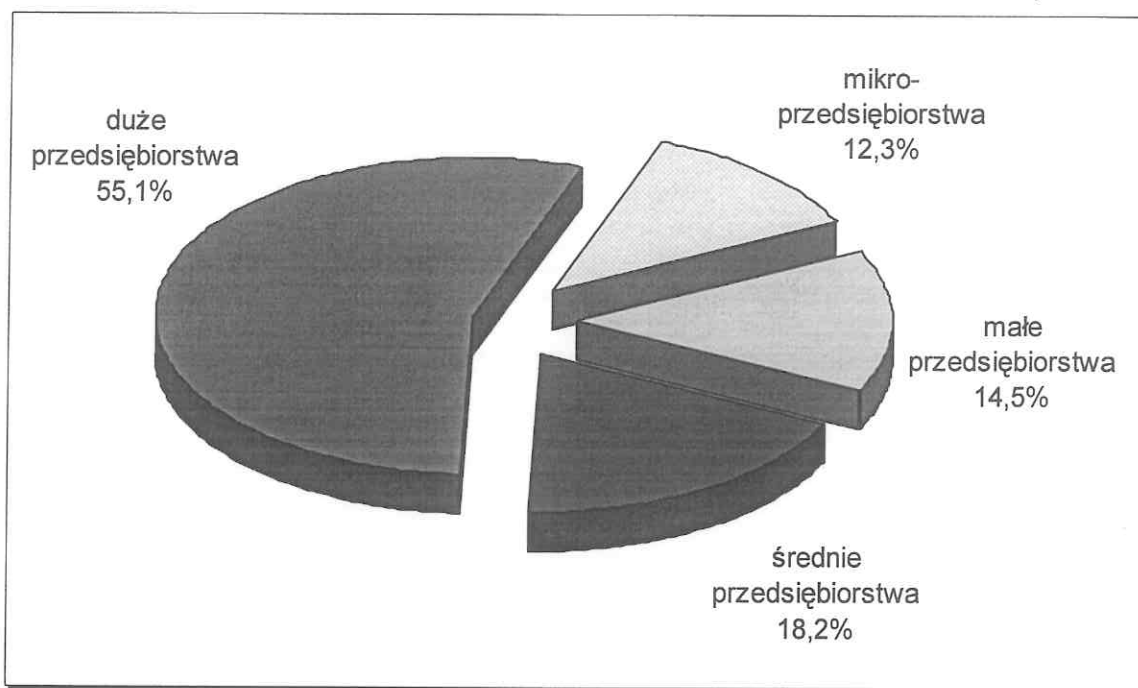
Biorąc pod uwagę zarówno ustawowe kompetencje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i istnienie od kilku lat spełniającego wymogi prawa unijnego specjalnego systemu informatycznego, służącego do stworzenia centralnego rejestru monitorowania pomocy publicznej w Polsce, a także konieczność ograniczania i upraszczania obowiązków administracyjnych, pozwalam sobie wyrazić pogląd, iż nie wydaje się zasadne wprowadzanie dodatkowej sprawozdawczości prowadzonej w tym zakresie przez Główny Urząd Statystyczny, która stanowiłaby obciążenie zobowiązanych podmiotów i wiązałaby się z dodatkowymi kosztami oraz zwiększonym nakładem pracy.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Z. Polojewski', written over a large, faint, stylized number '2'.

3. Pomoc publiczna według beneficjentów

WARTOŚĆ UDZIELONEJ POMOCY ZE WZGLĘDU NA WIELKOŚĆ BENEFICJENTA*

Wykres nr 5



* Z wyłączeniem pomocy w transporcie.

W 2010 roku, podobnie jak w latach poprzednich, beneficjentami około połowy wartości pomocy publicznej były duże przedsiębiorstwa. Ich udział powiększył się o 1,2 punktu procentowego w stosunku do 2009 roku, co oznacza kontynuację tendencji wzrostowej (w latach 2007-2010 udział dużych przedsiębiorstw zwiększył się z 44,0% do 55,1%). Należy mieć na uwadze, że pomoc udzielana dużym przedsiębiorcom, mającym silną pozycję konkurencyjną na rynku, stanowi potencjalnie większe ryzyko naruszenia konkurencji niż pomoc udzielana podmiotom małym i średnim, a zatem przedstawionej wyżej struktury nie można uznać za pożądaną. Z drugiej strony należy jednak odnotować wzrost udziału pomocy udzielonej mikroprzedsiębiorstwom o 3,2 pkt. proc. w stosunku do roku poprzedniego. Udział pomocy udzielonej małym przedsiębiorstwom cechował się w latach 2008-2010 niewielką zmiennością – wynosił ok. 15%, z wahaniami poniżej 1 pkt. proc. Od kilku lat obniża się natomiast stale udział pomocy udzielonej średnim przedsiębiorstwom – w 2010 roku wyniósł 18,2% (spadek o 3,2 pkt. proc. w porównaniu z rokiem poprzednim), podczas gdy w jeszcze 2007 roku był równy 30,1%.

Największą pomoc publiczną w 2010 roku (poza sektorem transportu) uzyskały podmioty będące dużymi przedsiębiorstwami: Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (906,8 mln PLN), Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (606,0 mln PLN), Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (577,0 mln PLN), Grupa Lotos S.A. (391,7 mln PLN), Południowy Koncern Energetyczny S.A. (386,8 mln PLN), Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. (351,7 mln PLN).