



GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY

Iwona Hickiewicz

GKW-180-4604-50(2)/15
dot.: BPS/043-76-3299-GIP/15

Sekretariat Wicemarszałek Senatu

Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 6.08.2015

Nr. MPP/462 MK/20510

Podpis.....

Warszawa, dnia 3/ lipca 2015r.

KANCELARIA
Biura Wicemarszałek
Wpłynęło dn. 6.08.15
nr 4949 podpis

**Pani
Maria Pańczyk – Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

szanowna Pani Marszałek,

W nawiązaniu do pisma z dnia 22 czerwca 2015 roku, znak: BPS/043-76-3299-GIP/15, przekazującego w załączeniu tekst oświadczenia senatorów: Alicji Zając oraz Janiny Sagatowskiej, dotyczący wniosku o podjęcie interwencji w sprawie byłych pracowników „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy, w szczególności w zakresie niewypłacenia wynagrodzenia za pracę za ostatnie dwa miesiące zatrudnienia oraz niewydania przez pracodawcę świadectw pracy, uprzejmie informuję:

Czynności kontrolne u wspomnianego pracodawcy inspektor pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku podjął w dniu 20 sierpnia 2012 roku w wyniku skarg pracowniczych, których do wskazanej daty wpłynęło 6 do wspomnianej jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Pracy. Zarzuty kierowane do pracodawcy dotyczyły łącznie 30 pracowników. We wskazanym dniu kontrolujący udał się do siedziby firmy, gdzie po okazaniu legitymacji służbowej uzyskał informację od pracowników zatrudnionych w dziale kadr, że nie są upoważnieni do przyjęcia dokumentu (upoważnienie do kontroli) i jedynie mogą powiadomić Prezesa Zarządu spółki o zamiarze podjęcia czynności kontrolnych oraz przekazać mu numer telefonu inspektora pracy lub podjąć inne działania w celu ustalenia terminu spotkania. Kontrolujący powiadomił obecnych w Dziale Kadr spółki o prawach i obowiązkach inspektora pracy a także pozostawił dane kontaktowe.

W związku z brakiem kontaktu z Prezesem Zarządu spółki, upoważnienie do kontroli podmiotu o sygn.: Gd-01300-Kk03783-01/12 przesłano za pośrednictwem poczty i w ten sposób skutecznie doręczono do siedziby spółki. Czynności wszczęto bez uprzedniego zawiadomienia, gdyż działalność gospodarcza przedsiębiorcy była objęta zakresem przedmiotowym Konwencji nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu (Dz. U. z 1997 r., Nr 72, poz. 450), a jej przeprowadzenie było niezbędne dla przeciwdziałania

popętnieniu wykroczenia. Czynności przeprowadzono w dniach: 20,28.08; 04,13,25.09 oraz 4.10.2012 roku.

W związku z tymczasowym aresztowaniem Prezesa Zarządu, inspektor pracy wystąpił do organów ścigania z wnioskiem o widzenie i w dniu 4.10.2012 roku prowadził czynności wyjaśniające z udziałem Wspomnianego w Areszcie Śledczym w Gdańsku.

W trakcie czynności ustalono, że podmiot kontrolowany nie ma pełnomocnika umocowanego do nawiązywania i rozwiązywania umów o pracę, ani osób które zobowiązane byłyby do prowadzenia dokumentacji firmy. Inspektor pracy ustalił jednocześnie, że postanowieniem z dnia 25.09.2012 roku, znak: GD.VII Ns-REJ.KRS/014867/12/839 wykreślono dotychczasowego Prezesa Zarządu z Zarządu Spółki „OLT EXPRESS”.

W zaistniałym stanie faktycznym, na dzień 4.10.2012 rok ustalono, że w Spółce:

- nie sporządzono listy płac pracowników za miesiąc wrzesień 2012 roku;
- nie wypłacono wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń pieniężnych za wskazany miesiąc;
- nie sporządzono i nie wydano świadectw pracy osobom, z którymi ustał stosunek pracy po dniu 4.10.2012 roku.

Z informacji uzyskanych w siedzibie „AMBER GOLD” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej ustalono, że dokumentację „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. na polecenie syndyka przechowywano właśnie w firmie „AMBER GOLD” Sp. z o.o., a w związku z kontrolą realizowaną przez inspektora pracy w tym podmiocie, organowi udostępniono posiadaną dokumentację pracowniczą z „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. Kontrolującemu okazano między innymi akta osobowe zatrudnionych 28 pracowników oraz 15 pracowników, z którymi na dzień 28.08.2012 roku i 4.09.2012 roku rozwiązano stosunek pracy, przy czym ustalono na podstawie okazanych dokumentów, że 7 pracownikom z tej grupy sporządzono świadectwa pracy, lecz ich nie wydano.

Z uwagi na brak osoby umocowanej do reprezentowania podmiotu w dniu 31.10.2012 roku, a co za tym idzie brak możliwości dokonania czynności kontrolnych pracodawcy dokonane ustalenia inspektor pracy udokumentował w formie notatki służbowej. Formalny brak możliwości przeprowadzenia kontroli skutkuje bowiem brakiem podstaw do udokumentowania czynności w formie przewidzianej prawem, a zatem protokołu kontroli. Konsekwencją tego stanu rzeczy była jednocześnie niemożność skierowania środków prawnych związanych ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W związku z nieprawidłowościami stanowiącymi jednocześnie wykroczenia przeciwko prawom pracownika, inspektor pracy wszczął postępowanie wyjaśniające względem byłego już Prezesa Zarządu. W związku z faktem, że postawienie zarzutów osobie winnej było już znacznie utrudnione (były Prezes Zarządu przebywał w Areszcie Śledczym w Piotrkowie Trybunalskim), w dniu 19.12.2012 roku inspektor pracy zawiadomił Prezesa Zarządu

o odstąpieniu od przesłuchania w trybie art. 54 § 7 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Po uwzględnieniu sprzeciwu, jaki złożył w sprawie, dopiero w dniu 14.02.2013 roku w Areszcie Śledczym w Piotrkowie Trybunalskim przesłuchano Prezesa Zarządu w charakterze osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia wniosku o ukaranie.

W toku postępowania inspektor pracy pozostawał w kontakcie z prokuraturą oraz Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Przykładowo informacje uzyskane z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwestii dotyczącej nieopłaconych składek czy zastosowania kar, stanowiły istotny element postępowania dla uniknięcia podwójnego karania. W ramach obowiązujących przepisów wysłano zawiadomienie w formie anonsu prasowego celem powiadomienia pokrzywdzonych i oczekiwano na ich oświadczenia o chęci wstąpienia do postępowania w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Inspektor pracy skierował wniosek o ukaranie dotyczący zarzutów w zakresie: nieterminowego wypłacenia wynagrodzenia za pracę, dopuszczenia do pracy 11 pracowników bez wymaganego wstępnego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktażu ogólnego, dopuszczenia do pracy 9 pracowników bez wymaganego wstępnego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktażu stanowiskowego, nieterminowego potwierdzenia 2 pracownikom umowy o pracę, niewydania 3 pracownikom w związku z rozwiązaniem stosunku pracy świadectw pracy, nieopłacenia składek na Fundusz Pracy za miesiąc czerwiec 2012 roku.

Zarzuty ujęte we wniosku o ukaranie obejmowały okres do dnia tymczasowego aresztowania Prezesa Zarządu, czyli czas w którym mógł podejmować działania w przedmiotowych kwestiach.

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe VIII Wydział Karny w Gdańsku przyjął, że okoliczności czynów i wina obwinionego nie budzą wątpliwości i na podstawie art. 93 § 1 i 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia uznał obwinionego winnym zarzucanych mu we wniosku czynów i wyrokiem nakazowym skazał na karę grzywny w wysokości 8000 zł.

Obrońca obwinionego złożył sprzeciw od wyroku nakazowego w związku z czym postępowanie w tej sprawie toczyło się już w zwykłym trybie. W związku z faktem przeniesienia obwinionego do Aresztu Śledczego w Piotrkowie Trybunalskim, postępowanie sądowe w sprawie popełnienia wykroczeń także zostało przeniesione do właściwego miejscowo sądu.

Wyrokiem z dnia 11 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim uniewinnił byłego Prezesa Zarządu od popełnienia zarzucanych mu czynów dotyczących niewypłacenia wynagrodzenia za pracę oraz nieopłacenia składek na Fundusz Pracy za miesiąc czerwiec 2012 roku (pkt. I i V wyroku), natomiast uznał za winnego popełnienia

czynów dotyczących dopuszczenia do pracy pracowników (wskazanych imiennie w sentencji wyroku) bez wymaganego wstępnego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktażu ogólnego, dopuszczenia do pracy pracowników (wskazanych imiennie w sentencji wyroku) bez wymaganego wstępnego szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktażu stanowiskowego oraz niewydania 3 pracownikom (wskazanym imiennie w treści sentencji), w związku z rozwiązaniem stosunku pracy świadectw pracy (pkt. II, III i IV wyroku) i wymierzył obwinionemu łączną karę grzywny w kwocie 2000 zł. Apelację od wyroku złożył obwiniony oraz jego obrońca.

Wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim uchylił zawarte w pkt 2 wyroku orzeczenie o karze łącznej grzywny, a ponadto:

1. uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej niewydania 3 pracownikom, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy świadectw pracy, tj. wykroczenia zarzucanego w pkt. IV wyroku i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim;
2. zmienił zaskarżony wyrok w zakresie wykroczeń zarzucanych w punktach II i III wyroku (tj. dopuszczania do pracy pracowników bez wymaganego szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktażu ogólnego i stanowiskowego), w ten sposób, że:
 - w ramach wykroczenia sąd przyjął, że obwiniony jako pracodawca popełnił je nieumyślnie przez niezachowanie wymaganej ostrożności nad dopełnieniem obowiązku nadzoru nad szkoleniem wstępnym wymienionych pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem ich do pracy (instruktaż ogólny) mimo, że popełnienie tych czynów mógł przewidzieć;
 - przyjmując, że czyn opisany w punkcie III wyroku w odniesieniu do czynu popełnionego na szkodę pracownika (wskazanego imiennie w treści orzeczenia) stanowi odrębne wykroczenie wyczerpujące dyspozycję art. 283 § 1 Kodeksu pracy – na podstawie art. 62 § 2 kpw, art. 5 § 1 pkt. 4 kpw w związku z art. 45 § 1 kodeksu wykroczeń z uwagi na przedawnienie orzekania sąd postępowanie umorzył;
 - w ramach pozostałych zachowań objętych wykroczeniem w pkt. III wyroku, sąd przyjął, że obwiniony jako pracodawca popełnił je nieumyślnie przez niezachowanie wymaganej ostrożności nad dopełnieniem obowiązku nadzoru nad szkoleniem wstępnym wymienionych pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem ich do pracy (instruktaż stanowiskowy) i za to zarzucane wykroczenia na podstawie art. 283 § 1 Kodeksu pracy wymierzył obwinionemu łącznie karę grzywny w kwocie 1300 zł;
3. w pozostałej części zaskarżony wyrok w odniesieniu do wykroczeń zarzucanych w punktach II i III (tj. dopuszczenia do pracy - wskazanych w treści wyroku pracowników

– bez wymaganego wstępnego szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktazu ogólnego oraz dopuszczania do pracy pracowników - wymienionych w sentencji wyroku – bez wymaganego szkolenia wstępnego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instruktazu stanowiskowego) został utrzymany w mocy.

Z informacji uzyskanych w ramach aktualnie prowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że na dzień dzisiejszy sprawa przekazania do ponownego rozpatrzenia, dotycząca niewydania 3 pracownikom świadectw pracy, postanowieniem z dnia 7 października 2014 roku, sygn. akt: została umorzona z uwagi na przedawnienie karalności czynu.

W związku z przekazaną przez Panią Marszałek informacją i podjętym w tej kwestii postępowaniem wyjaśniającym ustalono na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ Wydział VII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, że z dniem 7.01.2013 roku powołano kuratora upoważnionego do podjęcia działań w celu powołania zarządu spółki, a w razie potrzeby jej likwidacji. Ponadto wyznaczono osobę do reprezentowania podmiotu gospodarczego do reprezentowania upadłego w toku postępowania upadłościowego.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy z dnia 29.05.2013 roku, sygn. akt VI GU 249/12 w przedmiocie oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. umocowanie osoby upoważnionej do reprezentacji spółki upadło.

Kurator ustanowiony na podstawie art. 26 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego może działać za upadłego tylko w czasie trwania postępowania „w przedmiocie ogłoszenia upadłości”. Po zakończeniu tego postępowania powołanie to traci moc bez potrzeby podejmowania stosownej decyzji przez sąd upadłościowy. Zadaniem kuratora ustanowionego w postępowaniu o ogłoszenie upadłości jest wyłącznie reprezentowanie dłużnika w ramach tego postępowania, tj. zastępstwo w procesie. Kurator nie ma uprawnienia do podejmowania decyzji w jakichkolwiek sprawach majątkowych lub organizacyjnych dłużnika. Może jedynie zajmować stanowisko procesowe w ramach postępowania o ogłoszenie upadłości. Kurator nie ma obowiązku dążenia do usunięcia braków w zdolności procesowej lub składzie organów osoby prawnej.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił w dniu 9.06.2014 roku rozwiązać „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 401469. Ponadto postanowił w dniu 26.08.2014 roku dokonać zmian w Dziale 1 oraz 6 KRS i odnotować fakt rozwiązania spółki.

W dniu 4.12.2014 r. sekretariat VII Wydziału Gospodarczego KRS Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku zgodnie z zarządzeniem sędziego poinformował Sąd Rejonowy

Gdańsk – Południe VI Wydział Ubezpieczeń Społecznych, że rozwiązał spółkę „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. oraz nie ustanowił likwidatora, a sprawa została zakończona postanowieniem sądu z dnia 9.06.2014 roku, o którym wspomniałam wyżej i które uprawomocniło się w dniu 1 lipca 2014 roku.

Z ustaleń dokonanych przez sąd wynikało, że wspomniana spółka w chwili orzekania o jej rozwiązaniu nie posiadała żadnych środków na przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego, czyli na wydatki związane z likwidacją spółki, jak również na wynagrodzenie likwidatora.

W zaistniałym stanie faktycznym, Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, na mocy postanowienia z dnia 22 maja 2015 roku postanowił zwolnić wskazaną w sentencji osobę z funkcji kuratora, który jak wcześniej wspomniałam upoważniony został do podjęcia czynności zmierzających do niezwłocznego powołania zarządu spółki, a w razie potrzeby likwidacji spółki.

Podsumowując stwierdzić zatem należy, że zarówno w wyniku podjętych wówczas czynności kontrolnych, jak i w chwili obecnej (faktycznej likwidacji podmiotu) brak jest możliwości prawnych i faktycznych do wyegzekwowania od „OLT EXPRESS” Sp. z o.o. na rzecz byłych pracowników firmy świadczeń związanych m. in. z niewypłaceniem wynagrodzeń i niewydaniem świadectw pracy. Gwarancją możliwości podejmowania działań ze strony organu administracyjnego, jakim jest inspektor pracy pozostaje spełnienie przez pracodawcę wymogów definicyjnych m. in. określonych w art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 roku o Państwowej Inspekcji Pracy (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 640) odnośnie możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz zastosowania prawem przewidzianych środków. Jak wspomniałam, już w 2012 roku możliwość dokonania czynności kontrolnych była znacznie ograniczona lub wyłączona poprzez brak reprezentacji podmiotu gospodarczego, natomiast podjęte działania w zakresie ścigania wykroczeń przebiegły i zakończyły się w sposób wyżej wskazany.

Z poważaniem
