



Warszawa, dnia 18.11. 2015 r.

PG II Ko12481/15

SEKRETARIAT  
Biuro Prokuratora  
Województwa Mazowieckiego  
20.11.15  
6505

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 20.11.15.  
954 podpis. [Signature]

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*[Handwritten signature]*

Dot.: BPS/043-82-3547-PG/15

W odpowiedzi na pismo pani Marii Pańczyk-Poździej – Wicemarszałek Senatu RP VIII kadencji z dnia 12 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż zostało ono wraz z oświadczeniem senatora Grzegorza Wojciechowskiego z dnia 1 października 2015 r. przesłane do Prokuratury Okręgowej w W . Na podstawie informacji udzielonych przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w W ustalono, co następuje:

Prokuratura Rejonowa w W nadzorowała pod sygn. 5 Ds 1999/14/V dochodzenie w sprawie dokonanego w dniu 20 września 2014 r. na terenie gabinetu stomatologicznego mieszczącego się w W przy ul.

przywłaszczenia wyposażenia gabinetu o wartości około 30.000 zł na szkodę J S . Przesłuchana w charakterze świadka pokrzywdzona zeznała, że jako lekarz-stomatolog od lutego 1986 r. pracowała w Przychodni Stomatologicznej przy ul. w W , która od 2002 r. funkcjonowała w ramach spółki cywilnej jako przychodnia niepubliczna. Część wyposażenia przychodni stanowiła własność indywidualną, część zaś własność wspólników - w 1/3 świadka, a w pozostałym zakresie innych lekarzy stomatologów. NZOZ Poradnia Stomatologiczna od wielu lat była najemcą lokalu pod podanym wyżej adresem. Zdaniem J S umowa najmu została rozwiązana

bez jej wiedzy, zaś w dniu 23 września 2014 r. świadek stwierdziła, że z pomieszczeń poradni wyniesiono wyposażenie wspólne w postaci komputera stacjonarnego z bazą danych i karty pacjentów, sprzętu AGD i mebli. Tydzień później pomieszczenia przychodni były puste – wywiezione zostały pozostałe meble, sprzęt dentystyczny, aparatura stanowiąca wyposażenie gabinetów oraz pieczętka świadka, dokumentacja finansowa i medyczna. Pokrzywdzona oszacowana wartość utraconego mienia na kwotę 90.000 zł, z czego jej straty wyniosły 30.000 zł.

Na podstawie zeznań świadków ustalono, iż umowa spółki została rozwiązana w dniu 29 sierpnia 2014 r. w związku z brakiem potwierdzenia przez J S w Narodowym Funduszu Zdrowia zawarcia od 1 lipca 2014 r. umowy o udzielenie świadczeń na leczenie stomatologiczne na lata 2014-2017. W dniu 4 września 2014 r. NZOZ został wykreślony z rejestru w Urzędzie Marszałkowskim, zaś umowa najmu lokalu została za porozumieniem stron rozwiązana z dniem 30 września 2014 r. Rzeczy należące do J S zostały złożone na przechowanie u dotychczasowej współniczki. Świadczenie zwrócili m.in. uwagę na niewłaściwe (nieracjonalne i niegrzeczne) zachowania pokrzywdzonej. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. dochodzenie zostało umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego. Złożone przez pokrzywdzoną zażalenie nie zostało uwzględnione – postanowieniem z dnia 6 lipca 2015 r. sygn. XIV Kp 1953/15 Sąd Rejonowy w W utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy. Analizując sprawę w Prokuraturze Okręgowej w W decyzję o umorzeniu dochodzenia uznano za zasadną.

W dniu 2 sierpnia 2011 r. do Prokuratury Rejonowej w W wpłynęło zarejestrowane pod sygn. 5 Ds 1347/11/I zawiadomienie J S dotyczące przestępstwa fałszowania dokumentów przez jej współnika oraz mobbingu wobec pracowników spółki NZOZ Poradnia Stomatologiczna. Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2011 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwa z art. 271 § 1 kk i art. 218 § 1 kk. Po złożeniu przez zawiadamiającą kolejnych pism w sprawie w dniu 1 grudnia 2011 r. w/wymienioną przesłuchano w charakterze świadka, a następnego dnia postępowanie

zostało podjęte (pod sygn. 5 Ds 2198/11). Po wszczęciu dochodzenia przesłuchano współpracujących z pokrzywdzoną lekarzy, którzy nie potwierdzili faktów i ocen przedstawianych przez pokrzywdzoną.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2012 r. dochodzenie w sprawie poświadczenia nieprawdy w bliżej nieokreślonych dokumentach dotyczących świadczeń stomatologicznych, tj. o czyn z art. 271 § 1 kk oraz w sprawie złośliwego lub uporczywego naruszania praw pracowniczych wynikających ze stosunku pracy, tj. o czyn z art. 218 § 1 kk umorzono. Postanowieniem sygn. XIV Kp 1200/12 z dnia 11 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy . w W uwzględnił zażalenia J S i utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy. Stanowisko to zaaprobował również Zastępca Prokuratora Okręgowego w W

Zgodnie z § 58 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U. 2014 r. poz. 1218 z późn. zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach, ze względu na dobro prowadzonego postępowania, kierownik jednostki wyższego stopnia może przekazać sprawę do prowadzenia lub nadzoru innej podległej jednostce niż jednostka właściwa. W przedmiotowej sprawie brak jest przesłanek do przekazania sprawy, zwłaszcza iż postępowania z zawiadomienia J S zostały już merytorycznie zakończone i podlegały kontroli instancyjnej sądu. Nie stwierdzono jednocześnie podstaw do podjęcia na nowo umorzonych postępowań w trybie art. 327 § 1 kpk.

*Z powołaniem*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*