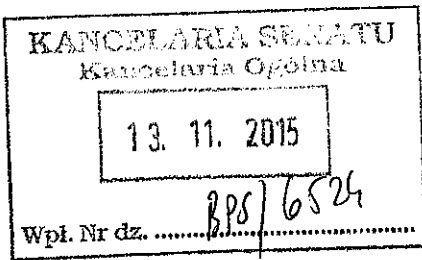


Znak: DSOZ.401.2373.2015
W 31286.KM

Warszawa, dnia 05 listopada 2015r.



Kancelaria
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT
Biuro Prasowe Senatu
Wpłynęło dn. 13.11.15
nr 6524 podpis: [signature]

W odpowiedzi na pismo z 12 października 2015 r., znak BPS-043-82-3547-NFZ/15 przekazujące tekst oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego na 82 na posiedzeniu Senatu RP w dniu 1 października 2015 r, dotyczącego nieprawidłowości w realizacji umowy, zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia przez *Poradnię Stomatologiczną*, uprzejmie informuję.

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia nie wpłynęło zażalenie na czynności Dyrektora Mazowieckiego OW NFZ, przysługujące świadczeniodawcy po przeprowadzonej w 2011 r. kontroli *Poradni Stomatologicznej*. Wyniki kontroli nie podlegały więc weryfikacji i ocenie Prezesa Funduszu.

W załączeniu przedstawiam wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, udzielone zgodnie z posiadanymi kompetencjami przez Pana Filipa Nowaka Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

PREZES
Narodowego Funduszu Zdrowia

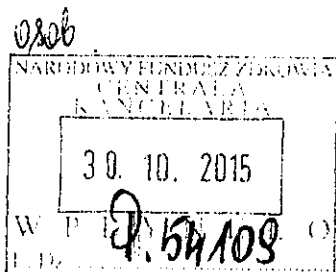
[signature]
Tadeusz Jędrzejczyk



Narodowy Fundusz Zdrowia
Mazowiecki Oddział Wojewódzki w Warszawie

DP.072.1.2015
WYCH-142606/2015

Warszawa, dnia 28 października 2015 r.



Pan
Daniel Rutkowski
Z-ca Dyrektora
Departamentu
Świadczeń Opieki Zdrowotnej
Narodowego Funduszu Zdrowia

200 1 02

Stawczy Boni Dyrektor

Odpowiadając na pismo z dnia 20 października 2015r. znak: DD2401.2373.2015 W.30045.KM zainicjonowane oświadczeniem złożonym w dniu 1 października 2015 r. przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego na 82 posiedzeniu Senatu dotyczącym zastrzeżeń do kontroli przeprowadzonej przez Mazowiecki Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia w Poradni stomatologicznej (dalej zwane oświadczeniem) uprzejmie wyjaśniam co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż postępowanie kontrolne świadczeniodawcy – NZOZ Poradnia Stomatologiczna, ul. w W, której współnikiem jest p. J S przeprowadzone zostało w dniach 25 maja 2011 r. – 09 czerwca 2011 r., a nie jak wynika z oświadczenia w sierpniu 2011 roku.

Przedmiot kontroli obejmował weryfikację prawidłowości realizacji umowy nr z dnia 02 lutego 2011 r. o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne i protetyki stomatologicznej (dalej zwana umową), ze szczególnym uwzględnieniem sprawdzenia harmonogramu pracy lekarzy, dostępności do świadczeń, kwalifikacji lekarzy udzielających świadczeń, dokumentacji medycznej.

W wyniku przeprowadzenia kilkukrotnej, niezapowiedzianej, kontroli dostępności do świadczeń w miejscu, które zgodnie z umową zostało wskazane jako miejsce udzielania świadczeń, stwierdzono, iż w dniach: 25 maja 2011 r. oraz 06 czerwca 2011 r. doszło do ograniczenia dostępności do świadczeń protetyki stomatologicznej w związku z nieobecnością lekarza wykazanego w „Harmonogramie –zasoby” stanowiącym załącznik nr 2 do umowy (zwany dalej załącznik nr 2 do umowy) – p. K. P, o czym nie został

poinformowany MOW NFZ. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 2 Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 81, poz. 484) dalej zwanym OWU, „Zmiany w załączniku, (...) wymagają zgłoszenia dyrektorowi oddziału wojewódzkiego Funduszu najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo - w przypadkach losowych - niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia”

Dodatkowo w dniach 06 czerwca 2011 r. i 07 czerwca 2011 r. stwierdzono udzielanie świadczeń niezgodnie z harmonogramem przez lekarzy:

- w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych - p. E. G , która w dniu 06 czerwca 2011 r. rozpoczęła pracę o godz. 14.00, a zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy powinna rozpocząć o godz. 13.00, w dniu 07 czerwca 2011 r. - rozpoczęła pracę o 9.10, a zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy powinna o 8.30,
- w zakresie świadczeń protetyki stomatologicznej - p. K. P , który w dniu 07 czerwca 2011 r. rozpoczął pracę o godz. 9.15, a zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy powinien rozpocząć o godz. 8.30.

Powyższe stanowi naruszenie § 6 ust. 1 OWU, zgodnie z którym „Świadczenia udzielane są osobiście przez osoby wykonujące zawody medyczne lub inne osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny, zgodnie z załącznikiem do umowy”

Świadczeniodawca nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń przedstawionych w protokole kontroli z dnia 09 czerwca 2011 r., znak: , podpisując go w dniu 14 czerwca 2011 r. w całości, co oznacza, iż zgodził się z jego treścią.

W wyniku nieprawidłowości opisanych powyżej, nałożono karę umowną w wysokości 4 017,60 zł (1% od kwoty zobowiązania w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych - 183 600,00 zł plus 1,01% od kwoty zobowiązania w zakresie świadczeń protetyki stomatologicznej - 216 000,00 zł). Łączna wartość nałożonych kar umownych za wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu kontrolnym wyniosła 7 535,25 zł.

Pan K. P , który zgodnie z uchwałą spółki z dnia 02.01.2006 r. „(...) jest uprawniony do jednoosobowego reprezentowania spółki na zewnątrz, zawierania w jej imieniu umów, negocjowania warunków oraz podejmowania zobowiązań, posługując się tytułem Dyrektora NZOZ , złożył w dniu 21 lipca 2011 r. w imieniu spółki

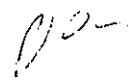
zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. W przedmiotowych zastrzeżeniach świadczeniodawca odniósł się między innymi do kwestii nieprawidłowości realizacji umowy. Potwierdził niezgodność harmonogramu pracy lekarzy z załącznikiem nr 2 do umowy, oraz poinformował, że „harmonogram uległ zmniejszeniu w wyniku aktualizacji w dniu 13 lipca 2011 r.”

Powyższe zastrzeżenia zostały oddalone w całości pismem z dnia 05 sierpnia 2011 r., znak:

W tym miejscu należy wskazać, iż do MOW NFZ nie wpłynęły zastrzeżenia dotyczące powyższego postępowania kontrolnego, złożone przez p. S, tym samym informacja zawarta w oświadczeniu o treści: „(...) Pani S w związku z zastrzeżeniami wniesionymi przez siebie (...)” jest nieprawdziwa.

Nieprawdziwym jest również twierdzenie, iż „(...) gdyby opisano rzeczywisty stan faktyczny, to kara dla spółki mogłaby wynieść nawet 300 000 zł”. Obiektywnie stwierdzony – rzeczywisty stan faktyczny, został szczegółowo opisany w protokole kontroli, do którego nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń, co więcej, maksymalna wysokość kary nałożonej na świadczeniodawcę z tytułu ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wyniosłaby 7 992,00 zł (tj. 2% od kwoty zobowiązania w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych - 183 600,00 zł plus 2% od kwoty zobowiązania w zakresie świadczeń protetyki stomatologicznej - 216 000,00 zł), tym samym twierdzenia dotyczące wymiaru maksymalnej wysokości kary są bezpodstawne.

Odnosząc powyższe do treści oświadczenia przedstawionego przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego należy stwierdzić, iż MOW NFZ w zakresie prowadzonego postępowania kontrolnego działa w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, pozostałe zarzuty znajdują się poza zakresem kompetencji Oddziału Funduszu.


DYREKTOR
Inzowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Filip Nowak

Załączniki:

1. Protokół kontroli z dnia 09.06.2011 r., znak:
2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 12.07.2011 r., znak:
3. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 21.07.2011 r.
4. Odpowiedź na zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 05.08.2011 r., znak:
5. Umowa spółki z dnia 14.11.2001 r.