



**GLÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**Robert Dziwiński**

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP  
Jana Wyrowińskiego

Wpłynęło dn. 3.09.2015 r. ....

Nr 16.476 .....

Podpis .....

Warszawa, 2015-09-02

DPR/INN/070/1125/2015 **SEKRETARIAT**

**Biura Prac Senackich**

Wpłynęło dn. 4.08.2015 r. ....

nr 5974 ..... podpis .....

KANCELARIA SENATU	
Kancelaria Ogólna	
2015 -09- 03	
Wpł. Nr dz. ....	JW/476

**Pan Jan Wyrowiński  
Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej  
Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku!*

W nawiązaniu do pisma Pana Marszałka z dnia 29.07.2015 r., znak: BPS/043-79-3426/15, oraz pisma z dnia 03.08.2015 r., znak: DPR/INN/070/1125/2015, dotyczącego oświadczenia złożonego przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 79 posiedzenia Senatu RP w dniu 24.07.2015 r. w sprawie zalegalizowania samowoli budowlanej na działce obręb 3-13-15 nr 41a w Warszawie uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Z informacji przekazanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że przedmiotowa sprawa dotyczy samowolnie zrealizowanej wiaty na nieruchomości przy ul. P ..... w Warszawie. Prowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji<sup>1)</sup> udzielającej Państwu Dorocie i Arkadiuszowi S ..... pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej wiaty. Po rozpatrzeniu odwołania Pani Małgorzaty A ..... Mazowiecki WINB utrzymał<sup>2)</sup> w mocy rozstrzygnięcie organu powiatowego. Następnie Pani Małgorzata A ..... złożyła skargę na decyzję organu wojewódzkiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem<sup>3)</sup> WSA oddalił skargę, jednakże powyższy wyrok został przez Naczelny Sąd Administracyjny uchylony<sup>4)</sup> a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia.

Mając na uwadze powyższe, w aktualnym stanie sprawy ocena prawidłowości działań terenowych organów nadzoru budowlanego przeprowadzonych w stosunku do samowolnie zrealizowanej wiaty, należy do WSA w Warszawie. Z tego względu należy przyjąć, że sprawa legalizacji wskazanej samowoli budowlanej nie została jeszcze prawomocnie przesądzona, jak sugeruje się w oświadczeniu senatorów.

*Z dyskusją siacemka*

<sup>1)</sup> decyzja z dnia 06.08.2012 r., Nr  
<sup>2)</sup> decyzja z dnia 28.09.2012 r., Nr  
<sup>3)</sup> wyrok z dnia 18.06.2013 r., sygn. akt  
<sup>4)</sup> wyrok z dnia 14.05.2015 r., sygn. akt