



Warszawa, dnia 2. 09. 2015 r.

PG II Ko₁ 1882/15

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT

Główna Pracownia Senackich

Wpłynęło dn. 4. 09. 15
nr 5496 podpis 17

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 3. 09. 15.

nr 3617 podpis [signature]

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na pismo z dnia 29 lipca 2015 roku nr BPS/043-79-3421-PG/15, przy którym przekazane zostało oświadczenie Panów Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego oraz Wojciecha Skurkiewicza złożone podczas 79 posiedzenia Senatu RP w dniu 24 lipca 2015 roku dotyczące interwencji podjętej na rzecz Państwa Mirosławy i Zygmunta J. uprzejmie przedstawiam co następuje.

W Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku przeprowadzono badania aktowe postępowań zawisłych w Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach:

- w sprawie kierowania w dniach 14 – 17 marca 2013 roku gróźb karalnych wobec Mirosławy J., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. W toku czynności sprawdzających ustalono, iż prowadzone było również postępowanie

z zawiadomienia Krzysztofa N. w sprawie kierowania gróźb karalnych pod jego adresem przez babkę Mirosławę J. Do akt sprawy dołączono kserokopie materiałów ze sprawy zawisłej z zawiadomienia Krzysztofa N., z których to materiałów wynikało, iż konflikt sprowadza się do nieporozumień rodzinnych na tle nieakceptowania przez dziadków narzeczonej wnuka oraz partnera życiowego córki. Postępowanie zostało zakończone postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

- w sprawie gróźb karalnych kierowanych w dniu 3 kwietnia 2013 roku wobec Mirosławy J. przez jej wnuka Krzysztofa N., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. oraz w sprawie naruszenia nietykalności cielesnej Mirosławy J. w dniu 3 kwietnia 2013 roku przez Bogdana S., to jest o czyn z art.

217§ 1 k.k. Ustalono, że Mirosława i Zygmunt J przed czterema laty przepisali gospodarstwo i zabudowania na rzecz córki Doroty N., a od stycznia 2013 roku dochodzi do kłótni i nieporozumień na tle majątkowym. Pokrzywdzona Mirosława J odmówiła poddaniu się mediacji.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2013 roku prokurator odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie o czyn z art. 190§ 1 k.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa, a w sprawie o czyn z art. 217§ 1 k.k. z uwagi na brak w czynie znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego oraz brak interesu społecznego w objęciu tegoż czynu ściganiem z urzędu.

- postępowanie dotyczyło uporczywego nękania za pośrednictwem rozmów telefonicznych oraz SMS-ów Iwony S. w okresie od stycznia – lutego 2012 roku do 29 sierpnia 2013 roku przez Bogdana S., to jest o czyn z art. 190a§ 1 k.k. oraz w sprawie kierowania gróźb karalnych wobec Iwony S. przez Bogdana S., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a nadto w sprawie uporczywego nękania Mirosławy J przez Bogdana S., to jest o czyn z art. 190a§ 1 k.k. W toku postępowania ustalono, że było też prowadzone postępowanie w sprawie kierowania gróźb karalnych przez Krzysztofa N. wobec Bogdana S., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Ze zgromadzonego materiału wynikało, że strony są skonfliktowane na tle wzajemnych powiązań i stosunków osobistych, rodzinnych i majątkowych. Postanowieniem z dnia 1 października 2013 roku odmówiono wszczęcia dochodzenia wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

- dotyczyło uporczywego nękania Mirosławy i Zygmunta J poprzez smarowanie klamki łajnem, zastawianie wejścia do domu, wyzywanie, groźenie pozbawieniem życia, co istotnie naruszało prywatność pokrzywdzonych i wzbudzało w nich poczucie zagrożenia, to jest o czyn z art. 190a§ 1 k.k. w zb. z art. 190§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. Dorota N. w wyniku rozpytania przedstawiła podłoże i genezę konfliktu ze swoimi rodzicami, którego źródłem stało się jej wspólne życie z Bogdanem S., czego nie zaakceptowali jej rodzice. Nadto wskazała, że osobą prowokującą różne zajścia sąsiedzkie, rodzinne awantury i konflikty jest głównie jej

matka Mirosława J Nie składała jednak zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez matkę, a jedynie starała się z konkubentem unikać kontaktów z rodzicami. Żaden z rozpytanych sąsiadów nie potwierdził faktów przedstawianych przez Mirosławę i Zygmunta J . Postanowieniem z dnia 13 października 2014 roku odmówiono wszczęcia dochodzenia wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

- postępowanie dotyczyło znieważania Mirosławy J w dniu 2 maja 2015 roku w miejscu jej zamieszkania słowami powszechnie uznanymi za obelżywe oraz sugerującymi odmienną od naturalnej jej orientację seksualną przez Bogdana S., to jest o czyn z art. 212§ 2 k.k. w zb. z art. 216§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 roku prokurator odmówił wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak ustawowych znamion czynu zabronionego ściganego z oskarżenia publicznego oraz braku interesu społecznego przemawiającego za objęciem ścigania z urzędu czynu ściganego z oskarżenia prywatnego, a w sprawie groźenia Mirosławie J zabójstwem przez Bogdana S., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. z uwagi na brak dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

W wyniku badań aktowych w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku prawomocne decyzje kończące postępowania karne ocenione zostały jako prawidłowe. Pokrzywdzeni właściwie pouczeni nie zaskarżali postanowień o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Jak wynika z materiałów poszczególnych spraw, strony tych postępowań pozostają w konflikcie o charakterze rodzinno – majątkowym. Strony obrzucają się epitetami i inwektywami i dążą przy wykorzystaniu organów ścigania do wzajemnego zastraszania się.

Nadto ustalono, że w Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach toczyło się postępowanie przygotowawcze zakończone skierowaniem aktu oskarżenia przeciwko Bogdanowi S. W dniu 19 czerwca 2015 roku zapadł nieprawomocny wyrok, obrońca oskarżonego wniósł apelację. Bogdan S. skazany został za naruszenie czynności narządów ciała Mirosławy J , groźbę

pozbawienia jej życia oraz prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości, to jest za czyny z art. 157§ 1 k.k., art. 190§ 1 k.k. oraz art. 178a§ 1 k.k.

Aktualnie w Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach prowadzone jest postępowanie przygotowawcze w sprawie gróźb karalnych kierowanych w dniu 30 marca 2015 roku wobec Mirosławy i Zygmunta J..., to jest o czyn z art. 190§ 1 k.k. Do akt tegoż postępowania dołączone zostało oświadczenie z dnia 24 lipca 2015 roku Panów Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego oraz Wojciecha Skurkiewicza, w części stanowiącej zawiadomienie o przestępstwie, w celu wyjaśnienia szeregu czynów zabronionych popełnionych na szkodę Mirosławy i Zygmunta J...

Informuję nadto, że stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2014.1218 z późn. zm.) Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej nie sprawuje nadzoru służbowego nad postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi w prokuraturach rejonowych lub okręgowych. Nadzór służbowy może być sprawowany jedynie nad postępowaniami prowadzonymi w bezpośrednio podległej jednostce organizacyjnej prokuratury, a do zadań Prokuratury Generalnej należy sprawowanie nadzoru służbowego i instancyjnego nad postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi w prokuraturach apelacyjnych.

Prokurator Apelacyjny w Białymstoku zalecił Prokuratorowi Okręgowemu w Suwałkach objęcie nadzorem służbowym sprawy Prokuratury Rejonowej w Suwałkach.

Z
po
A-S

Andrzej Seremet