



PG II Ko<sub>2</sub>2551/14

dot. BPS/043-77-3341-PG/15

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpisano dnia 3.08.15.

z 3164 podpisane Borusewicz

4869 3.08.15  
M

**Pan**

**Bogdan Borusewicz**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego podczas 77 posiedzenia Senatu RP, uprzejmie informuję, co następuje w zakresie właściwości prokuratury.

Senator Grzegorz Wojciechowski w złożonym oświadczeniu zauważa, że Wojciech Sz. wyrokiem Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie. sygn. akt , uznany został za winnego popełnienia czynu z art. 211 k.k. polegającego na bezprawnym zatrzymaniu córki. Z ustaleń poczynionych przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego wynika natomiast, że Wojciech Sz. dokonał tego czynu, ponieważ uzyskał informację, iż ówczesny konkubent matki dziecka został skazany za stosowanie przemocy w rodzinie i dlatego w ten sposób usiłował przeciwstawić się jego kontaktom z małoletnią córką. W konkluzji senator Grzegorz Wojciechowski zwrócił się do Prokuratora Generalnego o „ ponowne przejrzanie akt sprawy oraz rozważenie wzruszenia wymienionego orzeczenia.”

Z poczynionych ustaleń wynika, że Prokurator Rejonowy w Przemyślu prowadził z zawiadomienia matki dziecka przeciwko Wojciechowi Sz. dwa postępowania przygotowawcze o czyny z art. 211 k.k. polegające na bezprawnym, wbrew woli opiekuna prawnego, zatrzymaniu małoletniej córki Laury Sz., zakończone skierowaniem przeciwko niemu do Sądu Rejonowego w Przemyślu aktów oskarżenia.

W sprawie o sygn. \_\_\_\_\_ Prokurator Rejonowy w Przemyślu we wniesionym w dniu 13 marca 2015 roku do Sądu Rejonowego w Przemyślu akcie oskarżenia oskarżył Wojciecha Sz. o to, że w okresie od 11 grudnia 2014 roku do 30 stycznia 2015 roku w miejscowości N., będąc pozbawiony władzy rodzicielskiej na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Przemyślu, zatrzymał swoją małoletnią córkę wbrew woli matki dziecka powołanej do opieki nad małoletnią, to jest o czyn z art. 211k.k.

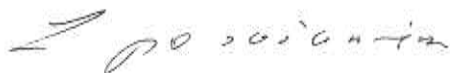
Natomiast postępowanie o sygn. \_\_\_\_\_ zostało zakończone wniesieniem do sądu aktu oskarżenia przeciwko Wojciechowi Sz. o to, że w okresie od 31 stycznia do 3 marca 2015 roku w miejscowości N., będąc pozbawiony władzy rodzicielskiej na mocy prawomocnego postanowienia sądu, zatrzymał swoją małoletnią, poniżej 15 lat, córkę wbrew woli matki powołanej do opieki nad nią, to jest o czyn z art. 211 k.k. Pierwotnie Wojciech Sz. został uznany za winnego zarzucanych mu czynów i skazany wyrokami nakazowymi w sprawach o sygn. akt \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Przemyślu. W wyniku złożonych sprzeciwów wyroki te nie uzyskały przymiotu prawomocności.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Przemyślu połączył wyżej wymienione sprawy do wspólnego prowadzenia pod sygn. akt \_\_\_\_\_.

. W dniu 13 lipca 2015 roku w powyższej sprawie został otwarty przewód sądowy. Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wojciech Sz. korzysta z pomocy obrońcy z wyboru. Kolejny termin rozprawy wyznaczony został przez sąd na 9 września 2015 roku.


Przedstawiając Panu Marszałkowi powyższe, pragnę poinformować, że pierwotne skazujące oskarżonego Wojciecha Sz. wyroki wydane przez sąd w postępowaniu nakazowym nie uzyskały waloru prawomocności. Stosownie do treści przepisu art. 506 § 3 k.p.k. w razie wniesienia sprzeciwu, wyrok nakazowy traci moc, a sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Postępowanie sądowe w powyższej sprawie pozostaje, jak wskazano wyżej, dopiero w początkowej fazie i dalsze procedowanie w tej sprawie aż do wydania prawomocnego orzeczenia podlega wyłącznej kompetencji niezawisłych sądów. Na obecnym etapie postępowania

karnego, pozostającego w toku, nie jest zatem możliwe inicjowanie przez Prokuratora Generalnego procedury wzruszenia, poprzez wywiedzenie kasacji, zapadłych w przytoczonych sprawach karnych orzeczeń. Stosownie bowiem do treści przepisu art. 521 § 1 k.p.k. Prokurator Generalny może wnieść ten nadzwyczajny środek odwoławczy wyłącznie od prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie.



**Andrzej Seremet**

<sup>02</sup> PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO



Marek Jamrogowicz