



3924

22.06.2015 r.  
Tuszyca

GABINET MARSZAŁKA SENATU

przyjęto dn. 22.06.2015

w 2535, podpis: [signature]

**KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI**

Ga- 1548 /1377/15/DS

Warszawa, dn. 19 czerwca 2015 r.

**Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej****Pan Bogdan BORUSEWICZ**

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 czerwca 2015 roku dotyczące oświadczenia złożonego przez Senatora RP Pana Grzegorza Wojciechowskiego podczas 75 posiedzenia Senatu RP w dniu 21 maja 2015 r. w sprawie skarg Pana Jana P , uprzejmie przedstawiam stosowne informacje.

Zarzuty formułowane przez Pana Jana P dotyczące okoliczności związanych z zatrzymaniem wymienionego w dniu 17 marca 2010 roku do kontroli drogowej w miejscowości P , przez funkcjonariuszy z Komisariatu Policji w I , były przedmiotem prowadzonych w latach 2010 – 2011 postępowań wyjaśniających, zarówno przez Komisariat Policji w I , Komendę Miejską Policji w Radomiu, jak i Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu.

W wyniku przeprowadzonych postępowań ustalono, iż w dniu 17 marca 2010 roku w godz. 14.00 – 22.00, służbę w patrolu zmotoryzowanym pełnili policjanci z KP w I , tj. st. sierż. Jacek C i sierż. Beata K . Od około godz. 17.00, z wymienionymi policjantami w radiowozie jeździł ich bezpośredni przełożony, tj. mł. asp. Mariusz D Kierownik Referatu Prewencji KP w I . Z tytułu pełnionej funkcji, kontrolował prawidłowość wykonywanych przez nich czynności służbowych. Wszyscy wymienieni funkcjonariusze byli w umundurowaniu służbowym.

Okolo godz. 20.00, policjanci zaparkowali radiowóz na poboczu drogi w miejscowości P . Okolo godz. 20.20 st. sierż. Jacek C zauważył nadjeżdżający od miejscowości C samochód osobowy. Kierowca tego pojazdu na widok radiowozu zwolnił, po czym zdecydował się kontynuować jazdę. St. sierż. Jacek C podjął decyzję o zatrzymaniu auta do kontroli drogowej. Kierowca zatrzymał samochód na poboczu, po czym policjant podszedł do

pojazdu, przedstawił się i poinformował kierującego o przyczynie zatrzymania i poprosił o przygotowanie dokumentów.

W trakcie prowadzonej kontroli drogowej, policjant przez uchyloną szybę poczuł dobiegający z wnętrza pojazdu zapach alkoholu. Następnie, poprosił sierż. Beatę K., by kontynuowała czynności kontrolne. Funkcjonariuszka, po podejściu do samochodu przedstawiła się kierującemu, którym był Pan Jan P. i pobrała od niego dokumenty. Wymieniona, przez otwartą szybę również wyczuła zapach alkoholu.

Skutkiem powyższego, policjantka poinformowała Pana Jana P. o tym, że zostanie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia alkosensor, który przyniósł z radiowozu mł. asp. Mariusz D. Pan Jan P. odmówił poddania się badaniu twierdząc, iż ma takie prawo, a po chwili dodał, że jest chory na astmę. Policjanci próbowali wytłumaczyć kierującemu, iż urządzenie ma możliwość ręcznego uruchomienia procesu badania wydychanego powietrza, bez potrzeby silnego dmuchania, przy normalnym oddechu. Niemniej jednak, kierujący kategorycznie odmówił poddania się badaniu oświadczając, iż może zostać zabrany na badanie krwi. Wobec powyższego, podjęta została decyzja o przeprowadzeniu badania krwi, które zostało wykonane w szpitalu w I. Przed pobraniem krwi, Pan Jan P. został ponownie zapytany, czy zmienił zdanie w kwestii poddania się badaniu urządzeniem alkosensor, jednak wymieniony ponownie odmówił.

Z treści notatek służbowych sporządzonych przez policjantów wynika, że posiadany przez nich alkosensor, który miał posłużyć do przeprowadzenia badania stanu trzeźwości Pana Jana P. nie posiadał założonego ustnika, jak również żadnego wcześniejszego wskazania określającego zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

Odnosząc się do przeprowadzonego w Komendzie Powiatowej Policji w Lipsku badania Pana Jana P. na zawartość alkoholu ustalono, iż badanie to, zgodnie z odnotowanym w dniu 17.03.2010 roku o godz. 21.59 zapisem w rejestrze badań urządzenia Alcosensor IV CM, wersja 7111 nr fabryczny 068502, RTJ-264/1/05 pod poz. 128, zostało wykonane, cyt. *na własną prośbę* wymienionego - z wynikiem 0,00 mg/l. Nie było ono więc przeprowadzone niezwłocznie, lecz po upływie ponad 1,5 godz. od chwili rozpoczęcia czynności przez funkcjonariuszy w miejscowości P.

Z poczynionych ustaleń wynika, że w trakcie prowadzonej wobec Pana Jana P. kontroli drogowej, o okolicznościach sprawy został telefonicznie poinformowany przez dyżurnego KP w I., prokurator dyżurujący z Prokuratury Rejonowej w Lipsku, który następnie podjął decyzję o odstąpieniu od zatrzymania prawa jazdy Panu Janowi P. oraz o niedopuszczeniu wymienionego do kierowania pojazdem. W przypadku, gdyby kierujący nie wskazał osoby, która odbierze jego pojazd, prokurator polecił zabezpieczyć go na parkingu strzeżonym. W konsekwencji, pojazd Pana Jana P. został odebrany przez wskazaną przez niego osobę.

Jak ustalono, w KP w I      prowadzono postępowanie przygotowawcze za nr      w sprawie podejrzenia kierowania w dniu 17 marca 2010 roku w miejscowości P      gmina I      , po drodze publicznej samochodem osobowym marki M      o nr rej.      w stanie nietrzeźwości przez Jana P      , które to postępowanie zostało następnie umorzone w dniu 27 kwietnia 2010 roku wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono. W dniu 29 kwietnia 2010 roku, postanowienie o umorzeniu dochodzenia o nr      zatwierdził prokurator Prokuratury Rejonowej w Lipsku. Decyzja taka została podjęta po otrzymaniu sprawozdania z badania krwi Pana Jana P      z którego wynikało, że we krwi pobranej od wymienionego nie stwierdzono obecności alkoholu.

W dniu 23 lipca 2010 roku, Pan Jan P      złożył do Prokuratury Rejonowej w Lipsku zawiadomienie o przestępstwie w sprawie nieprawidłowości, dotyczących prowadzonej wobec niego kontroli drogowej przez funkcjonariuszy z KP w I      . W dniu 31 sierpnia 2010 roku, Prokurator Rejonowy w Grójcu na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 kpk, umorzył śledztwo o nr      w sprawie, cyt.:

1. przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy KP w I      w trakcie kontroli drogowej pojazdu marki M      nr rej.      , kierowanego przez Jana P      polegającego na bezpodstawnym przeprowadzeniu kontroli stanu trzeźwości kierującego, nie podaniu przez policjantów swoich danych personalnych, używaniu przez nich do rozmów służbowych prywatnych telefonów komórkowych i odmówieniu pokrzywdzonemu możliwości wejścia do budynku komisariatu w dniu 17 marca 2010 roku w miejscowości P      i I      , gm. I      – tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
2. przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza KP w I      sierż. Beatę K      polegającego na poświadczeniu nieprawdy w notatce urzędowej z dnia 17 marca 2010 roku co do okoliczności, iż w trakcie kontroli drogowej wyczuła od kierowcy pojazdu M      nr rej.      woń alkoholu, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu;
3. złożenia przez sierż. Beatę K      fałszywych zeznań w toku dochodzenia prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Lipsku co do okoliczności, iż w trakcie kontroli drogowej wyczuła od kierowcy pojazdu M      nr rej.      woń alkoholu, tj. o przestępstwo z art. 233 § 1 kk – wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono.

W związku ze złożonym przez Pana Jana P      zażaleniem na ww. postanowienie, Sąd Rejonowy w Lipsku wydał w dniu 29 grudnia 2010 roku postanowienie o nieuwzględnieniu przedmiotowego zażalenia (sygn. akt.      ).

Ponadto informuję, że w ramach prowadzonego w 2010 roku w Wydziale Kontroli KWP  
zs. w Radomiu postępowania wyjaśniającego o nr                      stwierdzono, iż sierż. Beata K  
w trakcie realizowanych przez nią czynności służbowych przeoczyła fakt, że w dowodzie  
rejestracyjnym pojazdu należącego do Pana Jana P                      nie było wpisu o aktualnych badaniach  
technicznych pojazdu, co było podnoszone przez wymienionego w treści skierowanej przez niego  
skargi. Tym samym, przedmiotowy zarzut został uznany za zasadny o czym skarżący został pisemnie  
poinformowany. W zakresie stwierdzonej nieprawidłowości, policjantce została zwrócona stosowna  
uwaga przez przełożonego.

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI  
*nadinsp. Krzysztof G. JEWSKI*

