



PG II Ko2 956 / 15

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 15.06.15.
nr 2425 podpis *Benetka*

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 16.06.15.
nr 3801 podpis *M*

Pan
Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Pieni Kłopotnik

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z 14 maja 2015 r. numer BPS/043-74-3223-/15 (które 19 maja br. wpłynęło do Prokuratury Generalnej) oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone podczas 74. posiedzeniu Senatu w dniu 7 maja 2015 r. dotyczące wyroku Sądu Rejonowego w Turku w sprawie przeciwko Wójtowi Gminy Władysławów oraz odmowy wszczęcia śledztwa w związku z zawiadomieniem radnych Rady Gminy Władysławów z 6 września 2012 r. uprzejmie informuję co następuje.

Wymienione w oświadczeniu zawiadomienie kilkorga radnych Rady Gminy Władysławów z 6 września 2012 r. dotyczyło nieujawnienia w oświadczeniach majątkowych jednego z radnych dochodów osiągniętych z racji prowadzonej działalności gospodarczej oraz popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 55 § 1 k.k.s. poprzez zatajenie prowadzenia tej działalności na własny rachunek i posługiwania się danymi żony, a także naruszenia przepisów prawa o ubezpieczeniach społecznych polegającego na zaniechaniu zgłoszenia danych mających wpływ na prawo do świadczeń przez żonę radnego, która go zatrudniała.

Rozpoznając to zawiadomienie prokurator Prokuratury Rejonowej w Turku przeprowadził przewidziane w art. 307 k.p.k. postępowanie sprawdzające - o sygn. 2 Ds 598/12, po czym postanowieniem z 18 października 2012 r. odmówił wszczęcia śledztwa o przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. i art. 219 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. - wobec stwierdzenia, że nie doszło do popełnienia tych czynów.

Natomiast w zakresie podniesionej w zawiadomieniu kwestii ewentualnego popełnienia przestępstw lub wykroczeń skarbowych wyłączono materiały do odrębnego postępowania i przekazano je - zgodnie z właściwością - Urzędowi Skarbowemu w Turku

wskazując, że dokonane ustalenia pozwoliły na wykluczenie podejrzenia popełnienia przestępstw powszechnych wobec czego brak było podstaw faktycznych i prawnych do wszczęcia postępowania przygotowawczego w tym względzie, a w zakresie czynów skarbowych należało jeszcze uzyskać dane objęte tajemnicą skarbową, co byłoby niedopuszczalne w trybie czynności sprawdzających, określonych w art. 307 k.p.k.

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa prokurator stwierdził, że kwestionowane przez zawiadamiających oświadczenia majątkowe radnego za lata 2010 i 2011 zawierały informacje zarówno o prowadzonej z żoną działalności finansowej, jak i dane o wysokości osiągniętego z tego tytułu wspólnego dochodu, a także że żona zatrudniająca radnego, na podstawie umowy o dzieło, nie miała obowiązku zgłoszenia go do ubezpieczenia społecznego, gdyż radny miał ustalone prawo do emerytury w związku czym, zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (aktualny tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 121) podlegał ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu jedynie dobrowolnie, a więc sam mógł zgłosić wniosek o objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem, w terminie przez siebie wybranym - stosownie do art. 36 ust. 5 powołanej wcześniej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 2 Ds 598/12 nie zostało zaskarżone i nie podlegało, przewidzianej przepisami procedury karnej, kontroli instancyjnej. Zasadność tej decyzji była natomiast przedmiotem oceny prokuratora nadrzędnego, w trybie kontroli służbowej, w związku ze wspólnym pismem Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Adama Hofmana i Witolda Czarneckiego z 25 marca 2013 r. skierowanym do Prokuratora Apelacyjnego w Poznaniu. Przeprowadzone wtedy w Prokuraturze Okręgowej w Koninie badanie aktowe nie doprowadziło do ujawnienia nieprawidłowości, a postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa uznano za słuszne.

Z kolei postępowanie karne w sprawie, w której zapadł kwestionowany przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego wyrok skazujący Wójta Gminy Władysławów za czyn z art. 231 § 1 k.k. zostało zainicjowane zawiadomieniem wniesionym przez pełnomocnika pokrzywdzonych do Prokuratury Rejonowej w Turku o popełnieniu przestępstw polegających na bezprawnym wystąpieniu przez Wójta Gminy Władysławów do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o informacje dotyczące jednego z radnych Rady Gminy Władysławów, a następnie udostępnieniu uzyskanych danych grupie radnych oraz złożenia przez kilku radnych Rady Gminy Władysławów fałszywego zawiadomienia o przestępstwie z 6 września 2012 r.

Na wniosek Prokuratora Rejonowego w Turku Prokurator Okręgowy w Koninie przekazał powyższe zawiadomienie Prokuratorowi Rejonowemu w Koninie, ze względu na dobro postępowania uznając, że rozpoznanie zawiadomienia dotyczącego działań osób pełniących funkcje w organach samorządu gminnego przez któregokolwiek z właściwych miejscowo prokuratorów mogłoby tworzyć w odbiorze społecznym podstawę do kwestionowania możliwości w pełni obiektywnego i bezstronnego sposobu załatwienia sprawy.

W Prokuraturze Rejonowej w Koninie wszczęto i przeprowadzono w tej sprawie śledztwo o sygn. 2 Ds 70/13. Po wykonaniu wszystkich niezbędnych czynności dowodowych wyłączono ze sprawy 2 Ds 70/13, do odrębnego postępowania, materiały dotyczące złożenia przez radnych Rady Gminy Władysławów w dniu 6 września 2012 r. fałszywego zawiadomienia o przestępstwie oraz udostępnienia przez osobę zobowiązaną do ochrony danych osobowych osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu w ZUS - osobom nieuprawnionym i postanowieniem o sygn. 2 Ds 563/13 z 31 maja 2013 r. umorzono śledztwo o przestępstwa z art. 238 k.k. i art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (aktualny tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm.) - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.

Natomiast w sprawie o sygn. 2 Ds 70/13 prokurator skierował w dniu 31 maja 2013 r. akt oskarżenia przeciwko ówczesnemu Wójtowi Gminy Władysławów o to, że przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że nie mając umocowania do weryfikacji oświadczeń majątkowych składanych przez radnych, wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o udzielenie informacji czy pokrzywdzony radny został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego w firmie swojej żony, z jakimi podstawami wymiaru składek oraz z jakiego tytułu, a następnie udostępnił otrzymaną odpowiedź grupie radnych, pomimo zawartego w piśmie ZUS ostrzeżenia, że informacja nie może być wykorzystana w innym celu, niż wskazany we wniosku, ani udostępniona osobom trzecim, działając w ten sposób na szkodę interesu prywatnego radnego i jego żony, to jest o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Z dowodów powołanych w uzasadnieniu aktu oskarżenia wynikało przy tym, że kierując objęte zarzutem zapytanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Wójt Gminy Władysławów podał, że dane zawarte w oświadczeniach majątkowych pokrzywdzonego radnego analizowane są przez Przewodniczącego Rady Gminy Władysławów, który wystąpił o ustalenie podlegania ubezpieczeniu społecznemu i podstawy wymiaru składek tego radnego w ZUS. Tymczasem przesłuchany w charakterze świadka Przewodniczący Rady Gminy

Władysławów zaprzeczył by zwracał się do Rady Gminy lub Wójta o takie ustalenia, gdyż nie miał ku temu uprawnień, a dokonywana przez niego weryfikacja oświadczeń majątkowych radnych polega jedynie na sprawdzeniu poprawności wypełnienia druku, a nie na sprawdzaniu prawdziwości zawartych w nich danych.

Sąd Rejonowy w Turku wyrokiem z dnia 27 stycznia 2015 r. sygn. akt II K 307/13 uznał Wójta Gminy Władysławów za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia występku z art. 231 §1 k.k. i wymierzył mu karę grzywny.

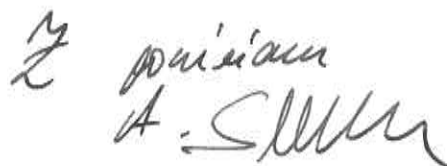
Wyrok ten zaskarżyli dwaj obrońcy oskarżonego. Termin rozpoznania apelacji obrońców został wyznaczony przez Sąd Okręgowy w Koninie na 19 czerwca 2015 r.

W związku z powyższym podniesione w treści oświadczenia zastrzeżenia wobec wyroku Sądu Rejonowego w Turku oraz ogólnie sformułowane wątpliwości *co do prawidłowości i rzetelności działań podjętych przez Prokuraturę Rejonową w Turku* w obu interesujących Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego postępowaniach nie mogą obecnie stanowić podstawy do podjęcia dalszych działań w tych sprawach na szczeblu Prokuratury Generalnej.

Z przedstawionych wcześniej ustaleń wynika bowiem, że zasadność prawomocnego postanowienia Prokuratora Rejonowego w Turku o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 2 Ds 598/12 zainicjowanej zawiadomieniem radnych Rady Gminy Turek z 6 września 2012 r. była już analizowana przez prokuratora nadzrędnego, w trybie nadzoru, a sformułowane po przeprowadzonym badaniu aktowym wnioski nie nasuwają zastrzeżeń.

W drugiej sprawie – o sygn. 2 Ds 70/13 Prokuratora Rejonowego w Koninie postępowanie przygotowawcze zostało zakończone, a zasadność skierowanego przeciwko Wójtowi Gminy Władysławów aktu oskarżenia była już zgodnie z obowiązującymi przepisami procedury karnej przedmiotem oceny sądu.

W takiej sytuacji sprawa pozostaje w wyłącznej dyspozycji sądu i jakkolwiek pozaprocesowa ingerencja prokuratora w tok tego postępowania lub decyzje sądu jest prawnie niedopuszczalna. Na tym etapie postępowania karnego, gdy nie zostało jeszcze zakończone postępowanie instancyjne, wszelkie zarzuty dotyczące wyroku Sądu Rejonowego w Turku z 27 stycznia 2015 r. mogą być przedmiotem rozpoznania jedynie przez sąd odwoławczy, jeżeli zostały podniesione w apelacji złożonej przez osobę uprawnioną.



Andrzej Seremet