



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 21.05. 2015 r.

PG II Ko2 2203/14

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 26.05.15
nr. 3241 podpis...

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 25.05.2015r.
Nr. MPP/322 Nk. 13385
Podpis...

Pani
Maria PAŃCZYK-POZDZIEJ
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa

dot.
BPS/043-73-3177-PG/15

Grzegorz Pani Marszałek

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 23 kwietnia 2015r., dotyczące oświadczenia Senatora RP Pana Grzegorza Wojciechowskiego, złożonego na 73. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 kwietnia 2015r., dotyczącego postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim sygn. , prowadzonego przeciwko Panu Remigiuszowi K i innym, uprzejmie informuję, że zakończyło się ono skierowaniem w dniu 24 marca 2015r. do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Wydział II Karny aktu oskarżenia o czyny z art. 174 § 1 k.k. w zb. z art. 177 § 1 i 2 k.k. i art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że przedmiotowe oświadczenie Pana Senatora RP Grzegorza Wojciechowskiego zostało skierowane przez Panią Marszałek również do Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim, który udzielił na nie odpowiedzi pismem z dnia 11 maja 2015r. sygn.

W toku śledztwa obrońcy i rodziny Pana Remigiusza K wielokrotnie kierowali do jednostek prokuratury różnych szczebli pisma z wnioskami i zarzutami, wysuwanyymi zarówno pod adresem prowadzących postępowania, jak i co do jego przebiegu, w związku z czym w Prokuraturze Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim kilkakrotnie zbadano akta tej sprawy. Wyniki powyższych czynności nie potwierdziły jednak wysuwanych zarzutów. Podkreślenia wymaga, że przedmiotowe postępowanie od dnia 14 maja 2014r. objęte było zwierzchnim nadzorem służbowym Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim.

W odniesieniu do zarzutu stosowania tymczasowego aresztowania wobec Pana Remigiusza K uprzejmie informuję, że Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim rozpoznając wnioski prokuratury w dniu 25 kwietnia 2014r. zastosował, a następnie przedłużał czas trwania tego środka zapobiegawczego. Podkreślenia przy tym wymaga, że już po skierowaniu aktu oskarżenia w tej sprawie postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015r. Sąd z urzędu kolejny raz przedłużył tymczasowe aresztowanie wobec Pana Remigiusza K do dnia 25 października 2015r., tym samym uznając, że w dalszym ciągu istniały przesłanki procesowe do stosowania wobec tego oskarżonego środka zapobiegawczego w tej postaci.

Aktualnie Sąd Okręgowy w Kaliszu, rozpoznając zażalenie obrońców oskarżonego na powyżej przywołane orzeczenie Sądu Rejonowego, postanowieniem z dnia 13 maja 2015r. sygn. uchylił areszt tymczasowy stosowany wobec Pana Remigiusza K pod warunkiem wpłacenia poręczenia majątkowego

w kwocie 300.000 zł. Sąd uznał zatem, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie uzasadnia dalsze stosowanie środków zabezpieczających prawidłowy tok postępowania. Sąd uzasadniając postanowienie stwierdził m.in., że *stanowisko Sądu I instancji nie budzi wątpliwości. Na akceptację zasługuje zawarta w zaskarżonym postanowieniu argumentacja, iż w stosunku do oskarżonego zachodzą przesłanki uzasadniające przedłużenie stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Dotychczas zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu przestępstw, w szczególności sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa katastrofy w ruchu lądowym i spowodowania wypadku drogowego.(...) Nie sposób także zasadnie kwestionować bytu przesłanek szczególnych stosowania aresztu tymczasowego.* Sąd Okręgowy zdecydował o uchyleniu aresztu tymczasowego stosowanego wobec Remigiusza K. jedynie z uwagi na jego zmienioną sytuację procesową, tj. zgromadzenie materiału dowodowego i skierowanie aktu oskarżenia, a w konsekwencji zmniejszenie obawy mactwa, a nadto z uwagi na istotne pogorszenie stanu zdrowia oskarżonego, a przede wszystkim stanowisko ordynatora Oddziału Chorób Wewnętrznych Szpitala Ambulatorium z Izłą Chorych Aresztu Śledczego w Poznaniu, iż dalszy pobyt oskarżonego w warunkach izolacji penitencjarnej zagraża jego życiu i zdrowiu. *Ta właśnie okoliczność stanowi, iż pomimo istnienia nadal przesłanek do stosowania aresztu tymczasowego, należało zgodnie z art. 259 § 1 pkt. 1 k.p.k. od jego dalszego stosowania odstąpić.*

Marginalnie dodać należy, że przebieg tego śledztwa, prowadzonego w sprawie sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa katastrofy i spowodowania wypadku w ruchu lądowym, był przedmiotem wielu publikacji medialnych broniących Pana Remigiusza K. oraz szeregu protestów rodziny oraz obrońców. Nikt natomiast nie występował w obronie pokrzywdzonych. Tymczasem w wyniku przedmiotowego zdarzenia śmierć na miejscu poniósł pasażer prawidłowo jadącego samochodu, jadąca z nim druga osoba doznała obrażeń ciała, realnie zagrażających jej życiu, dwie kolejne odniosły obrażenia w postaci naruszeń czynności narządów na okres powyżej 7 dni. Jedynie żona zmarłego w piśmie

skierowanym 15 marca 2015r. do Prokuratury Generalnej wyraziła swoje zdziwienie i oburzenie, że media prawie rok po zdarzeniu kreują Pana Remigiusza Kł na pokrzywdzonego w tej sprawie.

Na zakończenie uprzejmie informuję, że – jak wspomniałem powyżej – sprawa aktualnie pozostaje w rozpoznaniu Sądu, który dokona jej wszechstronnej oceny zarówno merytorycznej, jak i formalnej.

Z poważaniem
A. Seremet

Andrzej Seremet