



Warszawa, dnia 11.06. 2015 r.

PG II P 070/17/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 23.04.15 at.....
nr. 243 T..... podpis.....

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 23.04.2015r.....
Nr. HPP/233 Nk. 110300
Podpis.....

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

dot.
BPS/043-71-3074-PG/15

Suzanna Pani Kłopotek

W nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 11 marca 2014r., dotyczącego oświadczenia, złożonego przez Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej – Panów Grzegorza Wojciechowskiego, Roberta Mamątowa i Przemysława Błaszczyka podczas 71. posiedzenia Senatu RP w dniu 5 marca 2015r., w zakresie działalności przedsiębiorstwa „Energia dla firm” S.A., opisaney na przykładzie sprawy Pana Krzysztofa R , uprzejmie informuję, że do tej pory w okręgu kompetencyjnym Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi nie były prowadzone postępowania przygotowawcze, dotyczące wymienionego powyżej przedsiębiorstwa.

Natomiast w Prokuraturze Rejonowej w Rawie Mazowieckim toczy się cywilne postępowanie wyjaśniające sygn. , w toku którego zlecono przeprowadzenie czynności z udziałem Pana Krzysztofa R , których przedmiotem były opisane w oświadczeniu Panów Senatorów praktyki „Energia dla firm” S.A. Przesłuchany w charakterze świadka Pan Krzysztof R zeznał m.in., że w trakcie kilku rozmów telefonicznych z konsultantem spółki „Energia dla firm” przedstawiono mu ofertę zawarcia umowy o świadczenie usług energetycznych, której warunki były korzystniejsze od dotychczas stosowanych. Świadek jest rolnikiem indywidualnym, nie prowadzącym przedsiębiorstwa, w

związku z czym nie był pewien, czy może zawrzeć umowę. Konsultant zobowiązał się do sprawdzenia tej kwestii.

W marcu 2014r., za pośrednictwem kuriera, Pan Krzysztof R. otrzymał umowę do podpisania, co też uczynił w obecności dostawcy przesyłki. Następnie, gdy zorientował się, że treść tego dokumentu odbiega od telefonicznych ustaleń w zakresie wysokości marży, niezwłocznie ją wypowiedział i wówczas został zobowiązany do uiszczenia opłaty manipulacyjnej. Dodatkowo z zeznań wymienionego wynika, że po podpisaniu przez niego umowy nieustalona osoba wpisała w niej numer REGON, którego on nie podawał.

Ponadto ustalono, że spółka „Energia dla firm” w piśmie stanowiącym odpowiedź na interwencję Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Rawie Mazowieckiej podała, iż Pan Krzysztof R. w rozmowie telefonicznej z jej przedstawicielem poinformował o prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwą Gospodarstwo Rolne, w związku z czym został uznany – w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego – za przedsiębiorcę, nie podlegającego ochronie konsumenckiej. Dodatkowo z dokumentów przysłanych firmie przez Pana Krzysztofa R. wynikało, że jest zainteresowany zawarciem umowy biznesowej.

Aktualnie w toku postępowania sygn. Prokuratura Rejonowa w Rawie Mazowieckiej będzie wyjaśniała przedstawione przez obie strony okoliczności zawarcia umowy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że z powyżej opisanego postępowania wyjaśniającego wyłączono do odrębnego prowadzenia materiały w zakresie dotyczącym podejrzenia popełnienia przestępstw spenalizowanych w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.

Z mianiem
A. Seremet
Andrzej Seremet