

Łódź, dnia 23 marca 2015 roku

**Sąd Apelacyjny  
w Łodzi  
IV Wydział Wizytacji  
ul. G. Narutowicza 64  
90-136 Łódź  
W.IV. Sk 36/15**

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dnia 30.03.15.

nr 1189 podpis: *Borusewicz*

Pan

**Bogdan Borusewicz**

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

1778 30.03.15  
✓  
*Mariany Panie Marnotku*

Po zbadaniu żądanych akt sprawy

Sądu Rejonowego w Ł

Sądu Rejonowego w Ł i akt

Sądu Okręgowego

w Łodzi ( Sądu Apelacyjnego w Łodzi), w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 10 lutego 2015 roku 2015 roku (BSP/043-70-3020/15), które wpłynęło do tegoż Sądu 23 lutego 2015 roku uprzejmie wyjaśniam, że złożony przez Henrykę S reprezentującą pozwanego w sprawie Eugeniusza M wnioski o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Ł od rozpoznania tej sprawy został oddalony postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2 września 2014 roku w sprawie (k. 32 akt ).

Zażalenie na to postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie

Zgodnie z treścią art. 394<sup>1</sup> § 2 kpc postanowienie to nie podlega dalszemu zaskarżeniu (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2012 roku, , LEX nr

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu postanowienia wydanego w sprawie wskazał, że okoliczności przytoczone we wniosku nie dają podstaw do wyłączenia sędziów zarówno na podstawie art. 48 kpc, jak i art. 49 kpc.

Orzekanie w przeszłości (do roku 2005) przez pełnomocnika powoda w Sądzie Rejonowym w Ł nie może stanowić samoistnej przesłanki do uznania, że

zaistniała uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziów orzekających obecnie w tym Sądzie. Oświadczenia złożone przez sędziów wykluczyły istnienie zależności czy związków z osobą pełnomocnika powoda w przeszłości oraz obecnie.

Sąd Apelacyjny w Łodzi przytoczył w uzasadnieniu ww. postanowienia orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego w zakresie składanych przez strony wniosków o wyłączenie sędziów na podstawie art. 49 kpc i przyjętą wykładnię tych przepisów.

Ustosunkowując się do dołączonej do pisma Pana Marszałka kopii wystąpienia senatora Grzegorza Wojciechowskiego pragnę wskazać, że Sąd Najwyższy, wprawdzie na tle innego uregulowania, bo art. 44 kpc, przyjął brak przeszkody do orzekania przez sąd w sprawie z powództwa o naprawienie szkody wyrządzonej przez wydanie orzeczenia tego sądu (tak uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2014 roku, III CZP 66/14, Biul. SN 2014/9/6).

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 1, art. 176 ust. 1, art. 178 ust. 1 i art. 183 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do sprawiedliwego rozpoznania sprawy gwarantują jedynie niezależne, bezstronne i niezawisłe sądy.

Analiza sprawy Sądu Rejonowego w Łódzi, okoliczności przywołanych dla uzasadnienia wniosku o wyłączenie sędziów i motywów oddalenia go w obu instancjach wyłożonych obszernie w uzasadnieniach orzeczeń przesądzają, że Konstytucyjna gwarancja bezstronnego rozpoznania sprawy została zachowana.



PREZES SADU APELACYJNEGO

W ŁODZI



dr Michał KŁOS