



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 21.01.2015 r.

PG IV KSK – 1371/13

SEKRETARIAT  
Biura Prokuratora Generalnego  
Wpłynęło dn. 23.01.15  
372

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej  
Wpłynęło dn. 22.01.2015 r.  
Nr. 1111/15 2011/37  
Podpis.....

**Pani**

**Maria Pańczyk - Pozdziej**

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marii Pańczyk*

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 23 grudnia 2014 roku, nr BPS/043-67-2898-PG/14, oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego podczas 67. posiedzenia Senatu RP w dniu 18 grudnia 2014 roku uprzejmie informuję, że akta sprawy o sygn. Sądu Rejonowego w Kielcach dotyczącej G. W były już dwukrotnie poddane w Prokuraturze Generalnej badaniu pod kątem istnienia podstaw prawnych do wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji od wydanego w tej sprawie wyroku skazującego.

Po raz pierwszy, akta poddano analizie w związku z przekazanym przy piśmie z dnia 4 kwietnia 2012 roku oświadczeniem Pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożonym podczas 8. posiedzenia Senatu RP w dniu 29 marca 2012 roku oraz podjętą również w tej sprawie interwencją Pana Janusza Wojciechowskiego - Posła do Parlamentu Europejskiego. Po dokonaniu analizy akt nie stwierdzono jednakże, aby w procedowaniu orzekających w tej sprawie sądów obu instancji zaistniały uchybienia, o których mowa w art. 523 § 1 k.p.k., tj. skutkujące możliwością wywiedzenia - na korzyść skazanego G. W - kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 3 listopada 2011 roku, sygn. akt zmieniającego w części dotyczącej orzeczenia o karze, wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z

dnia 26 kwietnia 2010 roku, sygn. akt \_\_\_\_\_, na mocy którego został on skazany za czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 158 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 7 lat pozbawienia wolności.

Stanowisko odnoszące się do podniesionych przez Pana senatora zarzutów oraz wyjaśniające brak podstaw do wniesienia na korzyść skazanego kasacji, zostało szczegółowo przedstawione w skierowanym na ręce Pani Marszałek piśmie Zastępcy Prokuratora Generalnego z dnia 20 czerwca 2013 roku za nr PG IV KSK – 546/12.

Po raz drugi, akta tej sprawy zostały poddane analizie w Zespole Kasacji Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej pod kątem również uchybień kasacyjnych w związku z ponownymi pisemnymi i osobistymi interwencjami w tej sprawie, podjętymi przez Pana Janusza Wojciechowskiego – Posła do Parlamentu Europejskiego. W wyniku kolejnego zbadania akt również nie znaleziono podstaw prawnych do wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji od wydanego w tej sprawie wyroku skazującego. Przeprowadzona analiza akt tej sprawy wykazała, że ocena dowodu z wyjaśnień współoskarżonego została przez orzekający w tej sprawie sąd dokonana z uwzględnieniem zasad oceny dowodu z pomówienia. Sąd nie pominął żadnej z depozycji współoskarżonego i dokonując ich weryfikacji przeprowadził wszystkie niezbędne w tym zakresie dowody, dokonując następnie ich oceny zgodnie z art. 7 k.p.k., efektem czego było wnioskowanie sądu o wiarygodności jego wyjaśnień w zakresie przedstawianych przez niego okoliczności odnoszących się stricte zarówno do udziału G. W \_\_\_\_\_, jak i innego współoskarżonego w przestępstwie. Przedstawiony przez współoskarżonego przebieg zdarzenia, w tym opisane poszczególne czynności podejmowane przez G. W \_\_\_\_\_ w stosunku do pokrzywdzonego, znalazły potwierdzenie m.in. w zeznaniach pokrzywdzonego, protokole oględzin miejsca zdarzenia, we wnioskach biegłego lekarza sądowego co do rodzaju i mechanizmu powstania obrażeń, a prezentowana z kolei przez oskarżonego G. W \_\_\_\_\_ wersja wydarzeń nie została natomiast potwierdzona żadnym innym dowodem. Twierdzenie zatem, że oceny wyjaśnień współoskarżonego nie dokonano ze szczególną wnikliwością i ostrożnością, należy uznać za bezpodstawne.

O braku podstaw do podejmowania działań w zakresie inicjującym postępowanie kasacyjne poinformowano Pana Posła do Parlamentu Europejskiego pismami dnia 27 czerwca 2014 roku, z dnia 8 października 2014 roku oraz z dnia 28 listopada 2014 roku – za numerem PG IV KSK - 1371/13.

Treść aktualnego oświadczenia Pana senatora z dnia 18 grudnia 2014 roku nie zawiera żadnych nowych okoliczności uzasadniających zmianę prezentowanego dotychczas

stanowiska. W świetle powyższego odstąpiono od ponownego badania akt tej sprawy w Prokuraturze Generalnej.

Nadmienić należy, że Prokurator Generalny nie posiada ustawowego upoważnienia do kontroli orzeczeń sądów wydanych w prowadzonych wobec sędziów postępowaniach dyscyplinarnych. Treść art. 122 i 121 § 1 ustawy z dnia 27 lica 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych wyklucza możliwość wniesienia kasacji od jakiegokolwiek orzeczenia zapadłego w postępowaniu dyscyplinarnym przez jakikolwiek podmiot.

*Z przedmiotem*

*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*