



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WP- 0510-1152/14

SEKRETARIAT
Biura Przewodniczącego
Wpłynęło dn. 28.01.15
LSD

Warszawa, 2015-01-27

Dot.: BPS/043-66-2860-KRS/14

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 28.01.15.

nr 396 podpis

Pan Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Uprzejmie informuję, że Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 12 stycznia 2015 r. zapoznało się z oświadczeniem złożonym przez Senatora Grzegorza Wojciechowskiego podczas 66. Posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 4 grudnia 2014 r., przekazanym Radzie przez Panią Wicemarszałek Senatu przy piśmie z 10 grudnia 2014 r.

W sprawie, która jest przedmiotem wystąpienia Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, postępowanie prowadziła Prokuratura Rejonowa w K . Wymaga podkreślenia, że było ono prowadzone w kontekście nieumyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez niezachowanie należytej ostrożności przy wjeżdżaniu z drogi wewnętrznej i zajęcie drogi jadącemu rowerem, a w konsekwencji nieumyślnego spowodowania u wymienionego obrażenia ciała, naruszającego czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni, tj. o czyn z art. 177 § 1, a nie ucieczki z miejsca wypadku i nieudzielenia pomocy poszkodowanemu.

Prokurator podjął decyzję o umorzeniu śledztwa wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Na wskazane postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik pokrzywdzonego. Sąd Rejonowy w L postanowieniem z 6 listopada 2014 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie . Wskazał przy tym, że decyzja Prokuratora o umorzeniu śledztwa w sprawie spowodowania wypadku drogowego poprzedzona została rzetelną i wszechstronną analizą zgromadzonych dowodów – przede wszystkim zeznań świadków nie będących uczestnikami zdarzenia drogowego

oraz analiza opinii biegłego. Sąd wyjaśnił, że istotą zaistniałego zdarzenia był brak widoczności na drogę i kierujących. Drogę wyjeżdżającemu sędziemu, jak i kierującemu rowerem zasłaniał mur sąsiadujący ze skrzyżowaniem dróg. Uczestnicy zbliżając się do skrzyżowania, nie widzieli się wzajemnie i nie reagowali na zaistniałe zagrożenie. Kierujący samochodem nie miał możliwości uniknięcia zderzenia, gdyż aby obserwować ruch pojazdów na ścieżce rowerowej, musiał przodem wjechać na pas przejazdu dla rowerzystów. Kierowca pozostawił jednak niezbędny obszar zezwalający na ominięcie samochodu przez ewentualnych rowerzystów. Z opinii biegłego, jak i zeznań świadków wynika również, że kierujący rowerem nadjeżdżał ze znaczną prędkością. Stąd decyzja o umorzeniu śledztwa.

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ stojący na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów i wykonujący związane z tym zadania określone w *Konstytucji RP* oraz w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) nie posiada kompetencji do kwestionowania ustaleń Prokuratury, czy też oceny decyzji Sądu.

Z polecenia

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

