



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 10.12. 2014 r.

DSO-II-071-51/14

BN-1-071-410/14/2  
14.12.12 - 00526

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senatorskich

Wpłynęło do 15.12.14  
nr 7629 podpis M

Pan

**Bogdan BORUSEWICZ**

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło do 12.12.14.  
nr 5091 podpis Borusewicz

*Stanisław Paweł Marszałek*

W odpowiedzi na oświadczenie senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Roberta Mamąta, Przemysława Błaszczyka oraz Kazimierza Jaworskiego, zgłoszone na 64. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przesłane przez panią Wicemarszałek Senatu Marię Pańczyk-Pozdziej wraz z pismem z dnia 6 listopada 2014 r., uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Przedłożone oświadczenie senackie nawiązuje do wątpliwości pojawiających się w związku z prawomocnie zakończoną sprawą pana Jacka W. W tym kontekście należy nadmienić, iż na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r. Sąd Najwyższy wznowił postępowanie w sprawie Jacka W.

Swoim wyrokiem Sąd Najwyższy uchylił wyrok sądu apelacyjnego oraz zmieniony nim wyrok sądu pierwszej instancji i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w S. do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wskazano, iż ujawnione nowe fakty i dowody wskazują na duże prawdopodobieństwo błędności przypisania Jackowi W. zabójstwa T. S. Jednocześnie jednak Sąd Najwyższy podkreślił, że *in concreto* wchodzi w grę sytuacja opisana w art. 540 § 1 pkt 2 lit. b) Kodeksu postępowania karnego (nowe fakty i dowody wskazują na wysokie prawdopodobieństwa skazania za przestępstwo zagrożone karą surowszą), a nie w lit. a) tego przepisu (tu mowa jest o realnej perspektywie uniewinnienia oskarżonego). W szczególności, w ocenie Sądu Najwyższego ani nowe relacje W. S., ani nowe opinie biegłych nie podważają udziału Jacka W. w nielegalnym i połączonym ze szczególnym udręczeniem uwięzieniu T. S. oraz w stosowaniu wobec ofiary przemocy i gróźb bezprawnych w celu zmuszenia jej do przyznania się do uczestnictwa w grudniu 1997 r. w zamachu bombowym na K. A., choć we wznowionym postępowaniu sądowym również i w tym zakresie wszystkie zgromadzone dowody oceniane będą ponownie w swym całokształcie, jak tego wymaga art. 410 k.p.k.

Ponadto, jak wskazał Sąd Najwyższy, w ramach powtórnego rozpatrywania sprawy konieczne będzie nie tylko prawidłowe przeprowadzenie postępowania dowodowego, dokonanie na nowo rzetelnej oceny zebranego materiału dowodowego, zrekonstruowanie na jego podstawie przebiegu całego zdarzenia i w efekcie rozstrzygnięcie kwestii odpowiedzialności karnej Jacka W., ale nieodzowna będzie również refleksja nad przyczynami wadliwości, które budzą niepokój i które legły u podstaw zaskarżonego wyroku. Chodzi tu o wyjaśnienie zarówno przyczyn złożenia przez część świadków zeznań, które nie wytrzymują krytyki w konfrontacji z nowymi faktami i dowodami, jak i powodów opracowania w pierwotnym procesie dwóch opinii – biologicznej i antropologicznej, których wyniki zostały w postępowaniu wznowionym zdyskwalifikowane.

2 porządnie

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Wojciech Hajduk  
PODSEKRETARZ STANU