



PG VII G 051/53/14

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 3. 07. 14  
nr. 4094 podpis. *M*

**Pani  
Pańczyk – Pozdziej  
Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Stosownie Pani Marszałek*

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 29 maja 2014 r., numer BPS/043-54-2374/14, w związku ze wspólnym oświadczeniem senatorów Grzegorza Wojciechowskiego i Wojciecha Skurkiewicza, złożonym podczas 54 posiedzenia Senatu RP w dniu 22 maja 2014 r., uprzejmie informuję, że poleciłem Prokuratorowi Apelacyjnemu w Łodzi spowodowanie zbadania akt wskazanych w oświadczeniu postępowań oraz dokonania oceny zasadności i prawidłowości podjętych w tych sprawach decyzji merytorycznych.

Stosownie do powyższego w Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi dokonano badania aktowego postępowań Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim o sygnaturach 2 Ds. 1638/12 oraz 2 Ds. 146/13. W ocenie Prokuratora Apelacyjnego, którą podzielam, wyniki przeprowadzonych badań nie dają podstaw do kwestionowania zasadności decyzji merytorycznych podjętych w obu przedmiotowych sprawach, co pośrednio potwierdzają również orzeczenia sądowe wydane na skutek wniesienia subsydiarnych aktów oskarżenia. Sprawa II K 54/13 rozpoznawana przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim zakończyła się bowiem uniewinnieniem oskarżonych, a w sprawie III K 93/13 tamtejszego sądu okręgowego umorzono postępowanie wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

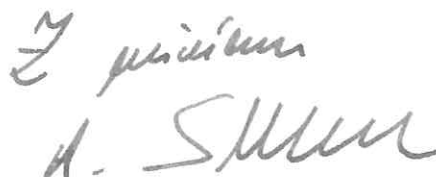
W odniesieniu do postępowania 2 Ds. 1638/12 podkreślenia wymaga, iż okoliczności wskazane w zawiadomieniu o przestępstwie oraz ujawnione w toku przesłuchania w charakterze świadka Wójta Gminy Wola Krzysztoporska — Pana Romana Drozdka, jak również w ramach innych zrealizowanych czynności procesowych, nie dały podstaw do zakwalifikowania rozpoznawanego zdarzenia, jako czynu spenalizowanego w art. 286 § 1 k.k., wobec czego słusznie wszczęto w tej sprawie dochodzenie w kierunku czynu z art. 271 § 1 k.k. i weryfikowano następnie jedynie okoliczności związane z poświadczeniem nieprawdy w dokumentach.

Odnosząc się do podniesionego w oświadczeniu Panów Senatorów zarzutu umorzenia tego postępowania, w sytuacji udokumentowania przez gminę faktów i przedstawienia dowodów oszustw, wskazać należy, że wprowadzie postępowanie przygotowawcze zakończono decyzją merytoryczną bez przeprowadzenia wszystkich wymaganych czynności, to jednakże zważyć trzeba, iż mimo późniejszego ich dokonania w toku postępowania sądowego, zakończyło się ono wydaniem wyroku uniewinniającego. Zatem można uznać, że ich przeprowadzenie na etapie postępowania przygotowawczego nie spowodowałoby podjęcia przez prokuratora odmiennej decyzji od tej, jaką wydał.

Z kolei w sprawie 2 Ds. 146/13 ponowne umorzenie śledztwa nastąpiło po wyczerpaniu inicjatywy dowodowej, w tym również wykonaniu czynności wskazanych przez sąd rozpoznający zażalenie na pierwszą decyzję merytoryczną. Trzeba się zgodzić ze stanowiskiem wyrażonym w uzasadnieniu niniejszego umorzenia, stwierdzającym brak podstaw odpowiedzialności karnej i niemożność sformułowania zarzutu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Podzielić należy pogląd, że istotą przedmiotowej sprawy był spór dotyczący realizacji robót zleconych przez Gminę Wola Krzysztoporska, mający charakter wyłącznie cywilnoprawny, co ostatecznie potwierdził Sąd Apelacyjny w Łodzi w orzeczeniu o sygn. II Akz 3/14, utrzymując w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

w sprawie II K 93/13, umorzające postępowanie z subsydiarnego aktu oskarżenia, wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w sygnalizowanej sprawie Pan Roman Drozdek zostanie przyjęty przez Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego Marka Jamrogowicza w dniu 28 lipca 2014 r., godz. 15.00 w siedzibie Prokuratury Generalnej w Warszawie, przy ul. Rakowieckiej 26/30, o czym zostanie on powiadomiony odrębnym pismem.

Handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'A' followed by the name 'Seremet'.

*Andrzej Seremet*