



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA GENERALNA
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Wicemarszałek Senatu
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 27.01.14
Nr. HPP/156 NK/2896
Lb

Warszawa, dnia 27.01.2014 r.

PG IV KSK – 1/14

J. Gidyczewska U.O.
28.01.14
484

Pani
Maria Pańczyk – Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Proszę Pani Marię Pańczyk

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 19 grudnia 2013 roku, nr BPS/043-46-1993-PG/13, oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego podczas 46. posiedzenia Senatu RP w dniu 18 grudnia 2013 roku uprzejmie informuję, że wydany w dniu 2 grudnia 2013 roku przez Sąd Okręgowy w Lublinie, w sprawie sygn. akt IV K 452/10, wyrok skazujący Macieja T. za czyn z art. 148 § 1 k.k. – na karę 25 lat pozbawienia wolności pozostaje nieprawomocny. Wnioski o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku zostały złożone przez obie strony procesu. Do chwili obecnej uzasadnienie nie zostało stronom doręczone.

Sąd Okręgowy w Lublinie wydając wyrok, zastosował również wobec oskarżonego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy. Postanowienie w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania zostało zaskarżone przez obrońców oskarżonego. W dniu 18 grudnia 2013 roku, Sąd Apelacyjny w Lublinie, w sprawie sygn. akt II AKz 567/13, po rozpoznaniu wniesionych zażaleń utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie uznając, iż stosowanie tego środka zapobiegawczego uzasadnione jest koniecznością zabezpieczenia prawidłowego dalszego toku postępowania w tej sprawie, wobec grożącej oskarżonemu surowej kary.

Nie sposób zatem podzielić wyrażonych w oświadczeniu obaw o ucieczce oskarżonego przed wymiarem sprawiedliwości, jak i wskazywanego podejmowania przez orzekające w tej sprawie sądy działań sprzecznych z prawem, czy też o charakterze korupcyjnym. Nadmienić przy tym należy, że podejmowanie decyzji w przedmiocie stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zgodnie z obowiązującą w Polsce procedurą karną, leży w wyłącznej gestii sądu, a ich weryfikacja jest możliwa jedynie poprzez wnoszenie przez strony procesu środka odwoławczego w postaci zażalenia.

Prokurator Generalny nie posiada natomiast żadnych ustawowych uprawnień do merytorycznego badania zasadności czynności podejmowanych przez sąd związanych ze sposobem rozpoznawania czy rozstrzygnięcia sprawy, jak również nie sprawuje merytorycznego nadzoru nad toczącym się przed sądem postępowaniem karnym. Rozpoznawanie spraw i wydawanie orzeczeń należy tylko i wyłącznie do sądów. Może spowodować jedynie kontrolę i uchylenie prawomocnych orzeczeń wydawanych przez niezawisłe sądy poprzez zaskarżenie prawomocnych orzeczeń do Sądu Najwyższego w trybie nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Aktualnie zatem, wobec niewydania w omawianej sprawie prawomocnego orzeczenia sądu, brak jest również podstaw do interwencji w toczący się proces.

2 *Janina*

ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Marzena Kowalska