



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATURA GENERALNA  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

PG IV KSK-1462/11

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej  
Wpłynęło dn. 20.12.2013  
Nr HAP/PS2 NK 38 377  
Podpis LB

Warszawa, dnia 18.12.2013 r.

p. J. Gidelerewy  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 30.12.13 zał.  
nr. 10674 podpis M

Pani

Maria Pańczyk – Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Wicemarszałek,

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 18 listopada 2013 roku, nr BPS/043-43-1881-PG/13, oświadczenie złożone przez senatorów Grzegorza Wojciechowskiego i Wojciecha Skurkiewicza podczas 43. posiedzenia Senatu RP w dniu 13 listopada 2013 roku uprzejmie informuję, że akta sprawy o sygn. IV K 114/04 Sądu Okręgowego w Gliwicach dotyczącej Norberta Borszcza były już kilkakrotnie poddane w Prokuraturze Generalnej (poprzednio w Prokuraturze Krajowej) badaniu pod kątem istnienia podstaw prawnych do wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji od wydanego w tej sprawie wyroku skazującego, jak również pod kątem przesłanek umożliwiających wznowienie postępowania.

Po raz pierwszy wniosek w tej sprawie złożył skazany Norbert Borszcz w 2005 roku. Po dokonaniu analizy akt nie stwierdzono jednakże, aby w procedowaniu orzekających w tej sprawie sądów obu instancji zaistniały uchybienia, o których mowa w art. 523 § 1 k.p.k., tj. skutkujące możliwością wywiedzenia - na korzyść skazanego Norberta Borszcza - kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 sierpnia 2005 roku, sygn. akt II AKa 204/05, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 marca 2005 roku, sygn. akt IV K 114/04, na mocy którego został on skazany na czyn z art.

148 § 2 pkt 2 k.k. i art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 15 lat pozbawienia wolności.

O braku podstaw do wniesienia kasacji skazany został poinformowany pismami Biura Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej z dnia 6 czerwca 2007 roku i z dnia 18 lipca 2007 roku.

Po raz drugi, akta tej sprawy zostały poddane analizie w Zespole Kasacji Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej pod kątem również uchybień kasacyjnych w związku z pismem skazanego z dnia 21 listopada 2011 roku, zawierającym prośbę o wnikliwe zbadanie sprawy i o objęcie nadzorem postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania. W wyniku kolejnego badania akt również nie znaleziono podstaw prawnych do wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji od wydanego w tej sprawie wyroku skazującego. O braku podstaw do podejmowania przez Prokuratora Generalnego działań w opisanym przez skarżącego zakresie poinformowano go pismem z dnia 13 stycznia 2012 roku.

Ponadto dwukrotnie, w 2008 i w 2013 roku analizowano akta tej sprawy w związku ze składanymi przez obrońców Norberta Borszcza wnioskami o wznowienie postępowania w oparciu o przesłanki z art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k., odwołujące się do oświadczeń Pawła G. składanych po uprawomocnieniu się wyroku, w których miał twierdzić, iż Norberta Borszcza nie było na miejscu zbrodni. Przeprowadzona analiza akt nie wykazała jednakże zasadności wniosków obrońców o wznowienie postępowania. Stanowisko Prokuratora Generalnego zostało podzielone przez Sąd Najwyższy, który postanowieniami z dnia 7 lutego 2008 roku, sygn. akt IV KO 78/07 i z dnia 28 lutego 2013 roku, sygn. akt IV KO 90/12 wnioski o wznowienie postępowania oddalił.

Treść aktualnego oświadczenia Panów senatorów z dnia 13 listopada 2013 roku nie zawiera żadnych nowych okoliczności uzasadniających zmianę prezentowanego dotychczas stanowiska Prokuratora Generalnego. Prezentowane w oświadczeniu okoliczności odnoszące się do dowodów stanowiących podstawę wydania wyroku skazującego, w tym wyjaśnień Pawła G. oraz Norberta Borszcza, w których twierdził, że został „wrobiony” w zabójstwo, którego dokonał Paweł G. z nieznanymi osobami, były znane sądom orzekającym w toku procesu poprzedzającego wydanie wyroku skazującego. Z kolei późniejsze depozycje Pawła Gołębia oraz innych osób mających potwierdzać przedstawianą przez niego nową wersję wydarzeń z listopada 2003 roku, były poddane weryfikacji w toku

czynności sprawdzających przeprowadzonych pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gliwice - Wschód w Gliwicach i były znane Sądowi Najwyższemu w trakcie rozpoznawania wniosków o wznowienie postępowania.

Nadmienić należy, że również Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił wniesienia na korzyść skazanego kasacji w tej sprawie.

W świetle powyższego odstąpiono od ponownego badania akt tej sprawy w Prokuraturze Generalnej, a oświadczenie Panów senatorów, zawierające również w swej treści kolejny wniosek o wznowienie postępowania, przekazano zgodnie z właściwością Prokuratorowi Okręgowemu w Gliwicach, zlecając zbadanie okoliczności podnoszonych w oświadczeniu i w zależności od poczynionych ustaleń, skierowanie wniosku o wznowienie postępowania do właściwego Sądu.

*Łódź, wydział Rejonowy*  
*Robert Hernandez*