



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia

14.10

2013 r.

BN-1-071-520/13/3

DSO-II-071-56/13

dot. BPS/043-39-1717-MS/13

p. J. Bielewicz
8710 19.10 10 4798

16.10.2013r
MŁoŁeć

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone wspólnie z innymi Senatorami na 39. posiedzeniu Senatu w dniu 20 września 2013 r., przekazane wraz z pismem Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza z dnia 23 września 2013 r., dotyczące stanowiska prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach, wyrażonego w piśmie z dnia 26 sierpnia 2013 r. (nr VIII Wiz. 440-8/13), dotyczącego oświadczenia Senatorów z dnia 9 sierpnia 2013 r., które z kolei odnosiło się do wypowiedzi rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Kielcach w przedmiocie chronologicznie wcześniejszego oświadczenia Senatorów z dnia 20 czerwca 2013 r. w sprawie nieprawomocnego orzeczenia wydanego przez Sąd Rejonowy w Kielcach, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Opierając się na stanowisku prezentowanym w piśmie prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 26 sierpnia 2013 r. należy wskazać, odnośnie zagadnienia podniesionego w punkcie pierwszym oświadczenia, że rzecznik tego Sądu wypowiedział się w przedmiotowej sprawie na prośbę dziennikarzy – nie zaś z własnej inicjatywy.

Z kolei odpowiedź na pytanie zawarte w punkcie drugim oświadczenia musiałaby zostać poprzedzona dokonaniem subiektywnej, a nie prawnej oceny znaczenia oświadczenia Senatorów z dnia 20 czerwca 2013 r., w której to sytuacji Minister Sprawiedliwości nie był ani autorem, ani adresatem wyrażonych w nim tez i poglądów. W tym miejscu wypada przypomnieć, że Minister Sprawiedliwości sprawuje nad sądami powszechnymi nadzór administracyjny, który ograniczony jest jedynie do działalności administracyjnej sądów, a więc organizacyjnej strony ich funkcjonowania.

Podchodząc z formalnego punktu widzenia do problematyki zawartej w punktach trzecim i czwartym oświadczenia należy w obydwu przypadkach udzielić na postawione pytania odpowiedzi twierdzącej.

Kwestie podniesione w punktach piątym i szóstym oświadczenia ponownie dotyczą w swojej istocie pytania o dokonanie subiektywnej oceny znaczenia i skutków zaistniałego zdarzenia, nie zaś jego oceny prawnej, w której to materii Minister Sprawiedliwości byłby upoważniony wypowiedzieć się.

Przedstawiając powyższe wyrażam przekonanie, że udzielona odpowiedź wyjaśni ostatecznie wątpliwości Panów Senatorów.

2 *Dowolankom*
upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
[Signature]
Wojciech Hajduk
PODSEKRETARZ STANU