



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 30.07.13
nr. 6827 podpis

Zastępca Prezesa
Zbigniew Banaszek



Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Wasze pismo z dnia: 19.07.2013 r.
Znak: BPS/043-37-1603/13

Nasz znak: ZP-333-DPB-0251-109/WO/MM/13
Data: 29.07.2013 r.

Sprawa: wyjaśnienia dotyczące oświadczenia Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego z dnia 12 lipca 2013 r.

Szanowne Pani Marszałek,

W nawiązaniu do oświadczenia Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożonego w dniu 12 lipca 2013 r. na 37 posiedzeniu Senatu dotyczącego odmowy przyznawania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz płatności rolnośrodowiskowych z uwagi na tzw. „modyfikację historii TUZ”, przekazanego do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przy piśmie Pani Marszałek z dnia 19 lipca 2013 r., znak j. w., uprzejmie informuję, co następuje.

Mając na względzie sformułowaną w przedmiotowym oświadczeniu Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego prośbę o wyjaśnienia w kwestii dotyczącej pojęcia „modyfikacja historii TUZ” oraz regulacji prawnych odnoszących się do przyznawania rolnikom wymienionych w oświadczeniu płatności deklarowanej do przez rolników powierzchni trwałych użytków zielonych, w pierwszej kolejności należy wskazać na przepisy prawa wspólnotowego definiujące pojęcie trwałego użytku zielonego (TUZ), które zostały przyjęte do stosowania we wszystkich państwach członkowskich UE w ramach przyznawania rolnikom płatności związanych z obszarem.

Zgodnie z art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1122/2009” wskazać należy, iż „trwałe użytki zielone” oznaczają trwałe użytki zielone zgodnie z definicją w art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009.

Powołując brzmienie ww. art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009 z dnia 29 października 2009 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania systemu płatności jednolitej przewidzianego w tytule III rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników* (Dz. Urz. L 316 z 02.12.2009, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1120/2009”, wyjaśnić należy, że **trwale użytki zielone oznaczają grunty zajęte pod uprawę traw lub innych pasz z roślin zielonych naturalnych (samosiewnych) lub powstałych w wyniku działalności rolniczej (wysiewanych), niepodlegające płodozmianowi w gospodarstwie przez okres pięciu lat lub dłużej**, z wyłączeniem obszarów ugorowanych zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 2078/92, obszarów odłogowanych zgodnie z art. 22, 23 i 24 rozporządzenia rady (WE) nr 1257/1999 oraz obszarów odłogowanych zgodnie z art. 39 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005; a w tym celu „trawy lub inne pasze” oznaczają wszelkie rośliny zielne, rosnące tradycyjnie na naturalnych użytkach zielonych lub zazwyczaj zawarte w mieszankach nasion przeznaczonych do zasiewania trwałych użytków zielonych lub łąk w państwach członkowskich (wykorzystywanych bądź nie do wypasania zwierząt).

Należy jednocześnie zauważyć, że definicja trwałego użytku zielonego zawarta w ww. przepisie składa się z dwóch nierozłącznych elementów. Pierwszy z nich wskazuje, iż trwały użytek zielony jest to grunt zajęty pod uprawę traw lub innych upraw zielonych naturalnych (samosiewnych) lub powstałych w wyniku działalności rolniczej (zasianych). Drugi z kolei stanowi, iż jest to grunt niewłączony do płodozmiaru w gospodarstwie przez okres pięciu lat lub dłużej. Powyższe pozwala na przyjęcie, że brak któregokolwiek z tych elementów definicji stanowi, iż grunt nie jest trwałym użytkiem zielonym w rozumieniu art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1120/2009.

Ze względu na fakt, że przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009 nie definiują pojęcia „płodozmiaru” należy mieć na względzie wyjaśnienie tego pojęcia zawarte w definicji „gruntów ornycy” w załączniku II do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1200/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *wdrażającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1166/2008 w sprawie badań struktury gospodarstw rolnych i badania metod produkcji rolnej w odniesieniu do współczynników dotyczących sztuk dużych oraz definicji cech objętych badaniem (Tekst mający znaczenie dla EOG)* (Dz. U. UE L z 2009 r., poz. 329, s. 1). „Płodozmian” oznacza praktykę polegającą na corocznej zmianie upraw na danym polu, przeprowadzanej w zaplanowany sposób lub w zaplanowanej kolejności w kolejnych latach uprawy, tak aby te same gatunki nie były uprawiane bez przerwy na tym samym polu. Zazwyczaj co roku następuje zmiana upraw, choć mogą być one zmieniane co kilka lat. Aby wprowadzić rozróżnienie między gruntami ornymi a uprawami trwałymi lub trwałymi użytkami zielonymi, stosuje się próg pięcioletni. Oznacza to, że jeśli działka jest wykorzystywana pod tę samą uprawę przez pięć lub więcej lat bez usunięcia w tym czasie uprawy poprzedniej i wprowadzenia nowej, to nie jest uważana za grunty orne.

W konsekwencji należy stwierdzić zatem, że jeżeli dany grunt nie był zajęty pod uprawę traw lub innych upraw zielonych naturalnych samosiewnych lub zasianych przez pięć lat lub więcej ze względu na zmianę rodzaju uprawy na tym gruncie lub poddaniu tego gruntu zabiegom agrotechnicznym, tj. zastosowaniu płodozmiaru, to taki grunt nie stanowi trwałego użytku zielonego w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 w związku z art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009.

Należy zauważyć, że powyższą definicję TUZ zawartą we wskazanych powyżej przepisach prawa wspólnotowego uwzględniają również obowiązujące w Polsce przepisy

prawa krajowego dotyczące m. in. zasad przyznawania rolnikom pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, zwanej dalej „płatnością rolnośrodowiskową” oraz płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zwanych dalej „płatnościami”.

Odnosząc się w tym miejscu do zasad prawa krajowego dotyczących przyznawania rolnikom płatności rolnośrodowiskowej należy wskazać, iż z przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem rolno środowiskowym”, regulującego zasady przyznawania przedmiotowej płatności w latach 2009-2012 wynika, że płatność rolnośrodowiskowa do gruntów deklarowanych jako trwałe użytki zielone może być przyznana w ramach następujących pakietów:

1. *Rolnictwo ekologiczne* (warianty: 2.3. *Trwałe użytki zielone w okresie przestawiania* oraz 2.4. *Trwałe użytki zielone, dla których zakończono okres przestawiania*);
2. *Ekstensywne trwałe użytki zielone*;
3. *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000*;
4. *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000*,

co wprost wynika z treści § 4 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 2, ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia rolnośrodowiskowego.

Należy jednak w tym miejscu podkreślić, że płatność rolnośrodowiskowa w ramach ww. pakietów może być przyznana do deklarowanej przez rolnika jako trwałe użytki zielone powierzchni gruntów rolnych po spełnieniu warunków, o których mowa w § 2 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia oraz szczegółowych warunków dotyczących ww. pakietów, w tym m. in. warunku, o którym mowa w § 9 ust. 2 pkt 2, ust. 3 oraz ust. 4 pkt 1 tego rozporządzenia, tj. posiadania działek rolnych użytkowanych jako trwałe użytki zielone.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że płatność rolnośrodowiskowa w ramach wariantów: *Trwałe użytki zielone w okresie przestawiania* i *Trwałe użytki zielone, dla których zakończono okres przestawiania* realizowanych w pakiecie *Rolnictwo ekologiczne* oraz w ramach pakietów: *Ekstensywne trwałe użytki zielone*, *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000* oraz *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000* może zostać przyznana wyłącznie do deklarowanej na poszczególnych działkach powierzchni gruntów rolnych, które stanowią trwały użytek zielony w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 w związku z art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009.

Ponadto wskazania wymaga, że w toku postępowania administracyjnego w sprawie przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach ww. pakietów programu rolnośrodowiskowego, organ właściwy, tj. kierownik biura powiatowego Agencji, dokonuje sprawdzenia deklaracji trwałych użytków zielonych we wniosku rolnika pod kątem spełnienia warunku, o którym mowa w § 9 ust. 2 pkt 2, ust. 3 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia rolnośrodowiskowego.

Jeśli w toku postępowania zostanie ustalone, że do płatności rolnośrodowiskowej w ramach ww. pakietów zostały zadeklarowane grunty rolne niestanowiące trwałego użytku zielonego w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 w związku

z art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009, do takich gruntów nie jest przyznawana płatność rolnośrodowiskowa.

Prawidłowość przedstawionego powyżej sposobu postępowania organów właściwych w sprawach przyznawania płatności rolnośrodowiskowej znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok NSA z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1030/11, wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt III SA/Kr 1168/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 stycznia 2012 r. sygn. akt V SA/Wa 1288/11, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. 13 stycznia 2011 r., sygn. akt I SA/Go 1203/10).

W uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt II GSK 133/12, wskazano bowiem iż: „*Dokonyjąc egzegezy prawnej tego przepisu (art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji WE nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania zasady współzależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniach Rady (WE) Nr 1782/2003 i (WE) Nr 73/2009 oraz wdrażania zasady współzależności przewidzianej w rozporządzeniu Rady (WE) Nr 479/2008 uchylonego następnie rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1122/2009; odpowiednikiem art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 jest art. 2 pkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009) nie można odmówić racji Sądowi I instancji, który z jego brzmienia wywiódł, iż "dla potrzeb płatności rolnośrodowiskowej, nie każdy grunt zajęty pod uprawy zielone stanowi trwały użytek zielony, lecz jedynie taki, który spełnia wszystkie warunki określone w przytoczonej wyżej definicji, tj. oprócz tego, że jest zajęty pod uprawę traw lub innych upraw zielonych naturalnych dodatkowo przez okres pięciu lat lub dłużej, nie był włączony do płodozmienu w gospodarstwie, a więc grunty te służyły do upraw traw lub innych upraw zielonych naturalnych, co najmniej przez pięć kolejnych lat, po ich przekształceniu."*

Tym samym należy stwierdzić, że nieprzyznanie przez właściwe organy płatności rolnośrodowiskowej w ramach wariantów: *Trwałe użytki zielone w okresie przestawiania* i *Trwałe użytki zielone, dla których zakończono okres przestawiania* realizowanych w pakiecie *Rolnictwo ekologiczne* oraz w ramach pakietów: *Ekstensywne trwałe użytki zielone*, *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000* oraz *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000* jest zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wspólnotowego i krajowego.

Niemniej jednak, mając na względzie zawartą w ww. oświadczeniu Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego prośbę o informację dotyczącą „skali problemu”, tj. wskazania liczby rolników, których przedmiotowa kwestia dotyczy, wyjaśniam, iż w roku 2012 złożonych zostało 115 114 wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, w których całkowita powierzchnia użytkowana rolniczo stanowiła obszar 3 611 428,20 ha położony na 1 567 146 działkach ewidencyjnych. Program rolnośrodowiskowy w roku 2012 realizowany był na powierzchni 2 333 760,04 ha (powierzchnia wnioskowana do płatności) znajdującej się 1 032 879 działkach ewidencyjnych. Deklaracja łąk trwałych i pastwisk trwałych obejmowała powierzchnię 592 555,36 ha (25,39% powierzchni wnioskowanej do płatności rolnośrodowiskowej) położonej na 392 161 działkach ewidencyjnych (37,97% działek ewidencyjnych z deklarowaną na niej działką rolną do płatności). Łąki trwałe i/lub pastwiska trwałe zostały zadeklarowane do płatności rolnośrodowiskowej w 72 959 wnioskach (63,38% spraw rolnośrodowiskowych na rok 2012). Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż na powierzchni działki rolnej z deklaracją łąka trwała i/lub pastwisko trwałe, jeżeli posiada określone cechy przyrodnicze, możliwa jest realizacja wariantów 2.3. *Trwałe użytki zielone w okresie przestawiania* oraz 2.4. *Trwałe użytki zielone, dla których zakończono okres przestawiania* i jednocześnie

jednego z pakietów *Ekstensywne trwałe użytki zielone, Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000* lub *Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000*.

Jak już wyżej wskazano weryfikacja poprawności deklaracji rolnika odbywa się na poziomie działki rolnej w powiązaniu z działką ewidencyjną, na której położona jest dana działka rolna. W trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej złożonych na rok 2012 stwierdzono, że dla 141 295 działek ewidencyjnych (36,03% działek ewidencyjnych z deklaracją łąka/pastwisko trwałe) wnioskowana do płatności jako trwałe użytki zielone powierzchnia jest inna niż w bazach referencyjnych ARiMR. Działki te znajdowały się w sprawach 45 161 rolników, (61,9% spraw z deklaracją trwałych użytków zielonych). W wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach 3 897 rolników zostało zastosowane zmniejszenie całkowitej kwoty płatności, tj. nieprzyznanie płatności do powierzchni gruntów rolnych niespełniających kryterium kwalifikowalności jako trwałego użytku zielonego. Oznacza to, że dla 8,63% (z 45 161 spraw) spraw deklaracja trwałych użytków zielonych w złożonych w 2012 roku nie odpowiadała definicji trwałego użytku zielonego wskazanej w art. 2 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1120/2009.

Jeśli chodzi natomiast o zasady przyznawania rolnikom płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego wskazać należy, przywołując brzmienie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. *o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1164, ze zm.), że jednolita płatność obszarowa przysługuje do będącej w posiadaniu rolnika w dniu 31 maja roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności, powierzchni **gruntów rolnych** wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, kwalifikujących się do objęcia tą płatnością zgodnie z art. 124 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia Rady (WE) Nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. *ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającym określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającym rozporządzenia (WE) Nr 1290/2005, (WE) Nr 247/2006, (WE) Nr 378/2007 oraz uchylającym rozporządzenie (WE) Nr 1782/2003* (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16), zwanego dalej rozporządzeniem Rady (WE) nr 73/2009. W związku z powyższym należy wskazać, że do przyznania jednolitej płatności obszarowej kwalifikują się wszystkie działki rolne spełniające kryteria przewidziane w ust. 1 art. 124 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, tj. powierzchnia działek rolnych obejmująca grunty orne, trwałe użytki zielone, uprawy trwałe oraz ogródki przydomowe oraz działki rolne obsadzone zagajnikami o krótkiej rotacji (, które były utrzymane w dobrej kulturze rolnej w dniu 30 czerwca 2003 r. Z przytoczonych powyżej przepisów nie wynika zatem, aby rodzaj deklarowanej do jednolitej płatności obszarowej uprawy miał wpływ na przyznanie tej płatności.

Należy jednak zauważyć, powołując się na brzmienie art. 7 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o płatnościach, że deklaracja trwałego użytku zielonego we wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego jest istotna dla przyznania płatności uzupełniającej do powierzchni upraw roślin przeznaczonych na paszę uprawianych na trwałych użytkach zielonych, zwanej dalej „płatnością zwierzęcą”.

Wskazać należy bowiem, że płatność zwierzęca przysługuje do powierzchni trwałych użytków zielonych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej na dany rok, nie większej jednak niż powierzchnia maksymalna ustalona dla danego rolnika, zwana dalej "powierzchnią maksymalną", którą stanowi najmniejsza z następujących powierzchni:

- 1) powierzchnia ustalona jako iloraz liczby zwierząt, o których mowa w ust. 1 pkt 1, przeliczonych na duże jednostki przeliczeniowe (DJP), i współczynnika 0,3;

- 2) powierzchnia trwałych użytków zielonych lub upraw traw przeznaczonych na paszę uprawianych na gruntach ornych lub mieszanek roślin motylkowatych drobnonasiennych z trawami, do której została przyznana płatność określona w ust. 1 pkt 2 (§ 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie rodzajów roślin objętych płatnością uzupełniającą oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. Nr 40, poz. 326, ze zm.).

Przywołując ponadto brzmienie § 6 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia stwierdzić należy, że płatność zwierzęca w danym roku kalendarzowym przysługuje, jeżeli:

- 1) rolnik lub jego małżonek w okresie od dnia 1 kwietnia 2005 r. do dnia 31 marca 2006 r. był posiadaczem bydła, owiec, lub kóz, lub koni, co potwierdza wpis lub zgłoszenia tych zwierząt do rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych lub do rejestru koniowatych, o których mowa w przepisach o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, także w przypadku gdy osoby te nie pozostawały w związku małżeńskim w tym okresie;
- 2) na podstawie wniosku o przyznanie płatności do gruntów rolnych złożonego w 2006 r. rolnikowi przyznano płatność uzupełniającą do powierzchni trwałych użytków zielonych lub do powierzchni upraw traw przeznaczonych na paszę uprawianych na gruntach ornych lub do powierzchni upraw mieszanek roślin motylkowatych drobnonasiennych z trawami, jeżeli we wniosku złożonym w 2006 r. o przyznanie tej płatności rolnik wskazał taki rodzaj mieszanki.

Tym samym należy wyjaśnić, że płatność zwierzęca ma charakter historyczny, bowiem na jej przyznanie bezpośrednio ma wpływ deklaracja rolnika z wniosku o przyznanie płatności obszarowych złożonego w roku 2006 oraz kwestia sposobu rozstrzygnięcia w sprawie tego wniosku, tj. przyznania uzupełniającej płatności obszarowej na rok 2006 do deklarowanej w tym roku powierzchni trwałych użytków zielonych, traw na gruntach ornych i mieszanek roślin motylkowatych drobnonasiennych z trawami.

Mając z kolei na względzie zawartą w oświadczeniu Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego prośbę w przedmiocie wyjaśnienia stosowanego przez Agencję – w opinii Pana Senatora – pojęcia „modyfikacja historii TUZ”, pragnę wyjaśnić, że ww. pojęcie w Agencji nie jest stosowane. Jak już bowiem wyżej wskazano, deklaracja powierzchni trwałych użytków zielonych podlega sprawdzeniu w postępowaniach administracyjnych w sprawach dotyczących przyznania płatności rolnośrodowiskowej wyłącznie pod kątem niewłączenia ich do płodozmianu w okresie 5 lat poprzedzających rok wnioskowania o tę płatność.

Przedstawiając powyższe stwierdzam, że działania organów Agencji właściwych w sprawach przyznawania rolnikom płatności rolnośrodowiskowych oraz płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wspólnotowego i krajowego. Tym samym twierdzenia zawarte w oświadczeniu Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego z dnia 12 lipca 2013 r. w przedmiocie nieprzyznawania rolnikom należnych płatności do deklarowanych trwałych użytków oceniam jako nieuzasadnione.

Z poważaniem
ZASTĘPCA PREZESA

Zbigniew Banaszkiewicz
Zbigniew Banaszkiewicz