



Wskazać również należy, że zgodnie z art. 294 § 5 ww. ustawy podatnik nie jest zobowiązany do przestrzegania tajemnicy skarbowej w zakresie informacji jego dotyczących, co oznacza że może on bez żadnych ograniczeń co do formy i zakresu ujawniać swoje indywidualne dane dotyczące rozliczeń i spraw podatkowych. Natomiast Minister Finansów oraz pracownicy Ministerstwa Finansów, na mocy art. 294 § 1 pkt 4 tej ustawy, zobowiązani do przestrzegania tajemnicy skarbowej pod rygorem odpowiedzialności karnej wskazanej w art. 306 ustawy. Ten obowiązek ma charakter bezwzględny, a jedyny wyjątek wynika z art. 299b ww. ustawy Ordynacja podatkowa. Zgoda podatnika na ujawnienie danych chronionych tajemnicą skarbową osobom nieuprawnionym, czy nawet jego prośba nie uchyla obowiązku Ministra Finansów oraz pracowników Ministerstwa Finansów przestrzegania tajemnicy skarbowej ani też sankcji karnej za naruszenie tej tajemnicy.

Bez względu na to jak szeroka jest wiedza Panów Senatorów o sprawach wymienionych podatników, Minister Finansów nie może dokonywać w odpowiedzi na liczne oświadczenia Panów Senatorów składane w zakresie transportowców z województwa łódzkiego merytorycznej analizy i oceny toku postępowania podległych mu organów podatkowych w sprawach indywidualnych.

Przedstawiając powyższe, informuję Panów Senatorów, że stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej prezentowane w przytoczonych w oświadczeniu wyrokach jest znane zarówno Ministrowi Finansów, organom podatkowym jak i sądom krajowym. Zapewniam Panów Senatorów, że każda sprawa prowadzona jest w sposób uwzględniający obowiązujące przepisy prawa podatkowego, materialnego i procesowego oraz stan faktyczny konkretnej sprawy.

Sądy administracyjne w wydawanych wyrokach zwracają również uwagę na poruszone przez Trybunał Sprawiedliwości kwestie działania podatnika w dobrej wierze oraz zachowania szczególnej staranności. Dla przykładu można wskazać wyrok z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I FSK 189/12, wyrok z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Po 855/12 czy wyrok z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt III SA/GL 1329/12 dotyczący innego towaru wrażliwego jakim jest złom. Panowie Senatorowie w złożonym oświadczeniu również przywołują wyroki (I FSK 1570/11 z dnia 14 sierpnia 2012 r. oraz I FSK 1769/11 z dnia 27 lipca 2012 r.), w których rozpatrywana była kwestia dobrej wiary i należytej staranności.

Biorąc pod uwagę powyższe nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem, że rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie są w Polsce respektowane. Jak wskazują powyższe przykłady sądy weryfikując konkretne rozstrzygnięcie badają czy w konkretnej sprawie przesłanki płynące z wyroków Trybunału Sprawiedliwości zostały odpowiednio zastosowane.

Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
*Maciej Grabowski*