



**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

TA-4iw-0701-22/13
E:32459/13, E:43985

nr oświadczenia: BPS/043-28-1165-MTBGM/13

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 17.04.2013 r.

nr 1789 podpis Kłofeć

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2013 r.

SECRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 17.04.13
nr 3202 podpis [signature]

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku!

odpowiadając na oświadczenie Pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi senatorami (pismo znak: BPS/043-28-1165-MTBGM/13 z dnia 12 marca 2013 r.) w sprawie zjazdu z drogi krajowej S-8 w miejscowości Kolonia Zawada do prowadzonego przez Państwo Adamowskich serwisu wulkanizacyjnego, uprzejmie wyjaśniam, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w powołanym wyroku z dnia 16 października 2012 r. (sygn. akt. VII SA/Wa 1605/12) dokonując analizy art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) wskazał, że „Z przepisu tego wynika jedynie sposób orzekania przez sąd administracyjny w stosunku do decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli tej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i upłynęło 14 dni od dnia rozpoczęcia budowy drogi, a są podstawy do objęcia orzekaniem sądu administracyjnego także tej decyzji, a nie tylko zaskarżonej decyzji organu odwoławczego. Takie rozumienie tego przepisu, z jednej strony zapewnia realną kontrolę sądową zaskarżonej decyzji (decyzji organu odwoławczego), umożliwia rozpoznanie sprawy i wydanie decyzji zgodnej z prawem, a z drugiej strony **pozwala na zrealizowanie budowy drogi na podstawie decyzji organu pierwszej instancji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.** (...) Z tego względu sąd rozpoznający niniejszą sprawę uchylił jedynie decyzje organu II instancji.” Wobec powyższego można stwierdzić, że nadal w obrocie prawnym pozostaje decyzja organu I instancji z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która tak jak wskazał WSA w w/w wyroku, pozwala na zrealizowanie budowy drogi.

WSA w uzasadnieniu wyroku podniósł, również iż „w orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że użyte w art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego pojęcie interesów osób trzecich należy interpretować w oparciu o przesłanki obiektywne, a zatem w oparciu o zgodność


z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, z normami obowiązującymi w budownictwie. O naruszeniu interesu osób trzecich można mówić jedynie wtedy, gdy zostały naruszone w tym względzie konkretne przepisy (tak NSA w wyroku z 2 marca 2010 r. II OSK 465/09, Lex nr 577666). Pomimo tego organy administracji w rozpoznawanej sprawie nie przeprowadziły analizy przyjętego w projekcie budowlanym rozwiązania dojazdu do nieruchomości skarżących w odniesieniu przede wszystkim do przepisów techniczno-budowlanych.“

Wobec powyższego można również zauważyć, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w Wyroku z dnia 15 kwietnia 2011 r. II SA/Ke 193/11 LEX nr 798196 zaprezentował pogląd, że *„Do uznania, że zostały naruszone warunki dotyczące ochrony interesów osób trzecich nie wystarcza subiektywne poczucie właściciela nieruchomości, że - poprzez realizację obiektu budowlanego - jego prawa wynikające z własności są ograniczane, o ile nie znajduje ono oparcia w obowiązującym przepisie prawa materialnego.*”

Reasumując należy podkreślić, że kwestia, czy nastąpiło naruszenie interesu osób trzecich tj. Państwa Adamowskich w niniejszej sprawie zapewne będzie jeszcze przedmiotem badania w trakcie postępowania administracyjnego bowiem jak wskazał Sąd Administracyjny dotychczas nie została przez organy zbadana w sposób właściwy. Odwołanie od decyzji będzie przedmiotem postępowania organu II instancji, który ponownie rozpatrując sprawę weźmie pod uwagę wskazówki zawarte w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Należy również zauważyć, iż stroną postępowania, czyli podmiotem, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy omawiane postępowanie, jest zgodnie z przepisami GDDKiA, a nie Ministerstwo Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Zatem MTBiGM nie zajmuje wiążącego stanowiska w przedmiocie toczącego się postępowania administracyjnego, w którym zarówno nie jest organem orzekającym, jak też nie jest jego stroną.

W kwestii ewentualnych rekompensat strat finansowych uprzejmie wyjaśniam, iż Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej nie posiada informacji na temat wyroku zobowiązującego Skarb Państwa do wypłaty na rzecz Państwa Adamowskich odszkodowania z tytułu powołanych w oświadczeniu *„strat finansowych oraz dotyczących zdrowia i życia”*. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż odszkodowanie za wywłaszczenie nieruchomości ustala się według wartości nieruchomości, a nie szkody, jaką poniesie uprzedni właściciel gruntu wskutek utraty nieruchomości. Tym samym ewentualna szkoda nie mogła być objęta ani operatem szacunkowym, ani decyzją wywłaszczeniowo-odszkodowawczą. Zatem wartość prawa własności nieruchomości ustalona na dzień wydania decyzji wywłaszczeniowo-odszkodowawczej jest jedyną formą wyrównania strat w majątku byłego właściciela nieruchomości. Ewentualne roszczenia dotyczące przyszłych szkód mogą być dochodzone tylko i wyłącznie na drodze sądowej w postępowaniu cywilnym. Podobnie w przypadku zarzutów o nie wykupienie pozostałej części nieruchomości uprzejmie wyjaśniam, iż zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny *„Wniosek złożony w trybie*

art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 ze zm.) nie jest rozpatrywany w trybie postępowania administracyjnego, gdyż nie jest to sprawa administracyjna w rozumieniu k.p.a. Jest to - mimo, że nabywcą omawianej części nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa jest organ administracji publicznej - roszczenie cywilnoprawne, którego w razie sporu strona może dochodzić przed sądem powszechnym”.



Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Tadeusz Jarmuziewicz
Sekretarz Stanu

Załączniki:

- 1 kopie odpowiedzi na oświadczenie.

Otrzymują:

- Departament Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- Biuro Ministra *w miejscu*.