



BPS-043-26-1053/13

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 4. 04. 2013 r.

PG II Ko<sub>1</sub> 402/13

P. R. Rejch  
Prac Senackich  
8.04.13  
2785  
podpis...

**Pani****Maria Pańczyk – Pozdziej****Wicemarszałek Senatu****Rzeczypospolitej Polskiej***Szanowna Pani Honorowo!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 lutego 2013r., przy którym zostało przekazane oświadczenie złożone przez Pana Grzegorza Wojciechowskiego Senatora RP i innych Senatorów na 26. posiedzeniu Senatu w dniu 30 stycznia 2013r. uprzejmie informuję, że w latach 2011- 2012, w jednostkach organizacyjnych prokuratury w obszarach właściwości Prokuratur Apelacyjnych nie prowadzono postępowań przygotowawczych dotyczących pozornych transakcji przeniesienia własności nieruchomości rolnych, w których nabywcami były osoby fizyczne działające faktycznie na rzecz zagranicznych nabywców finansujących te transakcje, zabezpieczających swoje interesy poprzez zawieranie umów zobowiązujących do przeniesienia własności nieruchomości.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że we właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie prowadzone były dwa postępowania przygotowawcze, które związane były z aktami notarialnymi wymienionymi w oświadczeniu Senatorów (rep. A nr 2853/2011, rep. A nr 3093/2011). Postępowania te odnotowano w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście o sygnaturach – 1 Ds. 1054/12 i 3 Ds. 542/12. Jednak ich przedmiotem nie były pozorne transakcje przeniesienia własności nieruchomości rolnych.

Postępowanie przygotowawcze o sygnaturze 1 Ds. 1054/12 prowadzone

było w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych z Agencji Nieruchomości Rolnych i notariusza w związku z umową sprzedaży nieruchomości gruntowej w miejscowości Chojnowo gm. Czernice Borowe aktem notarialnym A Nr 3093/2011 tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2012r. postępowanie przygotowawcze w tej sprawie zostało umorzone wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Postępowanie przygotowawcze o sygnaturze 3 Ds. 542/12 prowadzone było w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych z Agencji Nieruchomości Rolnych poprzez nieuprawnione udzielenie informacji o tożsamości osób będących spadkobiercami nieruchomości miejscowości Chojnowo gm. Czernice Borowe tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 9 października 2012r. postępowanie przygotowawcze w tej sprawie zostało umorzone wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego ( art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

W obszarze apelacji warszawskiej odnotowano postępowanie przygotowawcze o sygnaturze 1 Ds. 269/12 Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej, którego przedmiotem było przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w okresie od 29 kwietnia 2010r. do 10 listopada 2011r. w Warszawie przez funkcjonariuszy publicznych z Agencji Nieruchomości Rolnych poprzez nienależyte prowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia kręgu osób uprawnionych do zakupu „majątku Chojnowo”, w obrębie 3- Chojnowo, gm. Czernice Borowe oraz dokonanie w dniu 10 listopada 2011r. sprzedaży tej nieruchomości na rzecz wskazanych osób i działania na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego określonych osób tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.. Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2012r. postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie zostało umorzone wobec braku znamion czynu zabronionego ( art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Postanowienia wydane w wyżej wymienionych sprawach są prawomocne.

Przedmiot wskazanych postępowań przygotowawczych i sposób ich zakończenia przesądza o braku podstaw do podejmowania przez prokuratora działań o charakterze cywilistycznym.

*Z piśmiennic*



*Andrzej Seremet*