

## MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 13. 11. 2012 r.

BN-1-041-487/12/7

DSO-IV-071-29/12

Panowie

Marek MARTYNOWSKI

Grzegorz WOJCIECHOWSKI

Robert MAMAŃTOW

Senatorowie

Rzeczypospolitej Polskiej

*Senarom Prudwie SenoŃrawie*

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2012 r. (BPS/043-18-716/12) zawierające Panów oświadczenie złożone na 18. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 4 października 2012 r. odnoszące się do stanowiska Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Grzegorza Wałejki z dnia 11 września 2012 r. (DSO-IV-071-16/12) dotyczącego sędziego Sądu Rejonowego w Żywcu – referenta sprawy sygn. akt IIK 409/11 uprzejmie informuję, że opisana sytuacja nie stanowiła podstawy do wyłączenia się sędziego od orzekania w sprawie z urzędu.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu jeśli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Sposób sformułowania przepisu art. 41 k.p.k. wyklucza możliwość wyczerpującego wyliczenia okoliczności, które mogłyby wywołać taką uzasadnioną wątpliwość.

Niezależnie jednak od konieczności ścisłego przestrzegania zakresu statutowanej w Kodeksie postępowania karnego instytucji wyłączenia sędziego nie ulega wątpliwości konieczność unikania przez sędziów sytuacji prawnych i faktycznych, które mogą budzić wątpliwości co do realizacji zasady bezstronności i niezawisłości sędziowskiej. W analizowanej sytuacji należy mieć na uwadze jednak nie tylko aspekt faktycznej, subiektywnej bezstronności sędziego, który faktycznie mógł nie mieć do sprawy

jakiegokolwiek uprzedniego nastawienia, ale też aspekt bezstronności obiektywnej. Chodzi o wymóg postrzegania sędziego przez inne osoby, nie tylko strony czy uczestników postępowania, ale i całe społeczeństwo, jako sędziego bezstronnego.

Wyeleminowaniu sytuacji wątpliwych w zakresie zewnętrznej oceny zachowania przez sędziów standardów niezawisłości i bezstronności służy instytucja wyłączenia sędziego na wniosek strony w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 k.p.k., z której w przedmiotowej sprawie skorzystano.

Fakt, że sędzia w wyniku wniosku strony został wyłączony od udziału w sprawie nie jest jednak równoznaczny z ustaleniem zaistnienia uzasadnionego nawet podejrzenia, że sędzia ten mógłby okazać się w sprawie stronniczy. Chodzi bowiem również o sytuacje wystąpienia okoliczności, wobec zaistnienia których nie ma możliwości, w sposób oczywiście przekonujący wszystkich odrzucenia tego rodzaju przypuszczenia (por. komentarz do art. 41 k.p.k., Lech K. Paprzycki [w:] *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, pod red. J. Grajewskiego, Zakamycze 2003).

Z poważaniem

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Wojciech Węgrzyn  
PODSEKRETARZ STANU