



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 4.09. 2012 r.

PG II P 070/20/12

P.R. Rojels
06.09.2012
4581

KABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 06.09.2012r
4/38 M. Półec

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BSP/043-17-680/12

Lucjan Paweł Prokurat

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 07 sierpnia 2012 roku o sygn. BPS/043-17-680/12, oświadczenie złożone przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi Senatorami podczas 17 posiedzenia Senatu RP w dniu 03 sierpnia 2012 roku, dotyczące postępowania Prokuratury Rejonowej w Żywcu o sygn. 1 Ds. 28/09/S w sprawie narażenia w dniach 11/12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia Marcina O. skutkującego zgonem - tj. o przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. uprzejmie informuję, co następuje.

Śledztwo w tej sprawie wszczęto na mocy postanowienia z dnia 4 lutego 2009 roku.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2009 roku postępowanie to zawieszono do czasu otrzymania opinii biegłego z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Z chwilą otrzymania opinii w dniu 8 lipca 2010 roku wydano postanowienie o podjęciu zawieszzonego śledztwa i postanowieniem z tego samego dnia, sygn. 1 Ds 780/10/S umorzono postępowanie wobec braku stwierdzenia ustawowych znamion czynu zabronionego.

Na skutek zażalenia wniesionego przez pokrzywdzonych Elżbietę i Józefa małż. O. (rodziców zmarłego) Sąd Rejonowy w Żywcu postanowieniem z dnia 17 września 2010 roku, sygn. II K 272/10, uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie śledztwa poprzez, zasięgnięcie uzupełniającej opinii biegłych z zakresu medycyny sądowej na okoliczność, czy w sytuacji bezsprzecznie istniejących obciążeń dla układu oddechowego pacjenta i

to wynikającego zarówno ze stanu chorobowego pacjenta, jak i z zastosowanego leczenia niezaintubowanie Marcina O w oddziale anestezjologii Szpitala w Żywcu, doprowadziło do zdynamizowania przebiegu i rozwoju procesów chorobowych, z którymi pacjent ten był w stanie ciężkim przyjęty na ten oddział w dniu 11 stycznia 2009 roku i w którym zmarł w dniu 12 stycznia 2009 roku.

Po wpłynięciu akt do Prokuratury Rejonowej w Żywcu w dniu 22 września 2010 roku śledztwo ponownie zawieszono postanowieniem z dnia 4 października 2010 roku, sygn. 1 Ds 1147/10/S do czasu otrzymania uzupełniającej opinii biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Z chwilą otrzymania opinii podjęto zawieszone śledztwo postanowieniem z dnia 22 marca 2011 roku, sygn. 1 Ds 323/11 i ponownie z tą datą umorzono wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

Pokrzywdzeni stosownie do treści art. 330 § 2 k.p.k. skierowali do Sądu Rejonowego w Żywcu subsydiarny akt oskarżenia p-ko lekarzom Wiesławowi J. i Andrzejowi M.

Sąd Rejonowy w Żywcu postanowieniem z dnia 11 lipca 2012 roku, sygn. II K 409/11 umorzył to postępowanie na mocy art. 339 § 3 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 11 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Na postanowienie to w dniu 16 sierpnia 2012 roku złożył zażalenie pełnomocnik pokrzywdzonych. Aktualnie akta sprawy nie zostały jeszcze przesłane do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Bielsku – Białej z uwagi na to, że zostały przekazane na żądanie do Krajowej Rady Sądownictwa. Okoliczność ta spowodowała, iż niemożliwym jest obecnie zbadanie przedmiotowych akt.

Nadmienić należy, że pismem z dnia 28 czerwca 2012 roku pokrzywdzeni Elżbieta i Józef małż. Olma złożyli w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach zawiadomienie o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa sfalszowania historii choroby – ich zmarłego syna, które przekazano Prokuraturze Okręgowej w Bielsku Białej, a następnie przy piśmie z dnia 13 lipca 2012 roku Prokuratorowi Rejonowemu w Żywcu. Zawiadomienie to zostało zarejestrowane pod sygn. 1 Ds 784/12 i w tym przedmiocie zostanie przeprowadzone dochodzenie.

Na obecnym etapie tego postępowania brak jest podstaw, aby tę sprawę w trybie § 122 ust. 5 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury- Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 roku (Dz. U. Nr 49 poz. 296 z późn. zm.), przekazać do prowadzenia jednostce prokuratury innej niż właściwa zwłaszcza, że pokrzywdzeni nie złożyli takiego wniosku.

W zaistniałej sytuacji procesowej, koniecznym jest oczekiwanie na rozstrzygnięcie sprawy przez Sąd Okręgowy w Bielsku Białej i w wypadku uchylenia postanowienia Sądu Rejonowego w Żywcu o umorzeniu postępowania, będzie ono kontynuowane. Natomiast w przypadku utrzymania go w mocy, akta sprawy zostaną zbadane w prokuraturze celem ustalenia podstaw prawnych do dalszego prowadzenia tego postępowania i wykonania dodatkowych czynności dowodowych.

Niezależnie od powyższego, uprzejmie informuję, że postępowanie Prokuratury Rejonowej w Żywcu w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa sfalszowania historii choroby Marcina C (sygn. 1 Ds 784/12), pozostanie zarówno w zainteresowaniu Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach jak i Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej podobnie jak i postępowanie w sprawie utraty życia Marcina O| w wypadku jego kontynuowania.

Z poważaniem



Andrzej Seremet