



PG II P 070/15/2012

dot. BPS/043-11-430/12

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 20.06.12.

nr 2878 podpis Bawerna

SECRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 21.06.12
nr 2403 podpis [signature]

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

[signature]

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 11 posiedzenia Senatu RP w dniu 10 maja 2012 roku, przekazane przez Wicemarszałka Senatu Panią Marię Pańczyk – Pozdziej, uprzejmie informuję Pana Marszałka, co następuje w zakresie podlegającym kompetencji prokuratury.

Na podstawie informacji przekazanej przez Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie należy stwierdzić, że oświadczenie Panów Senatorów dotyczy śledztwa o sygn. Ds. 362/11 Prokuratora Rejonowego w Gostyninie prowadzonego przeciwko Oleksandrowi I. podejrzanemu o czyny: z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. na szkodę Wojciecha B.; z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. na szkodę Wiesława N.; z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. na szkodę Rafała R. oraz o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. na szkodę Wojciecha B. zakończonego skierowaniem, na podstawie art. 324 k.p.k., w dniu 21 września 2011 roku do Sądu Okręgowego w Płocku wniosku o umorzenie postępowania przeciwko podejrzanemu z uwagi na dopuszczenie się zarzucanych mu czynów w stanie niepoczytalności i zastosowanie wobec niego środków zabezpieczających. Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2012 roku Sąd Okręgowy II Wydział Karny w Płocku, pod sygn. akt II K 128/11, umorzył przeciwko Oleksandrowi I. postępowanie karne na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. wobec ustalenia, że podejrzany nie popełnił zarzucanych mu przestępstw, a na podstawie art. 94 § 1 k.k. orzekł umieszczenie wymienionego w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym wskazanym przez Komisję Psychiatryczną do spraw Środków

Zabezpieczających przy Ministrze Zdrowia. Postanowienie to podlegało kontroli instancyjnej Sądu Apelacyjnego w Łodzi, który postanowieniem z dnia 7 marca 2012 roku utrzymał w mocy orzeczenie Sądu Okręgowego w Płocku.

Z uwagi na przekazanie akt głównych II K 128/11 Sądu Okręgowego w Płocku, a zatem również zawartych w nich akt Ds. 362/11 Prokuratora Rejonowego w Płocku w dniu 18 maja 2012 roku Rzecznikowi Praw Obywatelskich, nie dokonano badania akt przedmiotowego postępowania.

Analiza jednak dokumentów zawartych w aktach nadzoru służbowego Prokuratora Okręgowego w Płocku prowadzonego w tej sprawie oraz w aktach podręcznych Prokuratora Rejonowego w Gostyninie pozwala na przedstawienie stanowiska w zakresie zagadnień podniesionych w oświadczeniu Panów Senatorów.

W odniesieniu do kwestii zatrzymania Oleksandra I. należy stwierdzić, iż w istocie w dniu 25 marca 2011 roku funkcjonariusze Policji z Posterunku Policji w Pacynie otrzymali zgłoszenie o wtargnięciu na teren posesji Arkadiusza B. w miejscowości Brzezcie nieznanego mężczyzny. Patrolując teren, policjanci zauważyli idącego poboczem drogi mężczyznę, którego wylegitymowali i ustalili, iż jest to obywatel Ukrainy Oleksander I. Potwierdził on, że był na jakiejś posesji, bo chciał się napić wody ale wygonił go gospodarz. Mężczyzna był spokojny, nie czuć było od niego woni alkoholu, stąd funkcjonariusze Policji nie znaleźli podstaw do jego zatrzymania. Około godziny 4 rano w dniu 26 marca 2011 roku Policja ponownie została powiadomiona, że jakiś mężczyzna w miejscowości Sanniki chodzi po posesjach i puka do domów. Okazało się, że mężczyzną tym był Oleksander I. W trakcie podjętej próby zatrzymania wymienionego, Oleksander I. uderzył jednego z funkcjonariuszy, a następnie, po oswobodzeniu się z kurtki, za którą był przytrzymywany, uciekł. Jego poszukiwania nie odniosły skutku. O godzinie 5.45 funkcjonariusze Policji ponownie zostali powiadomieni o wtargnięciu mężczyzny do domu Wiesława N., którego dotkliwie pobił. Mężczyzna ten uciekł przed przybyciem Policji, a poszukiwania podjęte przez dwa patrole nie przyniosły pozytywnego rezultatu. Jak ustalono, w trakcie, gdy prowadzone były poszukiwania, mężczyzna ten przemieścił się już na posesję Agnieszki i Wiesława B. W zakresie odpowiedzialności karnej funkcjonariuszy Policji za niezatrzymanie Oleksandra I. nie było prowadzone postępowanie przygotowawcze. Pismem z dnia 12 czerwca 2012 roku Prokurator Apelacyjny w Warszawie zwrócił się do Prokuratora Okręgowego w Płocku o rozważenie wdrożenia postępowania w tym zakresie.

Odnosząc się do zastrzeżeń w zakresie opinii psychiatrycznej, której treść stanowiła podstawę umorzenia postępowania karnego przeciwko Oleksandrowi I., uprzejmie informuję, że została ona wydana po przeprowadzeniu obserwacji sądowo psychiatrycznej podejrzanego w Oddziale Psychiatrycznym ZOZ ZK nr 2 w Łodzi. Tak w ocenie prokuratora, jak i Sądu Okręgowego w Płocku opinia sądowo psychiatryczna i psychologiczna wydana w tej sprawie jest jasna, rzetelna i pełna, nie zachodzą w niej sprzeczności. Wydanie opinii poprzedziła obserwacja podejrzanego zarówno w czasie pobytu w areszcie śledczym, jak i w czasie obserwacji psychiatrycznej. Powołani do opiniowania biegli lekarze psychiatrzy i psycholog dysponowali wiadomościami niezbędnymi do przeprowadzenia badań oraz stosownym doświadczeniem zawodowym. Biegli komunikowali się z podejrzanym z udziałem biegłego tłumacza przysięgłego mającego wiadomości specjalne w zakresie języka ukraińskiego i rosyjskiego. Biegli byli przygotowani do badania podejrzanego, przeprowadzili wywiad z podejrzanym i jego rodziną oraz zapoznali się z aktami sprawy, a samo wydanie opinii przeprowadzone zostało po czterotygodniowej obserwacji, dlatego brak jest podstaw do twierdzenia o powierzchowności badania podejrzanego. Nie sposób przy tym odnieść się do opinii psychiatrycznej biegłego dr Jerzego P. Nie była ona znana prokuratorowi, a brak akt głównych nie pozwala na ustalenie czy faktycznie i kiedy taka opinia została przedstawiona.

Nadmienić należy, że biegli psychiatrzy i psycholog w wydanych opiniach uwzględnili fakt stwierdzenia przez biegłych z Zakładu Toksykologii Sądowej Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie w próbce krwi pobranej od podejrzanego obecności niskiego stężenia THC i THCCOOH, co świadczyło o przyjęciu przez podejrzanego środków odurzających w postaci przetworów konopi (marihuany lub haszyszu).

Przy ocenie poczytalności podejrzanego wzięty został również pod uwagę fakt kradzieży Wojciechowi B. obrączki i portfela. Również w odniesieniu do tego czynu biegli stwierdzili u podejrzanego zniesienie, w czasie jego dokonywania, zarówno zdolności rozumienia znaczenia czynu, jak i możliwości pokierowania swoim postępowaniem oraz konieczność jego długotrwałego leczenia psychiatrycznego w warunkach zamkniętego oddziału psychiatrycznego wobec istnienia wysokiego prawdopodobieństwa popełnienia przez niego podobnych czynów zabronionych o znacznej szkodliwości społecznej.

Sytuacja taka obliuguje prokuratora – stosownie do treści przepisu art. 324 § 1 k.p.k. – do skierowania sprawy do sądu z wnioskiem o umorzenie postępowania i zastosowanie środków zabezpieczających.

Przedstawiając Panu Marszałkowi powyższe, uprzejmie informuję nadto, iż do Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej wpłynęło również oświadczenie senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone na VIII posiedzeniu Senatu w dniu 29 marca 2012 roku zawierające wniosek o kontrolę prawidłowości zapadłego w tej sprawie prawomocnego orzeczenia sądu o umorzeniu postępowania Ds. 362/11 Prokuratury Rejonowej w Gostyninie oraz tożsamy wniosek Włodzimierza B., ojca Wojciecha B., stąd w tym zakresie stanowisko Prokuratora Generalnego przedstawione zostanie odrębnym pismem.

Z szanowaniem



Andrzej Seremet