



PROKURATOR GENERALNY

PG II P 070/13/12

Warszawa, dnia 30 maja 2012 roku.

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 30.05.12.
nr 2541 podpis. *Borusewicz*

R. Repek
SEKRETARIA 7
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 31.05.12. za
nr 4605 podpis. *YS*

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BPS/043-10-394/12

Sędziemu Sędziemu

W odpowiedzi na pismo Pana Marszałka z dnia 3 maja 2012 roku, przekazujące złożone podczas 10 posiedzenia Senatu w dniu 26 kwietnia 2012 roku przez senatorów : Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka, Andrzeja Pająka i Wojciecha Skurkiewicza oświadczenie informuję uprzejmie co następuje.

Jak wynika z dokonanych ustaleń – wskazany w w/w oświadczeniu wyrok z dnia 28 marca 2011 roku sygn.II K.542/10 Sądu Rejonowego w Busku Zdroju wydany został w sprawie z prywatnego oskarżenia Tadeusza Jewiarza przeciwko Stanisławowi Z., któremu zarzucił on popełnienie przestępstwa określonego w art.212§2 k.k.. Stypizowany w tym przepisie występki ścigany jest z oskarżenia prywatnego (§ 4) i postępowanie w tej sprawie toczyło się w związku z tym bez udziału prokuratora.

Odnosząc się do zawartej w oświadczeniu, adresowanej bezpośrednio do mnie prośby Panów senatorów o wyjaśnienie powodów oceny, że „uznanie wójta za „męża stanu” było „niefortunnym sformułowaniem” pozwolę sobie zauważyć, że prośba ta związana jest z oczywistym nieporozumieniem. Prawdą jest, że uzasadniając w/w wyrok sąd rzeczywiście stwierdził, że „takie postępowanie mogło podważyć wiarygodność Tadeusza Jewiarza jako męża stanu, dobrego polityka, poniżyć go publicznie i narazić na utratę zaufania

koniecznego do uzyskania mandatu w kolejnych wyborach”(s.17), co istotnie może budzić pewne wątpliwości co do adekwatności użycia tego określenia w realiach tej konkretnej sprawy, należy jednakże podkreślić, że określenia tego użył w ramach swych bezspornych kompetencji sąd rozpoznający tę sprawę, a z uwagi na prywatno-skargowy charakter tego postępowania jedynymi podmiotami uprawnionymi do oceny wydanego w tej sprawie wyroku, a także zawartych w nim sformułowań są strony tego procesu, uprawnień takich w tej sprawie nie posiada natomiast prokurator, z podanego powyżej powodu.

Zauważyć należy w tym zakresie, że wyrok ten poddany został kontroli instancyjnej przez Sąd Okręgowy w Kielcach, który po rozpoznaniu wniesionej przez obrońcę oskarżonego apelacji wyrokiem z dnia 15 września 2011 roku sygn.IX Ka 734/11 zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy, nie kwestionując dokonanych przez sąd I instancji ustaleń dotyczących zarówno stanu faktycznego, jak i sformułowanych na ich podstawie ocen.

Z tego też powodu uznać należy, że bezprzedmiotowa byłaby odpowiedź na zawarte w końcowej części oświadczenia dodatkowe pytanie o przyczyny bezkarności sędziego, który orzekając w tej sprawie, zdaniem jego autorów – „obraził Rzeczpospolitą i jej system wartości”.

Z Urzędem



Andrzej Seremet