



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 28 maja 2012 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 29.05.12.  
nr. 2516 podpis. Borusewicz

KS4/0602/4/BFS/12 3766

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wysłano dn. 30.05.12  
nr. 4575 podpis. M

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W związku z oświadczeniem złożonym przez senatorów Pana Grzegorza Wojciechowskiego, Pana Bogdana Pęka, Pana Andrzeja Pajaka i Pana Wojciecha Skurkiewicza podczas 10. posiedzenia Senatu RP w dniu 26 kwietnia 2012 r. w kwestii opodatkowania podatkiem od towarów i usług wyrobów ciastkarskich nie zawierających konserwantów oraz interpretacji indywidualnych nr IPPP1/443-516/08-2/AW z dnia 17 kwietnia 2008 r. oraz nr IPTPP1/443-100/11-2/IG z dnia 22 lipca 2011 r. w zakresie określenia stawki podatku VAT dla wyrobów ciastkarskich, uprzejmie wyjaśniam.

Odnosząc się do sposobu prowadzenia postępowania kontrolnego przez organ kontroli skarbowej wobec wskazanego przez Panów Senatorów przedsiębiorstwa, uprzejmie informuję, że postępowanie to zostało przeprowadzone w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 r.

Powyższe postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji określającej zobowiązanie w podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 r. w związku z zastosowaniem przez podatnika stawki 7% zamiast 22% dla sprzedawanych wyrobów. Od decyzji tej wniesione zostało odwołanie do dyrektora izby skarbowej. Organ odwoławczy uchylił decyzję organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, zalecając m.in. powołanie biegłego z dziedziny cukiernictwa w celu prawidłowej pod względem klasyfikacji statystycznych identyfikacji produkowanego wyrobu, która stanowi niezbędny warunek do określenia wysokości opodatkowania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy wydana została decyzja, od której podatnik wniósł odwołanie. Aktualnie sprawa rozpatrywana jest przez organ odwoławczy, który w trakcie prowadzonego postępowania rozstrzygnie, czy ustalenia zawarte w decyzji wydanej przez organ kontroli skarbowej są prawidłowe.

Wskazany zatem przez Panów Senatorów okres 2 lat prowadzonego postępowania, obejmuje postępowanie kontrolne prowadzone przez organ kontroli skarbowej, jak również postępowanie odwoławcze prowadzone przez organ II instancji.

W kwestii wskazanych w oświadczeniu interpretacji przepisów prawa podatkowego, uprzejmie wyjaśniam, że interpretacja indywidualna nr IPPP1/443-516/08-2/AW z 15 października 2008 r. (prawidłowa data wydania 17 kwietnia 2008 r.) była wydana dla innego podmiotu, niż wskazany przez Panów Senatorów oraz zawiera ocenę w zakresie opodatkowania wyrobów ciastkarskich innych, niż wyrobu kwestionowanego w toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego.



Finansów

Dotyczy bowiem produkcji wyrobów ciastkarskich, które ze względu na krótki termin przydatności oraz nie używanie środków chemicznych wydłużających przydatność do spożycia zalicza się do produktów świeżych. Tym samym interpretacja ta zawiera ocenę w zakresie opodatkowania wyrobów ciastkarskich innych, niż wyrobu kwestionowanego pod kątem podatkowym w toku prowadzonego postępowania kontrolnego.

Natomiast interpretacja indywidualna nr IPTP1/443-100/11-2/IG z 22 lipca 2011 r. dotyczy stanu materialno-prawnego obowiązującego od 2011 r., a zatem nie znajduje zastosowania do postępowania kontrolnego w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 r.

Reasumując, wskazane przez Panów Senatorów interpretacje indywidualne nie dotyczą stanu tożsamego ze stanem wynikającym z ustaleń prowadzonego postępowania kontrolnego. Dotyczą innego stanu faktycznego, niż organ kontroli skarbowej ustalił w przeprowadzonym postępowaniu kontrolnym.

Odnosząc się do zarzutów Panów Senatorów w kwestii interpretacji prawa i wydania rozstrzygnięć sprzecznych z urzędowymi interpretacjami Ministra Finansów, ponownie uprzejmie wyjaśniam, że interpretacje indywidualne nie mają mocy formalnie wiążącej zarówno w stosunku do swoich adresatów, jak i organów podatkowych. Zainteresowany w obszarze danej interpretacji może ale nie musi postępować zgodnie z jej wskazaniem. Brak normy stanowiącej o wiążącej mocy interpretacji indywidualnych dla organów podatkowych i organów kontroli skarbowej, pozostaje w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 maja 2004 r., sygn. akt K 4/03 (Dz. U. Nr 122, poz. 1288), w którym Trybunał orzekł, iż art. 14 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (w brzmieniu obowiązującym w 2004 r.) w części stanowiącej, że interpretacje ministra właściwego do spraw finansów publicznych wiążą organy podatkowe i organy kontroli skarbowej, jest niezgodny z art. 78 oraz art. 93 ust. 2 zdanie 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnosnie natomiast zarzutu Panów Senatorów w kwestii sposobu prowadzenia postępowania podatkowego w stosunku do wskazanego przedsiębiorstwa, uprzejmie wyjaśniam, iż zgodnie z obowiązującą zasadą dwuinstancyjności postępowania (art. 127 ustawy – Ordynacja podatkowa), od decyzji wydanej przez organ kontroli skarbowej służy podatnikowi odwołanie tylko do jednej instancji, tj. do właściwego dyrektora izby skarbowej. Dlatego też w sprawę nie mogą ingerować inne organy. A zatem ocena przez Ministra Finansów rozstrzygnięć organów kontroli skarbowej oraz organów podatkowych w trakcie toczącego się postępowania odwoławczego godziłaby w zasadę dwuinstancyjności postępowania oraz stanowiłaby ograniczenie samodzielności organów do orzekania w sprawie podatkowej.

Przedstawiając powyższe, wyrażam nadzieję, że zaprezentowane wyjaśnienia zostaną uznane za wyczerpujące.

*Z posażanki*  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
*Andrzej Parafianowicz*

*Andrzej Parafianowicz*

Do wiadomości:

Marszałek Senatu – oryginał,

Sekretariat Sekretarza Stanu do Spraw Parlamentarnych KPRM – kopia,

Biuro Ministra w miejscu – kopia.