



Warszawa, dnia 30.05 2012 r.

PG VII G 070/25/12

*p. dyr. M. Łańcok  
Jk - 05.05.12*

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 02.05.2012r.

nr. 2086...podpis... *M. Pańczyk*

Pan

**Bogdan Borusewicz**

**Marszałek**

**Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

*p. R. Repel*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 29.05.12...za  
nr. 345...podpis... *[Signature]*

do:BPS/043-09-357/12

*Szanowny Panie Marszałku*

Uprzejmie przedstawiam odpowiedź na przekazane za pismem Wicemarszałka Senatu RP Marii Pańczyk-Pozdziej z dnia 16 kwietnia 2012 r. oświadczenie Państwa Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza, Bogdana Pęka, Beaty Gosiewskiej oraz Alicji Zając, złożone na 9. posiedzeniu Senatu w dniu 9 kwietnia 2012 r., nawiązujące w swej treści do tez zawartych w artykule „Co im kazało lądować”, opublikowanego w Gazecie Wyborczej w dniu 10 kwietnia 2012 r.

Termin zasięgnięcia opinii biegłych w sprawie katastrofy smoleńskiej uzależniony był od uprzedniego zgromadzenia przez organ procesowy wystarczającego materiału dowodowego, w oparciu o który biegli mogliby wydać opinię. Należy bowiem zauważyć, że biegły bądź biegli, opiniując w postępowaniu karnym, wypowiadają się co do okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, określonych w pytaniach zawartych w postanowieniu o zasięgnięciu opinii, na podstawie posiadanej wiedzy specjalistycznej, w oparciu o zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy. Zasięgnięcie opinii biegłych wymaga więc uprzedniego

zgromadzenia przez organ procesowy materiału, w oparciu o który opinia ma być wydana. W realiach postępowania w sprawie katastrofy smoleńskiej, zasięgnięcie opinii zespołu biegłych, obejmującej kwestie najistotniejsze z punktu widzenia przedmiotu postępowania, to jest między innymi: rekonstrukcję przebiegu lotu, weryfikację sprawności technicznej statku powietrznego, jego wyposażenia, weryfikację prawidłowości wyznaczenia załogi do lotu, weryfikacji przebiegu szkolenia lotniczego członków załogi, posiadanych uprawnień i dopuszczeń, prawidłowości czynności załogi w trakcie lotu, prawidłowości pracy służb i urządzeń naziemnego zabezpieczenia lotów, wymagało uprzedniego zgromadzenia materiału dowodowego, pozwalającego na ocenę wskazanych wyżej kwestii. W ocenie prokuratorów prowadzących postępowanie zgromadzony materiał dowodowy uznany mógł być za wystarczający do powołania zespołu biegłych dopiero po uzyskaniu Raportu końcowego Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego, co nastąpiło w lipcu 2011 r.

W odniesieniu do pytania dotyczącego czynności dowodowych podejmowanych w śledztwie z udziałem powołanych biegłych należy stwierdzić, iż biegli brali udział w czynnościach na terenie Federacji Rosyjskiej. Polegały one na badaniu wraku samolotu oraz elementów z niego pochodzących, badaniu rejestratorów parametrów lotu oraz rejestratora zapisu dźwiękowego korespondencji radiowej oraz dźwięków w kabinie załogi, badaniu oryginalnych nośników danych z tych rejestratorów (dodatkowo wskazać należy, iż opiniowanie co do zapisów pochodzących ze wskazanych rejestratorów prowadzono w oparciu o kopie zapisów wykonane przy osobistym udziale opiniujących biegłych), oględzinach wszystkich przeszkód terenowych występujących na trasie podejścia do lotniska Smoleńsk – Północny, w tym uszkodzonych drzew.

Odnosząc się do kolejnego pytania zawartego w treści przedmiotowego oświadczenia, należy wskazać, iż Wojskowa Prokuratura

Okręgowa w Warszawie nie dysponuje „ekspertyzami prof. Biniendy, Nowaczyka i Szuladzińskiego”. Zespół Parlamentarny ds. Zbadania Przyczyn Katastrofy TU-154M z 10 kwietnia 2010 r., pomimo kierowanych kilkakrotnie przez prokuraturę próśb o udostępnienie posiadanych materiałów, przekazał jedynie audiowizualny zapis prezentacji wystąpień ekspertów. W przekazanych materiałach brak jest jednak jakichkolwiek ekspertyz. Wskazany zapis prezentacji włączony został do materiału aktowego sprawy. W przypadku przekazania przez wyżej wymieniony Zespół jakichkolwiek materiałów związanych z przedmiotem postępowania, zostaną one również włączone do akt śledztwa i przekazane biegłym.

Przechodząc do ostatniego z pytań zawartego w oświadczeniu, należy stwierdzić, iż aktualny stan śledztwa nie pozwala na wskazanie, choćby przybliżonego, terminu jego zakończenia. Zakończenie tego śledztwa uzależnione jest bowiem od otrzymania wszystkich dowodów i materiałów, o które polska prokuratura zwracała się do Federacji Rosyjskiej, jak również od opracowania końcowej opinii zespołu biegłych.

*Z pozostaniem*

57  
PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
*Marek Jamrogowicz*